

जैन तर्कशास्त्रमे अनुमान-विचारः ऐतिहासिक एवं समीक्षात्मक अध्ययन

डा दरवारीलाल जैन कोठिया

पापतीर्थ, सिद्धान्तशास्त्री, पायाचार्य, शाम्नाचार्य

एम० ए०, पी-एच० डो०

[सम्पादक—न्यायदीपिका, आसपरीक्षा, स्याद्वादसिद्धि, प्रमाणप्रमेयवर्तिका,
अध्यात्मकमलमार्तण्ड, शासनचतुस्त्रिशिका, श्रीपुर-पाशवनाथ,
प्राचिनपद्यानुक्रमणी आदि]

प्राध्यापक, काशी हिन्दू विश्वविद्यालय

फाशी हिन्दू विश्वविद्यालय द्वारा पी एच० डी० उपाधि के लिए स्वीकृत

Treatment of Inference in Jaina Logic :

A Historical and Critical Study

जैन तर्कशास्त्रमे अनुमान-विचार

ऐतिहासिक एवं समीक्षात्मक अध्ययन

by

Dr Darbari Lal Jain Kolhua, M A Ph D

प्रकाशक

मन्त्री, वीर सेवा मन्दिर-ट्रस्ट

ट्रस्ट संस्थापक

आ० जुगलकिशोर मुस्तार 'युगवीर'



प्राप्तिस्थान

१ मन्त्री, वीरसेवामन्दिर-ट्रस्ट

चमेली कुतौर,

१/१२८, डुमराव बाग, अस्ती, वाराणसी-५

२ डा० श्रीचन्द जैन सगल

कोपाध्यक्ष, वीर सेवा मन्दिर ट्रस्ट

जी० टी० रोड, एटा (उ० प्र०)



प्रथम संस्करण ५०० प्रति

ज्येष्ठ बी० नि० २४९५

मई १९६९

मूल्य शोलह रुपए



मुद्रक

बाबूलाल जैन फागुल्ल

महावीर प्रेस,

भेलपुर, वाराणसी-१



आचार्य जुगलकिशोर मुरन्तार 'युगजीर'
संस्थापक व प्रवक्तक-वीर सवा मंदिर व ट्रस्ट

राष्ट्र और समाजसेवी
जैन साहित्य, इतिहास और पुरातत्त्वविद्
अद्वेय आचार्य जुगलकिशोरजी मुख्तार युगवीर
को
उनकी ६३वीं वर्षगांठपर
सादर समर्पित

अर्पण
वरवारीलाल कोठिया

प्राक्कथन

प्रस्तुत पुस्तक या शोधप्रबन्धके लेखक डा० दरबारीलाल कीठिया जैन दर्शनके जाने-माने विद्वान् हैं, उनका भारतके दूसरे दशनोंसे भी अच्छा परिचय है। अब तक वे मुख्यतया जैनदर्शन एवं धर्म सम्बन्धी अनेक ग्रन्थोंका सम्पादन एवं अनुवाद कर चुके हैं। प्रस्तुत पुस्तकका विषय तर्कशास्त्रसे सम्बन्ध रखता है। भारतीय दशानमें ज्ञानमीमासाका, और उसके अन्तर्गत प्रमाणमीमासाका, विशेष स्थान रहा है। प्रमाणविचारके अन्तर्गत यहाँ अन्वेषण पद्धतियोंपर उतना विचार नहीं हुआ जितना कि प्रमा अथवा यथायज्ञानके स्रोतोंपर। इन स्रोतोंको प्रमाणसत्ता दी गयी। प्रमाणामें भी प्रत्यक्ष और अनुमान सबस्वीकृत हैं और उनपर विभिन्न सम्प्रदायोंके दार्शनिकोंने विशेष विमर्श किया है। कुछ विद्वानोंने भारतीय अनुमान और अरस्तूके सिलसिलामें समानता देखनेका प्रयास किया है, किन्तु वस्तुतः इन दोनोंमें बहुत अंतर है। 'भारतीय 'याय' अथवा 'पचायववाक्य' धारणसे अरस्तूके सिलसिलामें समां दिखता है, यह सही है, किन्तु अपनी अन्तरंग प्रक्रियामें दोनोंके आधार भिन्न हैं। भारतीय अनुमानकी मूलभूति हेतु और साध्यका सम्बन्ध है, जिसे व्याप्ति कहते हैं। हमारे तर्कशास्त्रियोंने हेतुके विविध रूपोंपर विस्तृत विचार किया है। इसके विपरीत अरस्तूके अनुमानकी मूल भूति वगसमावेशका सिद्धान्त है। अरस्तूने सिलसिलामें १९ प्रामाणिक रूप (मूड) माने हैं, और ४ अवयवसंस्थान, जिनमें विभिन्न अनुमानरूपोंको व्यवस्थित किया जाता है। इन सबको देखते हुए भारतीय अनुमानका स्वरूप बहुत सभित एवं सरल जान पड़ता है। भारतीय तर्कशास्त्रियोंने अपना ध्यान मुख्यतः हेतुके स्वरूप एवं विविधतापर संसक्त किया। चूँकि भारतीय दार्शनिकोंके सामने चिन्तन और अन्वेषणके वे अनेक तरीके उपस्थित नहीं थे, जिनसे विविध विज्ञानोंने हमें परिचित बनाया है, इसलिए वे अनुमान-प्रक्रियापर बड़े मनोयोगसे विचार कर सके। हमारे देशके अनेक विचारक कई दूसरे प्रमाणोंको भी मानते हैं, जैसे अर्थागति और अनुपलब्धि। बौद्ध तन्त्रशास्त्री धर्मकीर्तिने बड़ी चतुराईसे दोष प्रमाणोंका अन्तर्भाव अनुमानमें करनेकी कोशिश की है। भारतीय तर्कशास्त्रमें जिस चीजका अभाव सबसे ज्यादा सटक्ता है वह है— प्राक्कल्पना (हाइपोथेसिस) की धारणाकी अनवगति या अपर्याप्त अवगति। यों व्याप्तिग्रहके साधनोंपर विचार करते हुए वे आगमनात्मक चिन्तनके अनेक तत्त्वोंपर प्रकाश डाल सके थे। योरोपीय तर्कशास्त्रमें प्राक्कल्पनाका महत्त्व धीरे धीरे ही स्वीकृत हुआ है। न्यूटन प्राक्कल्पनाका सत्यकी दृष्टिमें देखना था। किन्तु

१ जैन तर्कशास्त्रमें अनुमान विचार

आजका गणितमूलक—भौतिक विज्ञान प्राक्कल्पनाओंके बिना एक कदम भी आगे नहीं बढ़ सकता ।

आलोच्य पुस्तकमें सामान्यतः भारतीय तर्कशास्त्रके और विशेषतः जैन तर्कशास्त्रके अनुमान-सम्बन्धी विचारोंका विशद आकलन हुआ है । सम्भवतः हिंदीमें कोई दूसरा ऐसा ग्रन्थ नहीं है जिसमें एक जगह अनुमानसे सम्बन्धित विचारणाओंका इतना सूक्ष्म और सटीक प्रतिपादन हुआ हो । जो दो चार पुस्तकें मेरी नज़रमें आयी हैं उनमें प्रायः 'यायवे तवसग्रह' जैसे सग्रहप्रयापर आधारित नैयायिकोंके तर्कसिद्धान्तका छात्रोपकारी सकलन रहता है । इसके विपरीत प्रस्तुत ग्रन्थ भारतीय दशके समग्र तर्क साहित्यके आलोचन विलोडनका परिणाम है । लेखकने निष्पक्षभावसे वात्स्यायन, उद्योतकर आदि हिन्दू तार्किकोंके और धर्मवीर, धर्मोत्तर, अर्चट आदि बौद्ध तार्किकोंके मतोंका विवेचन उतनी ही सहानुभूतिसे किया है जितना कि जैनानायकोंके मतव्योका । विद्वान् लेखकने सूक्ष्म-से-सूक्ष्म समस्याओंको उठाया और उनका समाधान किया है । विभिन्न अध्यायोंके अन्तर्गत ससृतके लेखकों और ग्रन्थोंके प्रचुर सवेत समाविष्ट हुए हैं, जिससे भारतीय तर्कशास्त्रमें शोध करनेवाले विद्यार्थी विशेष लाभान्वित होंगे । अपनी इस परिश्रमसे श्रिणी गयी विद्वत्तापूर्ण कृतिके लिए लेखक दर्शन प्रेमियों और हिंदी जगतकी बधाईके पात्र हैं ।

२५ अप्रैल, १९६९ }
हिन्दू विश्वविद्यालय }

—देवराज

पुरोवाक

भारतीय चिंतकोंने सही तर्क करनेके नियमोंको 'यायशास्त्र' कहा है। सही ज्ञान या तत्त्वज्ञानके लिए ज्ञानका स्वरूप, ज्ञानके साधन, ज्ञानकी प्रक्रिया, ज्ञानकी कसौटी, ज्ञानका विस्तार प्रभृति ज्ञानसम्बन्धी प्रश्नोंका विधिवत अध्ययन अपेक्षित है। भारतीय 'यायशास्त्रमें तर्क', अनुमान आदि प्रमाणविषयक प्रश्नोंका सविस्तर अध्ययन किया जाता है। अतः न्यायशास्त्र ज्ञानके सही साधना द्वारा वस्तुकी सम्पूर्ण परीक्षा प्रस्तुत करता है। पर्याप्त बौद्धिक विश्लेषणके अनन्तर जो चरम सत्य सिद्ध होता है, वही सिद्धान्तरूपमें ग्राह्य है।

तर्कका वाय ज्ञानकी सत्यता और असत्यताका परीक्षण करना है। मनुष्य तर्कद्वारा ज्ञानका बहुत बड़ा अंश अर्जित करता है। नया अनुभव नये हेतुके मिलनेपर ही स्वीकृत होता है। अतएव यह स्पष्ट है कि तर्ककी सहायतासे मनुष्य अपने ज्ञानका संवर्धन एवं सत्यापन करता है। तर्कजय ज्ञान ही उने असत्यसे सत्यकी ओर ले जाता है।

'यायशास्त्रमें तर्क' और अनुमान दो भिन्न ज्ञानविन्दु हैं। अनुमानमें किसी लिङ्ग या हेतुके ज्ञानके आधारपर किसी दूसरी वस्तुका ज्ञान प्राप्त किया जाता है, क्योंकि इस वस्तु तथा लिङ्गके बीच एक प्रकारका सम्बन्ध है, जो व्याप्ति द्वारा अभिहित किया जाता है। आशय यह है कि अनुमानके पक्षधर्मता और व्याप्ति ये दो आधार हैं। पक्षधर्मताका ज्ञान हुए बिना अनुमानकी उत्पत्ति सम्भव नहीं है। पक्षधर्मता अनुमानकी प्रथम आवश्यकता है, किन्तु पक्षधर्मताके रहनेपर भी व्याप्तिज्ञानके बिना अनुमान हो नहीं सकता। अतएव अनुमानके लिए पक्षधर्मता और व्याप्ति दोनोंके समुक्त ज्ञानकी आवश्यकता है। यथा—“पर्वतो वह्निमान् धूमश्च वात्” इस उदाहरणमें पर्वत पक्ष है, यतः पर्वतके सम्बन्ध या पक्षमें ही अग्निका अनुमान होता है। 'अग्नि' साध्य है, क्योंकि इसीको पर्वतके सम्बन्धमें सिद्ध करना है। धूम साधन है, क्योंकि इसीके द्वारा पर्वतमें अग्निकी सिद्धि की जाती है। इस प्रकार अनुमानमें पक्ष, साधन और साध्य ये तीन पद रहते हैं।

अन्वय और व्यतिरेकके निमित्तसे होनेवाले व्याप्तिके ज्ञानको तर्क कहा जाता है। किसी भी अनुमानमें हेतुकी गमकता अविनाभावपर निर्भर करती है और

१ उपलम्भानुपलम्भनिमित्त व्याप्तिज्ञानमूह—परिभाषा ३।७।

तर्क व्याप्यस्य व्यापकस्य च वाच्यनिश्चय कारणमिति—वाच्यबोधिनी, पृष्ठा ११।

तर्क आपाद्यवतिरनिश्चय आपाद्यापादकयोर्व्यतिरेकस्य कारणमिति—न्यायप्रज्ञा।

इस अविनाभावका ज्ञान तकके द्वारा होता है। अतएव स्पष्ट है कि अनुमानको सत्यताका निणय तक द्वारा ही किया जाता है। इस प्रकार भारतीय न्यायशास्त्रमें तक और अनुमाके मध्यम विभेदक सीमा रेखा विद्यमान है। दूसरे शब्दोंमें या कहा जा सकता है कि तकका क्षेत्र अनुमानमें आगे है। अनुमानके दोषों का निराकरण कर उससे न्यायनको व्यवस्थित रूप प्रदान करना तकका कार्य है। अतः "तकशास्त्र वह विज्ञान है, जो अनुमाके व्यापक नियमों तथा अन्य सहायक मानसिक क्रियाओंका अध्ययन इस ध्येयसे करता है कि उनके व्यवहारसे सत्यताकी प्राप्ति हो"। इस परिभाषाके विश्लेषणसे दो सत्य प्रस्फुटित होते हैं—

१ अनुमानके शोषोक्त विश्लेषण तक द्वारा होता है तथा उसकी अवसिद्धा-दिताकी पुष्टि भी तकसे होती है।

२ तकद्वारा अनुमानमें सहायक मानसिक क्रियाओंका भी अध्ययन किया जाता है।

आशय यह है कि गलत अनुमानसे बचनेका उपाय तकका आशय ग्रहण करना है। यत तकशास्त्रका सम्बन्ध विशेषतः अनुमानसे है। अनुमानको तकशास्त्रमें हटा देनेपर तकशास्त्रका अस्तित्व ही सतरेमें पड़ जायगा। भूत और भविष्यको मानवके सम्पर्कमें लाकेका वाद्य अनुमान ही करता है। अनुमानके सहारे ही भविष्यकी खोज और भूतकी परीक्षा की जाती है। यहाँ यह स्मरणीय है कि अनुमानजय ज्ञानका क्षेत्र प्रत्यक्ष जानने क्षेत्रमें बहुत बड़ा है। अल्प ज्ञानसे बहुत ज्ञानकी जानकारी अनुमान द्वारा होती है। प्रत्यक्षकी प्रमाणतामें सदेह होनेपर अनुमान ही उक्त सन्देहका निराकरण कर प्रामाण्यकी प्रतिष्ठा करता है। प्रत्यक्ष जहाँ अनुमानक मलमे रहता है वहाँ प्रत्यक्षकी प्रामाणिकता कभी-कभी अनुमापर अवलम्बित दयी जाती है। जहाँ युक्ति द्वारा प्रत्यक्षके किसी विषयका समर्थन किया जाता है वहाँ आपाततः अनुमान आ जाता है।

अनुमानक महत्त्वका निरूपण करते हुए श्री गङ्गेश उपाध्यायने लिखा है—
 "प्रत्यक्षपरिकल्पितमन्ययमनुमानन शुभुस्सन्त तर्करसिका" अर्थात् विचारणीय ताकिक प्रमाद्वारा अवगत भी अथको अनुमानमें जाननेको इच्छा करते हैं। अतएव असम्बद्ध और अवत्तमान—अतीत, अनागत, दूरवर्ती और सूक्ष्म-व्यवहित प्रयोगोंका ज्ञान अनुमानमें होता है। इस प्रकार भारतीय चिन्तकों ने वस्तुमान और व्यवस्थाके लिए अनुमानकी आवश्यकता एवं उपयोगितापर प्रकाश डाला है। पाश्चात्य तकशास्त्रमें वर्णित 'काज एण्ड इफेक्ट्स' (Cause and effects) को अन्वेषणविधियाँ भी भारतीय अनुमानमें समाविष्ट हैं। अतः स्पष्ट है कि भारतीय तकशास्त्रमें अनुमानका महत्त्व अन्य प्रमाणोंमें कम नहीं है।

डॉ० प्रो० दरमारीलाल कोठियाने जैन अनुमानने अध्ययनके सन्दर्भमें भारतीय तत्त्वशास्त्रमें अनुमानका तुलनात्मक एवं समीक्षात्मक अध्ययन प्रस्तुत कर भारतीय तत्त्वशास्त्रकी एक मौलिक कृति प्रदान की है। उनका यह अध्ययन तत्त्वोंके प्रस्तुतीकरणकी दृष्टिसे तो महत्त्वपूर्ण है ही, पर तत्त्वोंकी पुष्टि के लिए प्रयोगों के लिए उपस्थित किये गये प्रमाणोंकी दृष्टिसे भी समृद्ध है। विषय सामग्रीकी मौलिकता एवं विषय प्रतिपादनकी स्पष्टता और विशद शैली गवीन शोध-वर्तकोंके लिए अनुकरणीय है।

इसकी सामग्री शोध-प्रयोजकी दिशामें एक नया चरणचिह्न है। व्याप्ति और हेतुस्वरूपके सम्बन्धममें इतनी विचारपूर्ण सामग्री अन्य किसी ग्रन्थमें उपलब्ध नहीं है। व्याप्तिग्रहके साधनोंकी तटस्थ वृत्तिसे आलोचना करते हुए जैन त्रैयिकोंके व्याप्तिग्रहके तत्त्वोंका विशेषरूपसे निरूपण किया है। डॉ० कोठियाने तत्त्वोंके क्षेत्रकी व्यापकता बतलाते हुए प्रभाचन्द्रके आधार पर लिखा है—“प्रत्यक्ष जहाँ सन्निहितको, अनुमान नियत देश-कालमें विद्यमान अनुमेयको, उपमान सादृश्यको और आगम शब्दसंकेतादिपर निर्भरितको जानते हैं, वहाँ तक सन्निहित-असन्निहित, नियत अनियत देश-कालमें विद्यमान साध्य साधनगत अविनाभावको विषय करता है।” इस प्रकार अनेक प्रमाण और युक्तियोंके आधार पर व्याप्ति-सम्बन्धमाहीतत्वकी प्रामाणिकता सिद्ध की है।

उल्लेखनीय है कि डॉ० कोठियाने इसमें जैन दृष्टिसे अनुमानके लिए साध्य, साधन और उनके व्याप्ति-सम्बन्धको आवश्यक तथा पक्ष और पक्षधर्मताको अनावश्यक बतलाकर भारतीय चिन्तकोंके समक्ष एक नये विचारका और उदघाटन किया है। साथ ही अनुमानके समस्त घटकोंका विस्तारपूर्वक समालोचनात्मक अध्ययन कर केवल जैन परम्पराके अनुमानका वैशिष्ट्य ही प्रदर्शित नहीं किया है, अपितु भारतीय तत्त्वशास्त्रमें अनुमानकी सर्वाङ्गीण अहता स्थापित की है।

निस्सन्देह अनुमानपर इतना अच्छा शोधपूर्ण ग्रन्थ हिन्दी भाषामें सद्यःप्रथम लिखा गया है। इसके अध्ययनसे तत्त्वशास्त्रमें रुचि रखनेवाले प्रत्येक जिज्ञासुका ज्ञान वर्द्धन होगा। डॉ० कोठिया अपने विषयके समझ एवं प्रतिभासम्पन्न मनोपी हैं, उन्होंने विषयके प्रामाणिक विश्लेषणात्मक अध्ययनके साथ प्रत्येक मायताके सम्बन्धमें अपनी प्रतिक्रिया भी व्यक्त की है। उनकी प्रतिक्रिया एक ऐसे विद्वान्की प्रतिक्रिया है, जिसने मूलग्रन्थ, भाष्य और टीकाओंके गम्भीर अध्ययनके साथ सूक्ष्मतम समस्याओंका भी अनुचितन किया है।

विषय प्रतिपादनकी शैली चित्ताकर्षक और सुव्यवस्थित है तथा विषयके साथ भाषापर भी अच्छा अधिकार है। तत्त्वशास्त्रकी गहन और दुरुह सामग्रीको सरल

एव स्पष्टरूपमें प्रस्तुत कर देना इस ग्रन्थका अपना मूल्य है। मैं विश्वासपूर्वक कह सकता हूँ कि प्रस्तुत ग्रन्थने 'यायनास्त्रको श्रीवृद्धि' को है। मैं डॉ० कोठियावाले हृदयसे प्रार्थना करता हूँ और आशा व्यक्त करता हूँ कि उनकी लेखनीसे इस प्रकार की समालोचनात्मक महत्त्वपूर्ण तर्कशास्त्र सम्बन्धी अन्य कृतियाँ भी निरुद्ध होगी। हिन्दी भाषा और साहित्यकी यह अभिवृद्धि तकनीकी बाह्यमयके निर्माणकी दृष्टिसे विशेष श्लाघ्य है।

सरस्वती श्रुतमहती न होयताम्

नेमिचन्द्र शास्त्री,

ड० दा० जैन बालेज, आरा
मगध विश्वविद्यालय
वैशाखी पूर्णिमा, वि० सं० २०२६

एम० ए०, पी एच० डी०, डी० लिट०
ज्योतिषाचार्य न्याय-न्याय्यतीर्थ
अध्यक्ष—संस्कृत प्राच्य विभाग



प्रकाशकीय

प्राक्तनविद्यामहाणव, प्रसिद्ध साहित्यकार आचार्य जुगलकिशोर मुख्तार 'युगवीर' द्वारा सस्थापित एव प्रवर्तित वीर सेवा मन्दिर-ट्रस्टसे मार्च १९६३ में उनके निबन्धोका प्रथम संग्रह—युगवीर निबन्धावली प्रथम भाग, दिसम्बर १९६३ में उन्हीके द्वारा सम्पादित अनूदित तत्त्वानुशासन, सितम्बर १९६४ में पण्डित हीरालालजी शास्त्री द्वारा अनुवादित तथा मेरे द्वारा सम्पादित एव लिखी प्रस्तावना सहित समाधिमरणोत्साहदीपक, जून १९६७ में मुस्तारमाहबद्वारा अनूदित सम्पादित और मेरी प्रस्तावना युक्त देशगम (आसमीमासा) और दिसम्बर १९६७ में उनके ही निबन्धोका द्वितीय संग्रह—युगवीर निबन्धावली द्वितीय भाग ये पाँच महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं।

आज उसी ट्रस्टसे 'जैन तर्कशास्त्रमें अनुमान-विचार ऐतिहासिक एवं समीक्षात्मक अध्ययन' नामकी कृति, जो मेरा शोध-प्रबन्ध (thesis) है, 'युगवीर-समन्तभद्र ग्रन्थमालाके' अन्तर्गत उसके प्रथम ग्रन्थाङ्कके रूपमें प्रकट हो रही है। खेद है कि इसे ट्रस्टसे प्रकाशित करनेकी जिनकी प्रेरणा, योजना और स्वीकृति रही उन ट्रस्ट सस्थापक श्रद्धेय आ० जुगलकिशोर मुख्तार 'युगवीरका' गत २२ दिसम्बर १९६८ को निधन हो गया। वे होते तो उन्हें इसके प्रकाशनसे बड़ी प्रसन्नता होती।

प्रस्तुत सन्दर्भमें इतना ही प्रकट कर देना पर्याप्त होगा कि इसके प्रकाशमें आनेपर जैन अनुमानके विषयमें ही नहीं, अन्य भारतीय दशनोके अनुमान-सम्बन्ध में भी अध्येताओंको कितनी ही महत्त्वपूर्ण एवं नयी जानकारी प्राप्त होगी। अतः एव विश्वास है जिज्ञासु विद्वानों और अनुसन्धित्सु छात्रों द्वारा यह अवश्य समावृत होगी तथा राष्ट्रभाषा हिन्दीके दार्शनिक साहित्य भण्डारको अभिवृद्धिमें योगदान करेगी।

१६ अप्रैल १९६९

अदायततीया, वि० सं० २०२६
वाराणसी

दरबारीलाल जैन कोठिया
मन्त्री, वीर सेवा मन्दिर-ट्रस्ट

प्रस्तुत कृति

जैन धार्मिक इतना विनाश और अगाध है कि उसने अनेक प्रमेय कितने ही विद्वानोंके लिए अज्ञात एवं अपरिचित है और जिनका सूक्ष्म तथा गहरा अध्ययन अपरिचित है। जीवसिद्धान्त, कर्मवाद, स्मादवाद, अनेकान्तवाद, नयवाद, निक्षेपवाद, सप्तभङ्गी, गुणस्थान, भागणा, जीवसमास प्रभृति ऐसे महत्त्वपूर्ण विषय हैं जिनकी चर्चा और विवचन जैन श्रुतम ही उपलब्ध है। परन्तु यह भारतीय गानराशिकी यदुमूल्य एवं असामान्य ज्ञान सम्पदा होने पर भी अध्येताओंका उसके अध्ययन, मनन और शोधकी ओर बहुत ही कम ध्यान गया है।

ऐसा ही एक विषय 'जैन तत्त्वशास्त्रम अनुमान विचार' है, जिसपर शोध-रमन विमर्श प्रायः नहीं हुआ है। जहाँ तक हमें पता है, जैन अनुमानपर अभी-तक किसीने शोध प्रबंध उपस्थित नहीं किया। अतएव हमारे जनवरी १९६५ में डा० नन्दकिशोर देवराजके परामर्शसे उन्हीके निर्देशनमें उत्तर-व्यास करनेका निश्चय किया और काशी हिन्दू विश्वविद्यालयसे उसकी विधिगत अनुमति प्राप्त की। फलतः तीन वर्ष और तीन माह बाद ६ मई १९६८ को उक्त विषयपर अपना शोध प्रबंध विश्वविद्यालयको प्रस्तुत किया, जिन विश्वविद्यालयमें स्वीकृत कर गत ३० मार्च १९६९ को अपने दीक्षा-त-समारोहमें 'डॉक्टर ऑफ़ फिजॉसाफ़' की उपाधि प्रदान की। प्रसंगत है कि वही प्रबंध प्रस्तुत कृतिके रूपमें मनोपियाव समर्थ है।

स्मरणीय है कि इस प्रबंधमें जैन तत्त्वशास्त्रमें उपलब्ध अनुमान विचारका ऐतिहासिक एवं समासार्थक अध्ययन प्रस्तुत करते समय भारतीय तत्त्वशास्त्रकी सभी शाखाओंमें विहित अनुमान विचारका भी सर्वेक्षण किया गया है, क्योंकि उका घनिष्ठ सम्बंध है और परस्परमें वे कई विषयोंमें एक-दूसरेसे मिलती हैं। इससे तुलनात्मक अध्ययन करनेवालोंकी एक जगह भारतीय अनुमानकी प्रायः पूरी सामग्री मिल सकेगी।

इसमें पाँच अध्याय और बारह परिच्छेद हैं। प्रथम अध्यायमें, जो प्राम्ताधिक-रूप है, चार परिच्छेद हैं। प्रथम परिच्छेदमें भारतीय शास्त्रमें आधारित अनुमानके प्राचीन मूल रूप और 'वाय', 'शेपि', 'बौद्ध', 'मीमांसा', 'वेदान्त' एवं 'सांख्य' दर्शनगत अनुमानों का उल्लेख किया गया है। द्वितीयमें जैन परम्पराका अनुमान विकास प्रदर्शित है। तृतीयमें अनुमानका स्वरूप, अनुमानाङ्ग (पञ्चमर्ता और ध्याति तथा जैन दृष्टिमें केवल ध्याति), अनुमानभेद, अनुमानावयव और अनुमानदोष इन सभी अनुमानोंकी उपादाताका गणित क्रिन्तन अङ्कित है। चतुर्थ परिच्छेदमें भारतीय अनुमान और पाश्चात्य तत्त्वशास्त्रपर विद्यमान तुलनात्मक अध्ययन किया है।

द्वितीय अध्यायमें दो परिच्छेद हैं। प्रथममें जैन प्रमाणवादका विवेचन करते हुए उसमें अनुमानका क्या स्थान है, इसे बतलाकर प्रमाणके प्रत्यक्ष और परोक्ष दो भेदोंकी मीमांसा, परोक्षप्रमाणमें अनुमानका अन्तर्भाव, स्मृति आदि परोक्ष प्रमाणोंका सक्षिप्त विवेचन किया गया है। द्वितीय परिच्छेदमें जैनानुमानके आलोचनमें अनुमानका प्राचीन रूप, अनुमानका महत्त्व एवं अनिश्चयता, जैन दृष्टिसे अनुमान परिभाषा एवं क्षेत्र विस्तार इन सबपर प्रकाश डाला गया है।

तृतीय अध्यायमें भी दो परिच्छेद हैं। पहलेमें अनुमानके विविध भेदोंपर भारतीय दशनियोंमें किया गया विचार ग्रथित है तथा अकलङ्क, विद्यानन्द, धार्मिकराज, प्रभाकर आदि जैन तार्किकोंकी तत्त्वम्बुधो मीमांसा एवं विमर्श निबद्ध है। प्रत्यक्षको अनुमानकी तरह पराथ माननेवाले सिद्धसेन और देवसूरिका मत तथा उनकी गमोच्चा प्रदर्शित है। स्वाथ और परार्थ अनुमानोंकी मूलरूपना, उदगम स्थान एवं पृष्ठभूमि, उनके अङ्ग एवं अवयवोंका चिन्तन भी इसमें अङ्कित है। द्वितीय परिच्छेदमें व्याप्तिका स्वरूप, उपाधिमीमांसा, उपाधि विमर्श प्रयोजन, व्याप्तिस्वरूपके सम्बन्धमें जैन तार्किकोंका तथा दृष्टिकान, व्याप्तिग्रहण-समीक्षा, व्याप्तिग्राहकरूपमें एकमात्र तर्कको स्वीकार करनेवाले जैन विचारकोंका अभिन्न चिन्तन तथा व्याप्तिभेद (समव्याप्ति विषमव्याप्ति, अवयवव्याप्ति-व्यतिरेकव्याप्ति, वहिर्व्याप्ति, सकलव्याप्ति, अन्तर्व्याप्ति, साधर्म्य-वैधर्म्य-व्याप्ति, तथोपपत्ति-अपथानुपपत्ति) इन सबका निर्माण है।

चतुर्थ अध्यायमें दो परिच्छेद हैं। प्रथममें सामान्य तथा व्युत्पन्न और अव्युत्पन्न प्रतिपाद्योंकी अपेक्षासे अवयवोंका विचार, प्रतिज्ञा, हेतु आदि प्रत्येक अवयवका विशिष्ट स्वरूप चिन्तन और भद्रग्राह प्रतिपादन पञ्चशुद्धियों सहित दशावयवोंके सम्बन्धमें दिगम्बर और श्वेताम्बर तार्किकोंका विचारभेद विवेचित है। द्वितीयमें हेतुके विभिन्न दार्शनिकलक्षणों (द्विलक्षण, त्रिलक्षण, चतुलक्षण, पञ्चलक्षण, षड्लक्षण, और सप्तलक्षण) की समीक्षा तथा एकलक्षण (अपथानुपपत्तत्त्व) की जैन मान्यताका विमर्श है। परिच्छेदके अन्तमें हेतुके विभिन्न प्रकारों—भेदोक्ता चिन्तन है।

पञ्चम अध्यायके अन्तर्गत दो परिच्छेद हैं। आद्य परिच्छेदमें समन्तभद्र, सिद्धसेन अकलङ्क, माणिक्यनन्दि, देवसूरि और हेमचन्द्र द्वारा प्रतिपादित पञ्चाभासादि अनुमानाभासोंका विवेचन है। घमभूषण, चारुकीर्ति और यशोविजयने अनुमानदोषोंपर जो चिन्तन किया है वह भी इसमें संक्षेपमें निरूपित है। माणिक्यनन्दि द्वारा अभिहित चतुर्विध बालप्रयोगाभास भी इसीमें विवेचित है जो सर्वथा नया है और अन्य भारतीय तर्कग्रन्थोंमें अनुपलब्ध है। दूसरे परिच्छेदमें वैशेषिक, न्याय और बौद्ध परम्पराओंमें चर्चित एवं विवक्षित अनुमानदोषोंका विचार अङ्कित है, जो तुलनात्मक अध्ययनकी दृष्टिसे उपादेय एवं शतव्य है।

उपसंहारमें जैन अनुमानकी वृत्तिपर उपलब्धियाँ निर्देश हैं जो जैन तार्किकों के स्वतन्त्र चिन्तनका फल बहो जा सकती हैं।

ऊपर कहा गया है कि यह शोध-प्रवच माननीय डा. नन्दकिशोर देवराज एम. ए., डी. फिल., डी. लिट्., अध्यक्ष दशन विभाग तथा निर्देशक उच्चाध्यापक दशन-संस्थान और डॉन आर्टस् फैकल्टी काशी हिन्दू विश्वविद्यालयके निर्देशनमें तैयार किया। डा. देवराजसे समय-समयपर बहुमूल्य निर्देश और भागदान प्राप्त हुआ। सम्प्रति उन्होंने प्रायश्चित्त भी लिख देनेकी कृपा की है। इसके लिए मैं उनका बहुत आभारी हूँ।

सुहृद् डा. नेमिचन्द्र दासनी एम. ए. (संस्कृत, प्राकृत, हिन्दी), पी-एच.डी., डी. लिट्., ज्यानिपाचाय, अध्यक्ष प्राकृत-संस्कृत विभाग जन कालेज आराको नहीं भूल सकता, जिन्होंने निरंतर प्रेरणा, परामर्श और प्रवर्तन तो किया ही है अपना पुरोवाच भी लिखा है। वे मुझे अग्रज मानते हैं, पर विशिष्ट और बहुमुष्णी मेधाकी अपेक्षा मैं उन्हें पानाग्रजके रूप में देखता हूँ। आखिर मैं उन्हें धन्यवाद दूँ तो उचित ही है।

जिन साहित्य-तपस्वी थर्ड्रेय आ० जुगलकिशोर मुस्तारने सत्तर वर्ष तक निरंतर साहित्य-साधना और समाज-सेवा की तथा साधना और सेवाका सभी प्रतिदान या पुरस्कार नहीं चाहा, आज उनका अभाव अन्तर रहा है। आशा है इस प्रशंसा कृतिसे, जिसे मैंने उनके ६२ वें जन्मदिनपर उन्हें एक मुद्रित फर्मा द्वारा समर्पण किया था और जिसका प्रकाशन उनकी सम्प्रतिष्ठानुसार वहींके दृष्टसे हो रहा है, उनकी उस मदिच्छा की अवश्य पूर्णता होगी। मेरा उन्हें परमार्थ मन है।

स्थापक महाविद्यालय वाराणसीके आचार्य सरस्वतीभवनमें सतत प्रयास उपयोग किया और जिन्हें अधिन काल तक अपने पास रखा। काशी हिन्दू विश्वविद्यालयके गायकवाट प्रयागार, जैन सिद्धांत भवन आरा और पार्श्वनाथ जैन विद्याश्रम वाराणसीग भी कुछ प्रय प्राप्त हुए। हमारे वांछने सहयोगी प्राध्यापक मिश्रवर डा. गजानन मुशलगानरने गोमांसादर्शकों और श्री मूलानंद व्यासों के दलभ प्रय देकर सहायता की। अनेक प्रयकारों और प्रय सम्पादनके प्रयमें उद्धरण लिए। प्रिय धर्मवत्त जन एम. ए. ने विषय-सूची और परिशिष्ट बनाये। इन सबका हृदयम धन्यवाद करता हूँ। साथ ही अपनी गृहिणी गो० धर्मप्रेमाई 'हिन्दीरत्न' को भी उसकी सतत प्रेरणा, सहायता, परिचर्या और अनुरूप सुविधा प्रदान करने लिए धन्यवाद है।

अन्तमें महावीर प्रेसके मंचालर श्री गवृलान्त्री पागुल्लको भी धन्यवाद दिये बिना नहीं रह सकता, जिन्होंने प्रयका मुद्रण मुद्रण किया और मुद्रण-सम्प्रदायी परामर्श दिये।

—चरवारीलाल कोठिया

विषय-सूची

प्रथम-अध्याय

प्रास्ताविक

प्रथम परिच्छेद

भारतीय वाङ्मय और अनुमान

अनुमानका विकास-क्रम

(क) पाय-परम्परामें अनुमान विकास

(ख) वैशेषिक-परम्परामें अनुमानका विकास

(ग) बौद्ध परम्परामें अनुमानका विकास

(घ) सीमासक-परम्परामें अनुमानका विकास

(ङ) वेदान्त और सांख्य-परम्परामें अनुमान विकास

द्वितीय परिच्छेद

जैन परम्परामें अनुमान विकास

(क) पटखण्डागममें हेतुवादका उल्लेख

(ख) स्थानाङ्गसूत्रमें हेतु निरूपण

(ग) भगवतीसूत्रमें अनुमानका निर्देश

(घ) अनुयोगसूत्रमें अनुमान निरूपण

१—अनुमान भेद

१ पुण्वव

२ सेसव

३ द्विद्विसाहस्रम्भव

१—पुण्वव

२—सेसव

(१) कायानुमान

(२) कारणानुमान

(३) गुणानुमान

(४) अवयवानुमान

(५) आश्रयो-अनुमान

२—द्विद्विसाहस्रम्भव

(१) सामानाद्विद्व

(२) विसेसद्विद्व

१—२२

१

८

८

१७

१९

२२

२२

२३ ३२

२२

२३

२३

२५

२५

२५

२५

२५

२५

२५

२५

२५

२६

२६

२६

२६

२८

२७

२७

२—कालभेदसे अनुमानका त्रैविध्य २७

१ अतीतकालग्रहण २७

२ प्रत्युत्पन्नकालग्रहण २८

३ अनागतकालग्रहण २८

(ट) अवयव चर्चा २९

(च) अनुमानका मूल रूप ३०

(छ) अनुमानका सांकेतिक-विवरण ३१

तृतीय परिच्छेद ३३-५२

सक्षिप्त अनुमान विवेचन ३३

अनुमानका स्वरूप ३३

अनुमानके अंग ३४

(क) पक्षधर्मता ३५

(ख) व्याप्ति ३७

अनुमानभेद ४१

अनुमानावयव ४४

अनुमानदोष ४८

चतुर्थ परिच्छेद ५३-५७

भारतीय अनुमान और पाश्चात्य तर्कशास्त्र ५३

अन्वयविधि ५३

समुक्त अवयव-व्यतिरेकविधि ५४

व्यतिरेकविधि ५४

सहचारी वैविध्यविधि ५५

अवशेषविधि ५६

द्वितीय अध्याय

प्रथम परिच्छेद ५८-७५

जैन प्रमाणवाद और उसमें अनुमानका स्थान ५८

(क) तत्त्व ५८

(ख) प्रमाणका प्रयोजन ५९

(ग) अथ तात्त्विक द्वारा अभिहित प्रमाणका स्वरूप ६०

(घ) जैन विन्तर्गों द्वारा प्रमाणका स्वरूप-विमर्श ६२

समन्तभद्र और सिद्धसेन	६२
पूज्यपाद	६३
अकलङ्क	६५
विद्यानन्द	६६
माणिक्यनदि	६७
देवसूरि	६७
हेमचन्द्र	६७
धर्मभूषण	६८
निष्कर्ष	६८
(घ) प्रमाण-भेद	६९
(ङ) जैनन्यायमें प्रमाण-भेद	७०
(च) परोक्ष-प्रमाणका दिग्दर्शन	७४
द्वितीय परिच्छेद	७६-१०७
अनुमान समीक्षा	७६
(क) अनुमानका मूल रूप जैनागमके आलोकमें	७६
(ख) अनुमानका महत्त्व एवं आवश्यकता	८५
(ग) अनुमानकी परिभाषा	९०
(घ) अनुमानका क्षेत्रविस्तार अर्थापत्ति और अभावका अन्तर्भाव	९८
अर्थापत्ति और अभाव अनुमानसे पुथक् नहीं है	१०१
सम्भवका अनुमानमें अन्तर्भाव	१०४
प्रातिभका अनुमानमें समावेश	१०५

तृतीय अध्याय

प्रथम परिच्छेद	१०८-१२९
अनुमानभेद-विमर्श	१०८
वैशेषिक	१०८
मीमांसा	१०९
न्याय	१०९
सांख्य	१११
बौद्ध	११२
जैन तार्किकों द्वारा अनुमानभेद-समीक्षा	११२
(क) अकलङ्काक्त अनुमानभेद-समीक्षा	११३
(ख) विद्यानन्दवृत्त अनुमानभेद-मीमांसा	११५

(ग) वादिराज द्वारा अभिहित अनुमानभेद-समीक्षण	११७
(घ) प्रभाचन्द्र प्रतिपादित अनुमानभेद-आलोचना	११८
अनुमानभेद-समीक्षाका उपसंहार	११६
स्वाय और परार्थ	११९
वादिराजकृत मुख्य और गौण अनुमानभेद	११-१२ १२१
प्रत्यक्ष परार्थ है सिद्धसेन और देवमूर्तिका मत उसकी भीमासा	१२४
स्वायानुमानके अङ्ग	१२६
धर्मोक्ती प्रसिद्धता	१२६
परार्थानुमानके अङ्ग और अवयव	१२९
द्वितीय परिच्छेद	१३०-१५८
व्याप्ति त्रिमर्श	१३०
(क) व्याप्तिस्वरूप	१३०
(ख) उपाधि	१३२
(ग) उपाधिभिरूपणका प्रयोजन	१३३
(घ) जैन दृष्टिकोण	१३४
(ङ) व्याप्ति ग्रहण	१३७
(१) बौद्ध व्याप्ति-ग्रहण	१३८
(२) वेदान्त व्याप्ति-स्थापना	१३९
(३) सांख्य व्याप्ति-ग्रहण	१४०
(४) भीमासा व्याप्ति-ग्रह	१४०
(५) वैशेषिक व्याप्ति-ग्रह	१४१
(६) 'याय व्याप्ति-ग्रह	१४२
(न) जैन विचारवाना मत तब द्वारा व्याप्तिग्रहण	१४६
निष्कर्ष	१५३
(छ) व्याप्ति भेद	१५५
समव्याप्ति विषमव्याप्ति	१५५
अवयवव्याप्ति-व्यतिरेकव्याप्ति	१५५
सापेक्षव्याप्ति-वैयर्थ्यव्याप्ति	१५६
तथोपपत्ति-अन्यमानुपत्ति	१५६
यद्विव्याप्ति, सार्वव्याप्ति, बन्धव्याप्ति	१५७
चतुर्थ-अध्याय	
प्रथम परिच्छेद	१५९-१८८
अवयव त्रिमर्श	१५९

अवयवोंका विकासक्रम	१५९
प्रतिपाद्योंकी दृष्टिसे अवयवप्रयोग	१६३
तुलनात्मक अवयव विचार	१६६
(१) प्रतिज्ञा	१६९
(२) हेतु	१७३
(३) दष्टान्त	१७६
(४) उपनय	१८१
(५) निगमन	१८३
(६-१०) पञ्च शुद्धियाँ	१८६
द्वितीय परिच्छेद	१८९-२२५
हेतु विमर्श	१८९
१—हेतुस्वरूप	१८९
द्विलक्षण	१९०
त्रिलक्षण	१९०
चतुर्लक्षण	१९२
पञ्चलक्षण	१९२
षडलक्षण	१९३
सप्तलक्षण	१९४
जैन तात्त्विकों द्वारा स्वीकृत हेतुका एकलक्षण अन्य—	
लक्षणसमीक्षा—	१९४
२—हेतु भेद	२०४
हेतुभेदोंका सर्वेक्षण	२०४
जैन परम्परामे हेतुभेद	२०६
स्थानागसूत्रनिर्दिष्ट हेतुभेद	२०७
अकलङ्कप्रतिपादित हेतुभेद	२०८
विद्यान-दीक्षित हेतुभेद	२११
(१) त्रिविधावक विधिसाधा (भूत-भूत) हेतु	२१२
(१) काय	२१२
(२) कारण	२१२
(३) अकार्यकारण	२१२
१ व्याप्य	२१२
२ सहचर	२१२
३ पूर्वचर	२१२
४ उत्तरचर	२१२

(२) प्रतिषेधसाधक विधिसाधन (अभूत भूत)	२१२
(क) साक्षात्हेतु	२१२
(१) विरुद्धकार्य	२१३
(२) विरुद्धकारण	२१३
(३) विरुद्धावायवारण	२१३
१ विरुद्धव्याप्य	२१३
२ विरुद्धसहचर	२१३
३ विरुद्धपूत्रचर	२१३
४ विरुद्धउत्तरचर	२१३
(ख) परम्पराहेतु	२१३
(१) कारणविरुद्धकार्य	२१४
(२) व्यापकविरुद्धकार्य	२१४
(३) कारण-व्यापकविरुद्धकार्य	२१४
(४) व्यापककारणविरुद्धकार्य	२१४
(५) कारणविरुद्धकारण	२१४
(६) व्यापकविरुद्धकारण	२१४
(७) कारणव्यापकविरुद्धकारण	२१४
(८) व्यापककारणविरुद्धकारण	२१४
(९) कारणविरुद्धव्याप्य	२१४
(१०) व्यापकविरुद्धव्याप्य	२१५
(११) कारणव्यापकविरुद्धव्याप्य	२१५
(१२) व्यापककारणविरुद्धव्याप्य	२१५
(१३) कारणविरुद्धसहचर	२१५
(१४) व्यापकविरुद्धसहचर	२१५
(१५) कारणव्यापकविरुद्धसहचर	२१५
(१६) व्यापककारणविरुद्धसहचर	२१५
(३) विधिसाधक प्रतिषेधसाधन (भूत-अभूत)	२१६
१ विरुद्धकार्यानुपलब्धि	२१६
२ विरुद्धकारणानुपलब्धि	२१६
३ विरुद्धस्वभावानुपलब्धि	२१६
४ विरुद्धसहचरानुपलब्धि	२१६
(४) विधिप्रतिषेधक प्रतिषेधसाधन (अभूत-अभूत)	२१७
(१) अविरुद्धकार्यानुपलब्धि	२१७

(२) अविरुद्धकारणानुपलब्धि	२१७
(३) अविरुद्धव्यापकानुपलब्धि	२१७
(४) अविरुद्धसहचरानुपलब्धि	२१७
(५) अविरुद्धपूर्वचरानुपलब्धि	२१७
(६) अविरुद्धउत्तरचरानुपलब्धि	२१७

पचम अध्याय

पयम परिच्छेद	२२६-२४६
जैन परम्पराम अनुमानाभास विमर्शं	२२६
समन्तभद्रद्वारा निर्दिष्ट अनुमानदोष	२२६
सिद्धसेनानिरूपित अनुमानाभास	२२७
अकलङ्कीय अनुमानदोषनिरूपण	२२८
१ साध्याभास	२२९
२ साधनाभास	२३०
(१) असिद्ध	२३३
(२) विरुद्ध	२३३
(३) सदिग्ध	२३४
(४) अकिञ्चित्कर	२३४
३ दृष्टांताभास	२३५
(१) साधर्म्यदृष्टांताभास	२३५
(१) साध्यविकल	२३५
(२) साधनविकल	२३५
(३) उभयविकल	२३५
(४) सदिग्धसाध्यावय	२३५
(५) सदिग्धसाधनान्वय	२३५
(६) सदिग्धोभयावय	२३६
(७) अनवय	२३६
(८) अप्रदर्शितावय	२३६
(९) विपरीतावय	२३६
(२) वैधर्म्यदृष्टान्ताभास	२३६
(१) साध्यायावृत्त	२३६
(२) साधनाव्यावृत्त	२३६

१८ । जैन दर्शनशास्त्रमें अनुमान विचार

(३) उभयाव्यावृत्त	२३६
(४) सदिग्धसाध्यव्यतिरेक	२३६
(५) सदिग्धसाधन-व्यतिरेक	२३६
(६) सदिग्धोभय-व्यतिरेक	२३७
(७) अव्यतिरेक	२३७
(८) अप्रदर्शितव्यतिरेक	२३७
(९) विपरीतव्यतिरेक	२३७
माणिक्यनदिद्वारा अनुमानाभास प्रतिपादन	२३७
(१) त्रिविध पक्षाभास	२३८
१ बाधित	२३८
२ अनिष्ट	२३८
३ सिद्धबाधित	२३८
(१) प्रत्यगबाधित	२३८
(२) अनुमानबाधित	२३९
(३) जागमबाधित	२३९
(४) लोचबाधित	२३९
(५) स्वयंचनबाधित	२४०
(२) चतुर्विध हेत्वाभास	२४०
(३) द्विविध दृष्टान्ताभास	२४०
(१) भन्वयदृष्टान्ताभास	२४०
(२) व्यतिरेकदृष्टान्ताभास	२४०
(४) चतुर्विध बालप्रयोगाभास	२४१
(१) द्वि-अवयवप्रयोगाभास	२४१
(२) त्रि-अवयवप्रयोगाभास	२४१
(३) चतुरवयवप्रयोगाभास	२४१
(४) विपरीतानवयवप्रयोगाभास	२४२
देवसूरि प्रतिपादित अनुमानाभास	२४४
हेमचन्द्रोक्त अनुमानाभास	२४४
अथ जैन साहित्यागारा मन्तव्य	२४४
(१) धर्मभूषण	२४५
(२) चारकीति	२४६
(३) मणोविनाय	

द्वितीय परिच्छेद	२४७-२५४
इतरपरम्पराओमें अनुमानाभास-विमर्श	२४७
वैशेषिकपरम्परा	२४७
यायपरम्परा	२४८
बौद्धपरम्परा	२५०
उपसंहार	२५५-२६३
अनुमानका परोक्ष प्रमाणमें अन्तर्भाव	२५७
अर्थापत्ति अनुमानसे पृथक् नहो	२५७
अनुमानका विशिष्ट स्वरूप	२५८
हेतुका एकलक्षण (अययानुपपत्तत्वं) स्वरूप	२५९
अनुमानका अग एकमात्र व्याप्ति	२५९
पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर हेतुओकी परिकल्पना	२५९
प्रतिपाद्योकी अपेक्षा अनुमानप्रयोग	२६०
व्याप्तिका ग्राहक एकमात्र तर्क	२६०
तथोपपत्ति और अययानुपपत्ति	२६१
सा याभास	२६१
अकिञ्चित्कर हेत्वाभास	२६१
बालप्रयोगाभास	२६२
अनुमानमें अभिनिवोध-मतिज्ञानरूपता और श्रुतरूपता	२६२



जैन तर्कशास्त्रमे अनुमान-विचार :
ऐतिहासिक एवं समीक्षात्मक
अध्ययन



प्रथम परिच्छेद

प्रास्ताविक

भारतीय वाङ्मय और अनुमान

भारतीय तर्कशास्त्रमें अनुमानका महत्त्वपूर्ण स्थान है। धार्वाक (लौका-
यत) दर्शनके अतिरिक्त शेष सभी भारतीय दशनोंने अनुमानको प्रमाणरूपमें
स्वीकार किया है और उसे परोक्ष पदार्थोंकी व्यवस्था एवं तत्त्वज्ञानका अत्यन्तम
साधन माना है।

विचारणीय है कि भारतीय वाङ्मयके तकग्रन्थो^१ सर्वाधिक विवेचित एवं
प्रतिपादित इस महत्त्वपूर्ण और अधिक उपयोगी प्रमाणका सम्यक्प्रहार कबसे
आरम्भ हुआ ? दूमरे, नात सुदूरकालमें उसे अनुमान ही कहा जाता था या
किसी अन्य नामसे वह व्यवहृत होता था ? जहाँ तक हमारा अध्ययन है भारतीय
वाङ्मयके निबद्धरूपमें उपलब्ध ऋग्वेद आदि संहिता-ग्रन्थोंमें अनुमान या उसका
पर्याय शब्द उपलब्ध नहीं होता। हाँ उपनिषद्-साहित्यमें एक शब्द ऐसा अवश्य
आता है जिसे अनुमानवा पूर्व संस्करण कहा जा सकता है और वह शब्द है
'वाकोवाक्यम्'^२। छांदोग्योपनिषद्के इस शब्दके अतिरिक्त अत्यल्पानुपनिषद्-

१ गौतम अष्टाध्यायी, न्यायसू० १।१।३, भारतीय त्रिपा प्रकाशन, वाराणसी।

२ अग्वेद भगवोऽप्येमि वाकोवाक्यमेकाग्रं अप्येमि।

—छान्दो० अ१।२, निणवमाणर प्रेस दम्बई, सन् १९३२।

लोकका उपकार करती है, दुःख-सुखमें बुद्धिको स्थैर्य प्रदान करती है, प्रज्ञा, वचन और क्रियामें कुशलता लाती है। जिस प्रकार दोषक समस्त पदार्थोंका प्रकाशक है उसी प्रकार यह विद्या भी सब विद्याओं, समस्त कार्यों और समस्त धर्मोंकी प्रकाशिका है। कौटिल्यके इस विवेचन और उपर्युक्त वर्णनसे आन्वीक्षिकी विद्याको अनुमानका पूर्वरूप कहा जा सकता है^१।

मनुस्मृतिमें^२ जहाँ तक और तर्क शब्दोंका प्रयोग मिलता है वहाँ हेतुक, आन्वीक्षिकी और हेतुशास्त्र शब्द भी उपलब्ध होते हैं। एक स्थानपर^३ तो धर्म-तत्त्वके जिज्ञासुके लिए प्रत्यक्ष और विविध आगमरूप शास्त्रके अतिरिक्त अनुमानको भी जाननेका स्पष्ट निर्देश किया है। इससे प्रतीत होता है कि मनुस्मृति-कारके समयमें हेतुशास्त्र और आन्वीक्षिकी शब्दोंके साथ अनुमान शब्द भी व्यवहृत होने लगा था और उसे असिद्ध या विधादापन वस्तुओंकी सिद्धिके लिए उपयोगी माना जाता था।

पटखण्डागममें^४ 'हेतुवाद', स्थानाङ्गसूत्रमें^५ 'हेतु', भगवतसूत्रमें^६ 'अनुमान' और अनुयागसूत्रमें^७ अनुमानके भेद प्रभेदोंकी चर्चा समाहित है। अतः जैनागमोंमें भी अनुमानका पूर्वरूप और अनुमान प्रतिपादित है।

इस प्रकार भारतीय वाङ्मयके अनुशीलनसे अवगत होता है कि भारतीय तर्कशास्त्र आरम्भमें 'वाक्यवाक्यम्', उसके पश्चात् आन्वीक्षिकी, हेतुशास्त्र, तर्क-विद्या और 'यायशास्त्र' या 'प्रमाणशास्त्र'के रूपोंमें व्यवहृत हुआ। उत्तरकालमें प्रमाणमीमांसाका विकास होनेपर हेतुविद्यापर अधिक बल दिया गया। फलतः आन्वीक्षिकीम अथसकोच होकर वह हेतुपूर्वक होनेवाले अनुमाकी बोधक हो गयी। अतः 'वाक्यवाक्यम्' आन्वीक्षिकीका और आन्वीक्षिकी अनुमानका प्राचीन मूल रूप ज्ञात होता है।

१ विशेषके लिए देखिए डा० सतीशचन्द्र विद्याभूषण, ए हिस्टरी ऑफ इण्डियन लॉजिक पृ० ४०।

२ मनुस्मृति १.२.१०६, २.२.१११ अ० ३३, २.१.१, चौखम्बा सं० सी० वाराणसी।

३ प्रत्यक्ष चानुमान च शास्त्र च विविधागमम्।

अथ सुविदित कार्यं धर्मबुद्धिमयोपसता ॥

—बह्मी, १.२.१०५।

४ मूलवली-पुष्पदन्त, पृ० ५०५५१ सालापुर संस्करण, सन् १९६५ ई०।

५ मुनि कटैयालाल, स्थान सं० पृ० ३०९, ३१०, व्याकरण संस्करण वि० सं० २०१०।

६ मुनि कटैयालाल, अ० सं० ५१.१.६१ ६२, धनपतिह बलवत्ता।

७ मुनि कटैयालाल, अनु० सं० मूलमुद्राणि, पृ० ५३९, व्याकरण संस्करण, वि० सं० २०१०।

अनुमानका विकास-क्रम

अनुमानका विकास निम्नरूपमें अक्षपादके 'यायसूत्रसे आरम्भ होता है। 'यायसूत्रके व्याख्याकारों—वात्स्यायन, उद्योतकर, वाचस्पति, जयन्त भट्ट, उदयन, श्रीकण्ठ, गणेश, चन्द्रमानसपाय्याय, विश्वाय प्रभृति—ने अनुमानके स्वरूप, आधार, भेदोपभेद, व्याप्ति, पक्षमता, व्याप्तिग्रहण, अवयव आदिका विस्तारपूर्वक विवेचन किया है। इसके विभासमें प्रशस्तपाद, माठर, कुमारिल जैसे वैदिक दार्शनिकोंके अतिरिक्त यमुवधु, दिहनाग, घमकीर्ति, घमोत्तर, प्रभाकर, दान्तराशित, अचट आदि बौद्ध नैयायिकों तथा समन्तभद्र, सिद्धसेन, पान्तत्वामो, अकलव, विद्यानन्द, माणिक्यनन्दि, प्रभाचन्द्र, देवसूरि, हेमचन्द्र प्रभृति जैन तार्किकोंने भी योगदान किया है। निमन्देश अनुमानका क्रमिक विकास तत्कालावस्थाकी दृष्टिसे जितना महत्वपूर्ण एवं रोचक है उससे वही अधिक भारतीय घम और दर्शनमें इतिहासकी दृष्टिमें भी। यह भारतीय अनुमान केवल पार्यवारणरूप बौद्धिक व्यायाम ही नहीं है, बल्कि निश्चयस-उपलब्धि के साधनोंमें परिगणित है^१। यही कारण है कि भारतीय अनुमान-परम्पराका जितना विचार तत्कालोंमें उपलब्ध होता है उतना या उससे कुछ कम घमशास्त्र, दर्शनशास्त्र और पुराणग्रन्थोंमें भी पाया जाता है। पर हमारा उद्देश्य स्वतन्त्र दृष्टिमें भारतीय तत्कालोंमें अनुमानपर जो चिन्ता उपलब्ध होता है उसीके विकासपर यही समीक्षात्मक विचार प्रस्तुत करना है।

(क) न्याय-परम्परामें अनुमान विकास

गीतमने अनुमानकी परिभाषा केवल "तत्पूवकम्"^२ पद द्वारा ही उपस्थित की है। इस परिभाषामें "तत्" शब्द केवल स्पष्ट है, जो पूर्वनिर्णित प्रत्यक्षके लिए प्रयुक्त हुआ है और यह बतलाता है कि प्रत्यक्ष-पूर्वक अनुमान होता है, किन्तु यह अनुमान है क्या? यह जिनासा अनुसृत हो रह जाती है। सूत्रके अंशमें अनुमानके पूर्वकत् शेषक और सामान्यतोदृष्ट ये तीन भेद उपलब्ध होने हैं। इनमें प्रथमका दो अर्थोंमें आगत 'यत्' शब्द भी विचारणीय है। सामान्यतो दृष्टिस 'पूर्वके समान' और 'नेपथे समान' यही अर्थ उसमें उपलब्ध होता है तथा 'सामान्यतोदृष्ट' में 'सामान्यतः दत्त' अर्थ प्राप्त होता है। इसमें अतिरिक्त

१ घनोत्तर सारविचारों में "चन्द्र तत्पूवकम् विचारामानन्दितवत्तत्"।

—वात्स्यायन व्याख्या ० १।१।१, पृष्ठ ११।

२ गीतम अन्तर्गत न्यायपृष्ठ १।१।५, ।

उसमें प्रयुक्त व्याप्ति^१ और पक्षधर्मता^२ पदोका उन्होंने सर्वथा अभिनव तथा विस्तृत स्वरूप प्रदर्शित किया है। व्याप्तिग्रहके साधनोमें सामान्यलक्षणाप्रत्यासत्तिपर^३ उन्होंने सर्वाधिक बल दिया है। उनका अभिमत है कि यदि सामान्यलक्षणा न हो तो अनुबूल तर्कादिकके बिना धर्मादिमें आशङ्कित व्यभिचार नहीं बन सकेगा, क्योंकि प्रसिद्ध धूममें बह्निस्मृचका ज्ञान हो जानेसे कालांतरीय एव देशान्तरीय धूमके सद्भावका साधक प्रमाण न होनेसे उसका ज्ञान नहीं होता। सामान्यलक्षणा द्वारा तो समस्त धूमोकी उपस्थिति हो जाने और धूमांतरका विशेष दर्शन न होने से व्यभिचारकी आशङ्का सम्भव है। तात्पर्य यह कि व्यभिचारशङ्काके लिए सामान्यलक्षणाका मानना आवश्यक है और व्यभिचारशङ्काके हाने पर ही तर्कादिकी उपयोगिता प्रमाणित होती है। इसी प्रकार गणेशने अनुमानके सम्बन्धमें मौलिक विवेचन नव्य-यायके आलोकमें कर नये सिद्धांत प्रस्तुत किये हैं।

विश्वनाथ, जगदीश तर्कालंकार, भनुरानाथ तर्कवागीश, गदाधर आदि नव्य-नैयायिकाने भी अनुमानपर बहुत ही सूक्ष्म विचार किये उस समुद्र किया है। केशव मिश्रकी तर्कभाषा और अन्नम्भट्टकी तत्त्वग्रह प्राचीन और नवीन यायकी प्रतिनिधि तत्त्वज्ञतियां हैं जिनमें अनुमानका सुबोध और सरल भाषामें विवेचन उपलब्ध है।

(ख) वैशेषिक परम्परामें अनुमानका विकास

वैशेषिकदर्शनसूत्रप्रणेता षण्णादने^४ स्वतंत्र दर्शनका प्रणयन करके उसमें पदार्था-को सिद्धि (व्यवस्था) प्रत्यक्षके अतिरिक्त लैंगिक द्वारा भी प्रतिपादित की है और हेतु, अपदेश, लिङ्ग, प्रमाण जैसे हेतुवाची पर्याय शब्दोका प्रयोग तथा कार्य, कारण, सम्योगि, विरोधि एव समवायि इन पांच लैंगिकप्रकारों और त्रिविध हेत्वाभासोका निर्देश किया है। उनके इस सन्निहत अनुमान निरूपणमें अनुमानका सूत्रपात मात्र दिखता है, विकसित रूप कम मिलता है। पर उनके भाष्यकार प्रशस्तपादके भाष्यमें अनुमान-समीक्षा विशेष रूपमें उपलब्ध होती है। अनुमानका

१ नन्वनुमितिहेतुव्याप्तिशब्दाने वा व्याप्ति । न तावदन्यमिचरितत्वं । नापि । अत्रा-
च्यतः । प्रतियोग्यममानाधिकरणव्यवस्थामानाधिकरणान्ताभावप्रतिपादितवच्छेदका-
च्छिन्नं यत् भवति तेन समं तस्य सामानाधिकरण्यं व्याप्तम् ।

—तत् चि० अनुमान लक्षण, पृष्ठ ७७, ८६, १७१, १७८, १८१, १८६, २०६ ।

२ वही, पृष्ठ ६३ ।

३ व्याप्तिग्रहश्च सामान्यलक्षणप्रत्यासत्ता सफलधूमादिविषयक । यदि सामान्यलक्षणा नास्ति तदा ।

—वही, पृष्ठ ४३३, ४५३ ।

४ वैशेषिके द० १०।१।३, तथा १।२।१, ४ ।

लक्षण प्रशस्तपादन इस प्रकार दिया है—‘लिंगदशनात्सआयमानसैंगिकम्’ अर्थात् लिंगदशनास हानवाले ज्ञानको लैंगिक कहते हैं। इसी सन्दर्भमें उन्होंने^२ लिंगका स्वरूप बतलानेके लिए बादयपत्ती दो बारिकाएँ उद्धृत की हैं जिनका आराध प्रस्तुत करने हुए लिखा है^३ कि जो अनुमेय अथक साय किसी दशविशेष या बालविशेषमें सहचरित है, अनुमेयधर्मसं सम्बन्धित किसी दूसरे सभी अथवा एक स्थानमें प्रसिद्ध (विद्यमान) हो और अनुमेयसे विपरीत सभी स्थानोंमें प्रमाणसे अगत् (व्याप्य) हो वह अप्रसिद्ध अथवा अनुमापक लिंग है। किन्तु जो ऐसा नहीं वह अनुमेयसे ज्ञानमें लिंग नहीं है—लिंगाभास है। इस प्रकार प्रशस्तपादने सबप्रथम लिंगका त्रिरूप वर्णित किया है। चौथे साक्षिक दिडनागने^४ भी हेतुको त्रिरूप बतलाया है। सम्भवतः यह प्रशस्तपादका अनुसरण है।

व्याप्तिग्रहणके प्रकारका निरूपण भी हम प्रशस्तपादके भाष्यमें^५ सबप्रथम देखते हैं। उन्होंने उगे बतलाते हुए लिखा है कि ‘जहाँ धूम होता है वहाँ अग्नि होती है और अग्नि न होने पर धूम भी नहीं होता, इस प्रकारसे व्याप्तिसे ग्रहण करने वाले व्यक्ति का असन्दिग्ध धूमको देखने और धूम तथा बहिष्क साहचर्यका स्मरण होनेके अनन्तर अग्निका ज्ञान होता है। इसी तरह सभी अनुमानोंमें व्याप्ति का निश्चय अवयवव्यतिरेकपूर्वक होता है। अतः समस्त देश तथा बालम साध्या विनाभूत लिंग साध्यका अनुमापक होता है।’ व्याप्तिग्रहणके प्रकारका इन तरहका स्पष्ट निरूपण प्रशस्तपादने पूर्व उपलब्ध नहीं होता।

प्रशस्तपादने^६ ऐसे कनिष्ठ हेतुओंके उदाहरण प्रस्तुत किये हैं जिनका अन्तर्मान सूत्रकार कणादके उक्त कालादि पचविध हेतुओंमें नहीं होता। यथा—चाटोदयग ममुद्रवटि और कुमुद्विवागवा, शरद्धमें जलप्रसातस अगस्त्योत्पत्ति अनुमान करना। अतएव वे सूत्रकारके हेतुवचनको अपारणायक न मानकर ‘अस्येदम’

१ प्रश० भा० पृष्ठ १६।

२, ३ बर्ह०, पृष्ठ १००, १०१।

४ हेतुत्रिरूपः । द्वि पुनत्रैक्यम् । १ । १५५ वं सपत्नी सत्वं विपरीतं भाष्यशास्त्रम् ।
—भाष्यप्र० पृ० १।

५ विधिरु धम धूमन्तवाधिरन्त्याभावे धूमोऽपि न भवतीति । एवं प्रसिद्धमपराधसंस्थं धूमन्त्याम् सादृश्यानुसरणात् तन्मन्त्रमन्त्रव्यवसाया भवतीति । एवं सप्त देशकालविनाभूतविशेषाणि विना ।
—भा० भा० पृष्ठ १०२ १०३

६ शरद्धे कालादिपचविध निष्पातय कृत्वा शरद्धे पचम् । शरद्धे १२ वं १२ वं १२ वं ।
तद्वया—अथ शरद्धे देवदेवित्त्वम्, चाटोदय ममुद्रवटि कुमुद्विवागवा ।
बर्ह०, पृष्ठ १०४ ।

इस सम्प्रत्यमानके सूचक वचनमें चन्द्रोदयादि हेतुओंका, जो कार्यदिग्ध नहीं है, संग्रह कर लेते हैं। यह प्रतिपादन भी प्रशस्तपादकी अनुमानके क्षेत्रमें एक देन है।

अनुमानके दृष्ट और सामान्यतादृष्टके भेदसे दो भेदों^१ तथा स्वनिश्चितार्थानुमान और परार्थानुमानके भेदसे भी दो भेदों^२ का वर्णन, शब्द, चेष्टा, उपमान, अर्थापत्ति, सम्भव, अभाव और ऐतिह्यका अनुमानमें अन्तर्भाव प्रतिपादन,^३ परार्थानुमानवाक्यके प्रतिज्ञा, अपदेश, निदर्शन, अनुसन्धान, प्रत्याम्नाय इन पाँच अवयवोंकी परिकल्पना,^४ हेत्वाभासोंका अपने ढंगका चिन्तन,^५ अनध्यवसितनामक हेत्वाभासकी कल्पना और फिर उसे असिद्धक भेदोंमें ही अन्तर्भूत करना^६ तथा निदर्शनके विवेचनप्रसंगमें निदर्शनाभासोंका वर्णन,^७ जो यागदर्शनमें उपलब्ध नहीं होता, वैयल जैन और बौद्ध तकग्रन्थोंमें बहु मिलता है, आदि अनुमान सम्बन्धी सामग्री प्रशस्तपादभाष्यमें पर्याप्त विद्यमान है।

व्योमशिव, श्रीधर आदि वैशेषिक तार्किकोंने भी अनुमानपर विचार किया है और उसे समृद्ध बनाया है।

(ग) बौद्ध परम्परामें अनुमानका विकास

बौद्ध तार्किकोंने तो भारतीय तत्त्वशास्त्रको इतना प्रभावित किया है कि अनुमानपर उनके द्वारा सख्यावद्ध ग्रन्थ लिखे गये हैं। उपलब्ध बौद्ध तकग्रन्थोंमें सबसे प्राचीन तत्त्वशास्त्र^८ और उपायहृदय^९ नामक दो ग्रन्थ माने जाते हैं। तत्त्वशास्त्रमें तीन प्रकरण हैं। प्रथममें परस्पर दोषापादन, क्षण्ठाप्रक्रिया, प्रत्यक्ष-विरुद्ध, अनुमानविरुद्ध, लोकविरुद्ध तीन विरुद्धोंका वर्णन, हेतुकल्पनाय, सापेक्ष-नाय, साधननाय, तथ्यतानाय चार नायोंका प्रतिपादन आदि है। द्वितीयमें क्षणभेदा और तृतीयमें उही वाइम निग्रहस्थानोंका अभिधान है, जिनका गौतमक नायसूत्रम् है। किन्तु गौतमकी तरह हेत्वाभास पाँच वर्णित नहीं है,

१ मश० भा० पृष्ठ १०४।

२ वही, पृष्ठ १०६, ११३।

३ वही, पृष्ठ १०६ ११२।

४ वही, पृष्ठ ११४ १२७।

५ वही, पृष्ठ ११६ १२१।

६ वही, पृष्ठ ११६ तथा १२०।

७ वही पृष्ठ १२२।

८ ओरियंटल इन्स्टीट्यूट बर्लीन द्वारा प्रकाशित Pre Dinnaga Buddhist texts on Logic From Chinese Sources के अन्तर्गत।

९ वही।

अपितु अमिद्ध विरुद्ध और जनैवातिक तीन अमिद्धि ह ।^१ जैसी युक्तियाँ और प्रतियुक्तिनी इसमें प्रदर्शित ह उनमें अनुमानका उपहाम ज्ञात होता ह । पर^२ इतना स्पष्ट ह कि शास्त्राश्रयमें विजय पाने और विराधीका मुंह बन्द करनेके लिए सद्-अमद तब उपस्थित करना उस समयकी प्रवृत्ति रही जा पड़ती ह ।

उपायहृदय चार प्रकरण ह । प्रथमम वादक गुण-दार्पिका बणन करत हुए कहा गया ह^३ कि वाद नहीं करना चाहिए क्योंकि उससे वाद परोवालाको विपुल व्राघ और अक्षय उत्पन्न हो जाता ह चित्त मिथ्या, मन कठोर, पर-पाप प्रकाश और स्थरीय पाण्डित्यका अनुमोदक बन जाता ह । हमने उत्तरमें कहा गया ह कि तिरस्कार, राजभ और व्यातिके लिए वाद नहीं, अपितु सुश्रमण और दुर्लक्षण उपद्रवको दृष्टास वह विग्न जाना चाहिए । यदि लावमें वाद न हो तो मूर्खोंका बाहु-य हो जाएगा और उससे मिथ्याभावादिका माझाज्य जम जायगा । फलतः ममारकी दुर्गति तथा उत्तम धर्मियोंकी क्षति होगी । इस प्रकरण में मायमूत्रकी तरह प्रत्यक्षादि चार प्रमाण और पूर्ववदादि तीन अनुमान यौग्य हैं । आठ प्रकारके हेत्याभासों आदिका भी निरूपण है । द्वितीयमें वादार्थों आदि का, तृतीयमें दण्डा आदिका और चतुर्थमें बीस प्रकारके प्रतीतिर घर्षों, जिंवा मायमूत्रमें जातिमोके रूपम दण्डन है आदिका बणन ह ।^४ उल्लेख है कि दण्डमें पचवत् दोषवन और मामा-यतोदृष्ट इन अनुमानाक जो उदाहरण न्ये गये हैं^५ व मायभाष्यगत उदाहरणान भिन्न तथा अनुयागमूत्र^६ और युक्तिदीपिका^७ आदि प्र हैं । इसमें प्रतीत होता है कि हममें किमी प्राचीन परम्पराका अनुसरण ह ।

यहाँ इन दाना प्रमाणों गणित परिवचका प्रयाजा बयल अनुमान प्रमाण सौलबा दिवाना ह । परन्तु उत्तरकालमें इन प्रमाणोंकी परम्परा नी अपाया गयी । मायप्रवर्ग म अनुमानमात्र भी अभिनव परम्पराके स्थापित की गयी है ।

१ दयापूजुतादिशिक्षा । अमिद्धा-उपायान्तो । वरदस्येति दृक्तरागा ।

—नकारण पृष्ठ ४० ।

२ महा पृष्ठ ३ ।

३ दयापूजुता पृष्ठ ३ ।

४ महा पृष्ठ ६-१७, १८-२१ २२-२७, २८-३२ ।

५ दया परमूलि सन्धिकमूत्रेन वादं दृष्ट्वा परमूलं वदन्तं दण्डं दृष्ट्वा वदन्ति-
रणार मोक्ष नि वृत्तवत् । दोषान् ददा, ता लक्ष्मिर्ले दी ता लक्ष्मिर्ले मन्तुमूत्रे
मपि सन्दिहं तुन्दोरे लक्ष्मिनि । —महा, पृष्ठ २३ ।

६ स० सुभाषा ह वैदान्त, मूलमुद्राणि, अ० १० पृष्ठ १३१ ।

७ सु० दी० का० १, पृष्ठ ४५ ।

८ म्या० प्र० पृष्ठ १-८ ।

साधन (परार्थानुमान) के पक्ष, हेतु और दष्टान्त तीन अवयव, हेतुके पक्षधर्मत्व, सपक्षसत्त्व और विपक्षामत्व तीन रूप, पक्ष, सपक्ष और विपक्षके लक्षण तथा पक्ष-लक्षणमें प्रत्यक्षायविरुद्ध विशेषणका प्रवेश, जो प्रशस्तपादके अनुसरणका सूचक है, नवविध पक्षाभास, तीन हेत्वाभास और उनके प्रभेद द्विविध दष्टान्ताभास और प्रत्येकके पाँच पाँच भेद, प्रत्यक्ष और अनुमानके भेदमें द्विविध प्रमाण लिगसे होने वाले अथ (अनुमेय) दानकी अनुमान हेत्वाभासपक्व होनेवाले ज्ञानको अनुमानाभास, दूषण और दूषणाभास आदि अनुमानोपयोगी तत्त्वाना स्पष्ट निरूपण करके बौद्ध तकशास्त्रको अत्यधिक पुष्ट तथा पल्लवित किया गया है। इसी प्रयोजनको पुष्ट और घटावा देनेके लिए दिङ्नागने 'यायद्वार, प्रमाणसमुच्चय सवृत्ति, हेतुचक्रसमयन आदि ग्रन्थोंकी' रचना करके उनमें प्रमाणका विशेषतया अनुमानका विचार किया है।

धर्मकीर्तिने प्रमाणसमुच्चयपर अपना प्रमाणवार्तिक लिखा है, जो उद्योतकरके 'यायवार्तिककी तरह व्याख्येय ग्रन्थसे भी अधिक महत्त्वपूर्ण और यशस्वी हुआ। इन्होंने हेतुविदु 'यायविदु आदि स्वतन्त्र प्रकरण-ग्रन्थोंकी भी रचना की है^१ और जिनसे बौद्ध तकशास्त्र न केवल समृद्ध हुआ, अपितु अनेक उपलब्धियाँ भी उसे प्राप्त हुई हैं। 'यायविदुमें अनुमानका लक्षण और उसके द्विविध भेद तो यायप्रवेश प्रतिपादित ही है। पर अनुमानके अवयव धर्मकीर्तिने तीन न मानकर हेतु और दष्टान्त ये दो^२ अथवा केवल एक हेतु^३ ही माना है। हेतुके तीन भेद (स्वभाव, काय और अनुपलब्धि), अविनाभावनियामन तादात्म्य और तदुपलब्धिसम्बन्धद्वय, ग्यारह अनुपलब्धियाँ आदि चिन्तन धर्मकीर्तिकी देन है। इन्होंने जहाँ दिङ्नागके विचारोंका समर्थन किया है वहाँ उनकी कई मायताओंकी आलोचना भी की है। दिङ्नागने विरुद्ध हेत्वाभासके भेदोंमें इष्टविधातकृत् नामक तृतीय विरुद्ध हेत्वाभास, अनेकान्तिकभेदोंमें विरुद्धाभ्यभिचारी और साधनावयवोंमें दष्टान्तको स्वीकार किया है। धर्मकीर्तिने 'यायविदुमें इन तीनोंकी समीक्षा की है।^४ इनकी विचार धाराको

१ ५० दलसुप्रभाषं मालवणिषा धर्मोत्तर प्रदीप, प्रस्ताव० पृष्ठ ४१।

२ धर्मोत्तरप्रदीप, प्रस्तावना, पृष्ठ ४४।

३ अथवा तस्यैव साधनस्य यन्माद्य प्रतिशोपनयनिगमनादि ।

—राहुल साह्यायन, वाद-या० पृष्ठ ६१।

४ धर्मशील, यायविदु तृतीय परि० पृष्ठ ९१।

५ (क) तत्र च तृतायाऽपीष्टविधातकृद्विरुद्धः । स इह कस्माच्चोक्तः । अनयोरेवान्तर्भावः ।

(ग) विरुद्धाभ्यभिचार्याय सशब्देनोक्तः । ■ इह कस्मान्नोक्तः । अनुमानविषयेऽसम्भवात् ।

(ग) विरुद्धा हेतुरुक्तः । तावन्नैकाग्रप्रतीतिरिति न पृथग्दृष्टान्तो नाम साधनावयवः कश्चित् ।

—यायवि० पृष्ठ ७६ ८०, ८६, ९१ ।

उनकी गिन्यपरम्परामें होने वाले देवेंद्रमुद्रि, सातमद्र, विनीतपेष, अचट, घर्मों सर प्रावर आदिने पुष्ट किया और अपनी व्याख्याओं-टीकाओं आदि द्वारा प्रवृद्ध किया है। इस प्रकार बौद्धतर्कशास्त्रके विकासमें भी भारतीय अनुमात्रों अनेक रूपान्तर समृद्ध किया है।

(घ) मामासक-परम्परामें अनुमानका विकास

बौद्धों और जैनियोंमें 'यायशास्त्र' विज्ञानका अवश्यम्भावी परिणाम यह हुआ कि मोक्षमार्ग जस जगतामें, जहाँ प्रमाणको चर्चा गौण थी, कुमारिलने दलाल वातिव, प्रमाकरन बृहता, चालिकानाथने बृहतीपर पक्षका और पापसारथने शास्त्रदीपिकात्मक सवपाद जैसे ग्रन्थ लिखकर तर्कशास्त्रको मामासक दृष्टि प्रविष्टि किया। दलोकवातिकमें तो कुमारिलने एक स्वतंत्र अनुमान परिच्छेदकी रचना करके अनुमानका विविष्ट विचार किया है और व्याप्य ही क्यों गमक जाना है इसका सूक्ष्म विचार करते हुए उन्नी व्याप्य का व्याप्ति के सम और विषम दो रूप घटलाकर अनुमात्रों समृद्धि को है।

(ङ) वेदान्त और सारूपपरम्परामें अनुमान विचार

वेदान्तमें भी प्रमाणशास्त्रको दृष्टिसे वेदान्तपरिभाषा जैसे ग्रन्थ लिखे गये हैं। साम्य विद्वान् भी पीछे नहीं रहे। ईश्वरकृष्णने अनुमानका प्रामाण्य स्वीकार करने हुए उसे विविध प्रतिपादित किया है। माठर, मुक्तिदीपिकासार, विज्ञानभिन्नु और राघवपति आदिने अपनी व्याख्याओंद्वारा उस समृद्ध और विस्तृत किया है।



द्वितीय परिच्छेद

जैन-परम्परामें अनुमान-विकास

मम्प्रति विचारणीयं हं किं जैन धार्मिकमें अनुमानका विकास किस प्रकार हुआ और आरम्भमें उसका क्या रूप था ?

(क) पट्खण्डागममें हेतुवादका उल्लेख

जैन श्रुतका आलोडन करनेपर ज्ञात होता है कि पट्खण्डागममें श्रुतके पर्याय नामोंमें एक 'हेतुवाद' नाम भी परिगणित है, जिसका व्याख्यान आचार्य वार-सेनने हेतुद्वारा तत्सम्बद्ध अथ वस्तुका ज्ञान करना किया है और जिसपरसे उसे स्पष्टतया अनुमानार्थक माना जा सकता है, क्योंकि अनुमानका भी हेतुमें साध्यका ज्ञान करना अर्थ है । अतएव हेतुवादका व्याख्यान हेतुविद्या, तत्तत्सास्त्र, युक्ति-शास्त्र और अनुमानशास्त्र किया जाता है । स्वामी समन्तमद्रने सम्भवतः ऐसे ही शास्त्रको 'युक्त्यनुशासन'^१ कहा है और जिसे उन्होंने दृष्ट (प्रत्यक्ष) और आगमसे अविरुद्ध अथका प्ररूपक बतलाया है ।

(ख) स्थानागसूत्रमें हेतु निरूपण

स्थानागसूत्र^२ में 'हेतु' शब्द प्रयुक्त है और उसका प्रयोग प्रामाणसामान्य^३ तथा अनुमानके प्रमुख अंग हेतु (साधन) दोनोंक अर्थमें हुआ है । प्रामाणसामान्यक अर्थमें उसका प्रयोग इस प्रकार है—

१ हेतुवादो णववादो पवरवादो मग्गवादो सुदवादो ।

—भूतवर्गी पुण्यदन्त, पट्खण्डा० ५।५।५१, सोलापुर संस्करण १९६५ ।

२ स्थानागसूत्रादिविरुद्धमयप्ररूपण युक्त्यनुशासनं ते ।

—मन्तमद्र, युक्त्यनुशा० का० ४८, वीरसेनामन्दिर दिल्ली ।

३ अथवा हेतु चउच्चिहे एतत्ते त जहा—एच्चक्खे अनुमाने उक्खमे आगम । अथवा हेतु चउच्चिहे एतत्ते त जहा—अत्थि त अत्थि सो हेतु, अत्थि त अत्थि सो हेतु, अत्थि त अत्थि सो हेतु, अत्थि त अत्थि सो हेतु, अत्थि त अत्थि सो हेतु ।

—स्थानागसू० पृष्ठ ३०९-३१० ।

४ दिनानि परिच्छिन्नस्यमिति हेतु ।

१ हेतु चार प्रकारका है—

- (१) प्रत्यक्ष
- (२) अनुमान
- (३) उपमान
- (४) आगम

गीतगोपके 'यायतूत्र'में भी ये चार भेद अभिहित हैं। पर वहाँ इन्हें प्रमाणों के भेद कहा है।

हेतुके अर्थमें हेतु छन्द निम्न प्रकार व्यवहृत हुआ है—

२ हेतुके चार भेद हैं—

- (१) विधि विधि—(साध्य और साधन दोनों सद्भावस्वरूप हो)
- (२) विधि निषेध—(साध्य विधिरूप और साधन निषेधरूप)
- (३) निषेध विधि—(साध्य निषेधरूप और हेतु विधिरूप)
- (४) निषेध निषेध—(साध्य और साधन दोनों निषेध रूप हों)

इन्हें हम प्रमदा निम्न नामोंसे व्यवहृत कर सकते हैं—

- | | |
|-------------------------------------|--------------------------------|
| (१) विधिसाधक विधिरूप ^१ | अविच्छेदोपलब्धि ^२ |
| (२) विधिसाधक निषेधरूप | विच्छेदानुपलब्धि |
| (३) निषेधसाधक विधिरूप | विरुद्धोपलब्धि |
| (४) प्रतिषेधसाधक प्रतिषेधरूप | अविच्छेदानुपलब्धि ^३ |

इस प्रकार निम्न प्रकार दिये जा सकते हैं—

- (१) अग्नि है, क्योंकि धूम है।
- (२) इस प्राणीमें व्याधिविशेष है, क्योंकि निरामय चेष्टा नहीं है।
- (३) यहाँ शीतस्पर्श नहीं है, क्योंकि उष्णता है।
- (४) यहाँ धूम नहीं है, क्योंकि अग्नि का अभाव है।

१. भाष्यज, 'यायती' ० पृ० १५-१६।

२. माधिस्यनन्दि, 'परीक्षा' ० ३५७-३८।

३. मुद्रा कीटिप—

१. 'वृत्तान्त' ० पृ० १५।

२. 'वृत्तान्त' ० पृ० १५।

३. 'वृत्तान्त' ० पृ० १५।

४. 'वृत्तान्त' ० पृ० १५।

—माधिस्यनन्दि, 'परीक्षा' ० ३५७-३८, ३९, ४०।

(ग) भगवतीसूत्रमें अनुमानका निर्देश

भगवतीसूत्रमें^१ भगवान् महावीर और उनके प्रधान शिष्य दीतम (इन्द्रभूति) गणघरके सवादमे प्रमाणके पूर्वोक्त चार भेदोका उल्लेख आया है, जिनमें अनुमान भी सम्मिलित है ।

(घ) अनुयोगसूत्रमें अनुमान निरूपण

अनुमानको कुछ अधिक विस्तृत चर्चा अनुयोगसूत्रमें उपलब्ध होती है । इसमें अनुमानके भेदोका निर्देश करके उनका सोदाहरण निरूपण किया गया है ।

१ अनुमान भेद

इसमें^२ अनुमानके तीन भेद बताए हैं । यथा—

(१) पुण्वव (पूववत्)

(२) सेसव (सेषवत्)

(३) दिट्ठाहम्मव (दृष्टाधम्मवत्)

१ पुण्वव^३—जो वस्तु पहले देखी गयी थी, कालान्तरमें किंचित् परिवर्तन होनेपर भी उसे प्रत्यभिज्ञाद्वारा पचलिगदशनमें अवगत करना 'पुण्वव' अनुमान है । जैसे वचपनमें देखे गये बच्चेको युवावस्थामें किंचित् परिवर्तनके साथ देखने पर भी पूर्व बिंदी द्वारा ज्ञात करना कि 'वही शिशु' है । यह 'पुण्वव' अनुमान क्षेत्र, वर्ण, लक्षण, मस्सा और तिल प्रभृति चिह्नामे सम्पादित किया जाता है ।

२ सेसव^४—इसके हेतुभेदसे पाँच भेद हैं—

(१) कार्यानुमान

(२) कारणानुमान

(३) गुणानुमान

१ गायमा णी तिण्हे ममहे । से किं त पमाण ? पमाणे चउव्विहे पण्णत्ते । तं जहा-पच्चउखे अणुमाणे ओवम्मे अह्मा अणुयोगदारे तह्मा णयव्वं पमाण ।

—भगवती० ५, ३, १६१ ९२ ।

२ १ ४ अणुमाणे तिक्खिहे पण्णत्ते । त जहा—१ पुण्वव, २ सेसव, ३ दिट्ठाहम्मव । से कि पुण्वव ? पुण्वव—

माया पुत्त जहा नट्ट जुवाणं पुणरागव ।

काइ पच्चभिज्ञाणेज्जा पुव्वलिमेण केणइ ॥

तं जहा—खेत्तेण वा वण्णेण वा, लंछणेण वा, मसेण वा, तिलएण वा । से तं पुण्वव ।

सं किं तं सेसव ? सेसव पचविह पण्णत्त । त जहा—१ कज्जेण, २ कारणेण, ३ गुणेण, ४ अवयवेण, ५ आसएण ।

—मुनि श्रीक. हैयालाल, अनुयोगदास्य मूलसुत्राणि, पृष्ठ ५३६ ।

(८) श्वयवानुमान

(५) माध्यमी अनुमान

(१) कायानुमान—चायसे कारणको अवगत करता वाच्यनुमान है। जैसे—
 शब्दसे शलशा, ताड़नसे भेगीको, ढाड़नेसे वृषनका, रेकारवसे मयूरका, हिन
 हिनाने (ह्येपित) म अश्वको, गुल्गुलायित (चिप्राहने) ॥ हाषीको और
 घणाघणायित (घनघनाने) से रथको अनुमित करना ।

(२) कारणानुमान—कारणसे कार्यका अनुमान करना कारणानुमान है । जैसे—तबुमे पटवा, घोरणमे कटवा, मृत्पिण्डसे घड़ेका अनुमान करना । तात्पर्य यह कि जिन कारणोंमे कार्योकी उत्पत्ति होती है, उनमे द्वारा वा कार्योका भव गम प्राप्त करना 'कारण' नामका 'सप्तथ' अनुमान है ।^२

(३) गुणानुमान—गुणों से गुणों का अनुमान करना गुणानुमान है। यथा—
गर्भ से पुष्पका, रत्न से लज्जणा, स्थासे चम्पका और निष्पत्ति से सुवर्ण का अनुमान
करना ।^३

(४) अवयवानुमान—अवयवधर्म अवयवकी अनुमात करना अवयवानुमान है। मया—सौगते महिषा, गिम्मा बुबुटका, दाण्डादण्डसे लायीका, दाड़त घराहका, पिच्छमे मयूरका लागूलमे बानरका, शुरामे अम्बका, नतत रमाप्रका, घालाश्रमे उमरीगायका, दो पैरसे मृग्यका, बार पैरसे गौ आश्विका, बह्मपादो बामोअर (पटार) का केसरम मिहका, ककूममे युपमका, शूडोसन्ति माहमे महिलाका, यन्त्रगिरकतामे माडाका, यन्त्रम महिषाका, थायवे एव कण्ठमे द्रोग पाकका और तब गायासे कविता अनुमात करना ।^४

१ कर्त्तव्य —सम्यक् सत्वेन भक्ति सादृश्येण, वसमर्थ दक्षिण्येण, मार्ग विस्मरणेण, हृदय दक्षिण्येण, मर्त्य गुणगुणावर्णेण, रक्ष्य वगैरणावर्णेण, शेषे च कर्त्तव्यम् ।

—अनुयायि० उपकमाधिकार ममाणद्वय पृष्ठ ५३९ ।

३. कारण—प्रथम कारण न पडा अनुकारण, योना कारण न पडो
 अनुकारण मिष्टिको पदम् कारण न पडो मिष्टिकारण मे ठ पडो ।

—पृ० ५३ पृ० ५४० ।

३ गुणेषु—सुराणां विभिन्नानां, पूर्वा गन्धेन दृष्टान् रसैश्च, यथा मधु, कषाय, वायु, पित्त, श्लेष्म, तैर्ह गुणेषु ।

—बदा कृष्ण ५६० ।

[illegible]

—वही, पृष्ठ ५६०।

(५) आश्रयी अनुमान—आश्रयीसे आश्रयका अनुमान करना आश्रयी अनुमान है। यथा—धूमसे अग्निका, बलाकासे जलका, विशिष्ट मेघोसे वृष्टिका और शील समाचारसे कुलपुत्रका अनुमान करना।

शेषवतके इन पाँचो भेदोंमें अविनाभावी एकसे शेष (अवशेष) का अनुमान होनेसे उन्हें शेषवत् कहा है।

३ दिट्ठसाहम्मय—इस अनुमानके दो भेद हैं। यथा—

(१) सामानदिट्ठ (सामान्य दृष्ट)

(२) विसेसदिट्ठ (विशेषदृष्ट)

(१) किसी एक वस्तुको देखकर तत्सजातीय सभी वस्तुओंका सामान्य ज्ञान करना या बहुत वस्तुओंको एक-सा देखकर किसी विशेष (एक) में तत्साधर्म्यका ज्ञान करना सामान्यदृष्ट है। यथा—जैसा एक मनुष्य है, वैसे बहुतसे मनुष्य हैं। जैसे बहुतसे मनुष्य हैं वैसे एक मनुष्य है। जैसा एक करिष्यावक है वैसे बहुतसे करिष्यावक हैं, जैसे बहुतसे करिष्यावक हैं वैसे एक करिष्यावक है। जैसा एक कार्पापिण है वैसे अनेक कार्पापिण हैं, जैसे अनेक कार्पापिण हैं, वैसे एक कार्पापिण है। इस प्रकार सामान्यधर्मद्वारा नातसे अनातका ज्ञान करना सामान्यदृष्ट अनुमानका प्रयोजन है।

(२) जो अनेक वस्तुओंमेंसे किसी एकको पृथक् करके उसके वैशिष्ट्यका प्रत्यभिज्ञान कराता है वह विशेषदृष्ट है। यथा—बोई एक पुरुष बहुतसे पुरुषोंके बीचमेंसे पूर्वदृष्ट पुरुषका प्रत्यभिज्ञान करता है कि यह वही पुरुष है। या बहुतसे कार्पापिणोंके मध्यमें पूर्वदृष्ट कार्पापिणको देखकर प्रत्यभिज्ञा करना कि यह वही कार्पापिण है। इस प्रकारका ज्ञान विशेषदृष्ट दृष्टसाधर्म्यवत् अनुमान है।

२ कालभेदसे अनुमानका त्रैविध्य^३

कालकी दृष्टिसे भी अनुयोग द्वारमें अनुमानके तीन प्रकारका प्रतिपादन उपलब्ध है। यथा—१ अतीतकालग्रहण, २ प्रत्युत्पन्नकालग्रहण और अनागत-कालग्रहण।

१ आमरण—अग्नि धूमेण सलिल बलागेण, सुद्धि अभ्यविकारेण, कुलपुत्र सोऽसमाया रणं। से त आसर्पणं। से च सेसवं।

—अनुयोग० उपक्रमाधिकार प्रमाणद्वार, पृष्ठ ५४०-४१

२ से किं ■ दिट्ठसाहम्मयं ? दिट्ठसाहम्मयं दुविहं पण्णत्त। जहा—सामानदिट्ठ च विसेसदिट्ठ च। —वही, पृष्ठ ५४१-५४२

३ तत्स समासओ त्रिविह गदर्णं भवई। त जहा—१ अतीतकालग्रहणं, २ पदुपण्ण कालग्रहणं, ३ अनागतकालग्रहणं। —वही पृष्ठ ५४१-५४२।

प्रमाणशास्त्रके मूल्याय प्रयोगोंमें परिगणित हैं। हरिभद्रके शास्त्रवार्तातमुक्चय, अने-
यान्त-जयपताका आदि प्रयोगोंमें अनुमान चर्चा निहित है। विज्ञान-दो धर्मग्रन्थों,
नन्ददायदत्ताचार्यार्ति, प्रमाणपरीक्षा, पत्रपरीक्षा जैसे द्वा एव ग्रन्थ प्रचलित हैं।
रत्नकर जैन ग्रन्थवाटमयका समूह किया है। गणितानुसङ्गा परीक्षासूत्र, प्रमा-
चन्द्रका प्रमेयसमस्तमात्तण्ड-न्यायकुमुदचन्द्र-सुगल, अभयदेवकी सम्मतिरुपटीका, देव
मूरिका प्रमाणनयतत्त्वालाङ्कार, जननधीयकी सिद्धिविनिश्चयटीका, वादिराज
का गायविनिश्चयचित्रण, लघु अनन्तवीरकी प्रमेयसूत्रमात्रा, हेमचन्द्रका प्रमाण-
मीमांसा, धर्मभूषणा गायत्रापिठा और गणविनयकी जैन सर्वभाषा जैन अनु-
मानके विवेकक प्रमाणग्रन्थ हैं।

तृतीय परिच्छेद

संक्षिप्त अनुमान-विवेचन

अनुमानका स्वरूप

व्याकरणके अनुसार 'अनुमान' शब्दकी निष्पत्ति अनु + √मा + ल्युट् से होती है। अनुका अर्थ है पश्चात् और मानका अर्थ है ज्ञान। अतः अनुमानका शाब्दिक अर्थ है पश्चादवर्ती ज्ञान। अर्थात् एक ज्ञानके बाद होने वाला उत्तरवर्ती ज्ञान अनुमान है। यहाँ 'एक ज्ञान' से क्या तात्पर्य है? मनोपयोगी अभिमत है कि प्रत्यक्ष ज्ञान ही एक ज्ञान है जिसके अनन्तर अनुमानकी उत्पत्ति या प्रवृत्ति पायी जाती है। गौतमने इसी कारण अनुमानको 'तत्पूर्वकम्'—प्रत्यक्षपूर्वकम् कहा है। वात्स्यायनका^१ भी अभिमत है कि प्रत्यक्षके बिना कोई अनुमान सम्भव नहीं। अतः अनुमानके स्वरूप लाभमें प्रत्यक्षका सहकार पूर्वकारणके रूपमें अपेक्षित होना है। अतएव तत्तत्शास्त्री ज्ञात—प्रत्यक्षप्रतिपन्न अथवा अज्ञात—परोक्ष वस्तुकी जानकारी अनुमान द्वारा करते हैं।^२

कभी-कभी अनुमानका आधार प्रत्यक्ष न रहने पर आगम भी होता है। उदाहरणार्थ शास्त्रा द्वारा आत्माकी सत्ताका ज्ञान होने पर हम यह अनुमान करते हैं कि 'आत्मा शाश्वत है, क्योंकि वह सत है'। इसी कारण वात्स्यायनने^३ 'प्रत्यक्षागमाधितमनुमानम्' अनुमानको प्रत्यक्ष या आगमपर आधित कहा है। अनुमानका पर्यायशब्द अन्वोक्षा^४ भी है, जिसका शाब्दिक अर्थ एक वस्तुनामकी प्राप्तिके पश्चात् दूसरी वस्तुका ज्ञान प्राप्त करना है। यथा—धूमका ज्ञान प्राप्त करनेके बाद अग्निका ज्ञान करना।

१ अथ तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानम्।

—न्यायसू० १।१।५।

२ यथावा पूर्ववदिति—यत्र यथापूर्वं प्रवक्ष्यमूत्रयोर वतरदशनेनान्यतरस्यापत्यस्यानुमानम्। यथा धूमेनाग्निरिति।

—न्यायभा० १।१।५, पृष्ठ २२।

३ यथा धूमेन प्रत्यक्षेणाग्रान्वयस्थ बद्धेग्रहणमनुमानम्।

—बहो, २।१।४७ पृष्ठ १९०।

४ बहो १।१।१। पृष्ठ ७।

५ बहो, १।१।२, पृष्ठ ७।

उपयुक्त उदाहरणमें धूमद्वारा वह्निका पान इसी कारण होता है कि धूम वह्निका साधन है। धूमका अग्निका साधन या हेतु^१ माताका भी कारण यह है कि धूमका अग्निके साथ नियत साहचर्य सम्बन्ध—अविनाभाव है। जहाँ धूम रहता है वहीं अग्नि अवश्य रहती है। इसका कोई अपवाद नहीं पाया जाता। तात्पर्य यह कि एक अविनाभावा वस्तुके ज्ञान द्वारा सम्बन्धित दूसरे वस्तुका निश्चय करना अनुमान है।^२

अनुमानक अंग

अनुमानक उपयुक्त स्वरूपका विश्लेषण करने पर पाता जाता है कि धूमग अग्निका पान करने के लिए दो तत्त्व आवश्यक हैं—१. पक्षमें धूमका रहना और २. धूमका अग्निके साथ नियत साहचर्य सम्बन्ध होना। प्रथमकी पक्षधर्मता और द्वितीयकी व्याप्ति कहा गया है। यही दो अनुमात्रके आधार अथवा अंग हैं।^३ जिन वस्तुमें जहाँ सिद्धि पड़ती है उसका वहीं अनिवार्य रूपसे पाना जाता पक्षधर्मता है। जग धूमग पक्षधर्म अग्निकी सिद्धि करना है ता धूमका पक्षधर्म अनिवार्य रूपसे पाया जाता आवश्यक है। अथवा व्याप्यका पक्षधर्म रहता पक्षधर्मता है।^४ तथा साधनरूप वस्तुका साध्यरूप वस्तुके साथ ही सम्बन्ध पाया जाता व्याप्ति है। जैसे धूम अग्निके ज्ञान पर ही पाया जाता है—उसके अभावमें नहीं, अथ धूमकी वह्निके साथ व्याप्ति है। पक्षधर्मता और व्याप्ति दोनों अनुमानके आधार हैं। पक्षधर्मताका ज्ञान हूँ बिना अनुमात्रका उद्भव सम्भव नहीं है। उदाहरण—पक्षधर्म धूमकी वृत्तिनामा गात्र होने पर वही उत्पन्न अग्निका अनुमात्र नहीं किया जा सकता। अथ पक्षधर्मताका ज्ञान आवश्यक है। इसी प्रकार व्याप्ति का ज्ञान भी अनुमानक लिए परमावश्यक है। मग परममें धूमका अग्निके साथ अनिवार्य सम्बन्ध स्थापित हो जाय। इस अनिवार्य सम्बन्धका नाम ही

१ साध्याविनाभावोऽग्नेर्निमित्तं इति ।

—साध्याविनाभ्यन्ति, पक्षधर्मता ३।१५ ।

२ व्याप्यस्य ज्ञानात् व्यापकस्य निश्चयः, यथा वह्निर्धूमस्य व्यापक इति धूमस्य पक्षधर्मता ज्ञाने तदनुसारं साध्याविनाभावोऽग्नेर्निमित्तं इति ।

—साध्याविनाभ्यन्ति, अनुमानाध्याय ३।१५, ३।१६, ३।१७ ।

३ अनुमानक द्वौ अंगौ व्याप्तिः पक्षधर्मता च ।

—पक्षधर्मता, तद्व्याप्तिः, अनुमान ३।१६, ३।१७ ।

४ व्याप्यस्य ज्ञानात् व्यापकस्य निश्चयः ।

—साध्याविनाभ्यन्ति, अनुमान ३।१६, ३।१७ ।

नियत साहचर्य सम्बन्ध या व्याप्ति है।^१ इसके अभावमें अनुमानकी उत्पत्तिमें धूमज्ञानका कुछ भो महत्त्व नहीं है। किन्तु व्याप्तिज्ञानके होने पर अनुमानके लिए उक्त धूमज्ञान महत्त्वपूर्ण बन जाता है और वह अग्निज्ञानकी उत्पन्न कर देता है। अतः अनुमानके लिए पक्षधर्मता और व्याप्ति इन दोनोंके संयुक्त ज्ञानकी आवश्यकता है। स्मरण रहे कि जैन तात्त्विकोंने^२ व्याप्तिज्ञानका ही अनुमानके लिए आवश्यक माना है, पक्षधर्मताके ज्ञानको नहीं, क्योंकि अपक्षधर्म कृत्तिकोण्य आदि हेतुओंसे भी अनुमान होना है।

(क) पक्षधर्मता

जिस पक्षधर्मताका अनुमानके आवश्यक अंगके रूपमें ऊपर निर्देश किया गया है उसका व्यवहार 'यायशास्त्र'में सबसे आरम्भ हुआ, इसका यहाँ ऐतिहासिक विमर्श किया जाता है।

कणादके वैशेषिकसूत्र और अश्वपादके 'यायसूत्र'में न पक्ष शब्द मिलता है और न पक्षधर्मता शब्द। 'यायसूत्र'में^३ साध्य और प्रतिज्ञा शब्दोंका प्रयोग पाया जाता है, जिनका 'यायभाष्यकार'ने^४ प्रज्ञापनीय धर्मके विशिष्ट धर्मों अर्थ प्रस्तुत किया है और जिसे पक्षका प्रतिनिधि कहा जा सकता है, पर पक्षशब्द प्रयुक्त नहीं है। प्रशस्तपादभाष्यमें^५ यद्यपि 'यायभाष्यकार'की तरह धर्मों और 'यायसूत्र'की तरह प्रतिज्ञा होना शब्द एकत्र उपलब्ध है। तथा लिंगका त्रिरूप बतलाकर उन तीनों रूपोंका प्रतिपादन वाक्यपते नामसे दो कारिकाएँ उद्धृत करके किया है।^६ किन्तु

१ यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निरिति साहचर्यानिवन्धमा व्याप्तिः ।

—तत्त्वसं०, पृष्ठ ५४ । तथा वैशेषिकमिश्र, तत्त्वमा० पृष्ठ ७२ ।

२ पक्षधर्मत्वहीनोऽपि गमकः कृत्तिकोण्य ।

अन्तर्न्याप्तिरेत सौत्र गमकत्वप्रमापनी ॥

—वादीप्रसिद्ध, स्वा० सि० ५८३-४ ।

३ सा धनिर्देश प्रतिज्ञा ।

—अश्वपाद, यायसू० १।१।३३ ।

४ प्रज्ञापनीयेन धर्मेण धर्मिणो विशिष्टस्य परिग्रहवचन प्रतिज्ञा साध्यनिर्देश अनित्य शब्द इति ।

—वाक्यायन, व्यायमा० १।१।३३ तथा १।१।३४ ।

५ अनुमेयोद्देशाऽत्रोपेक्षी प्रतिज्ञा । प्रतिग्रहपादावहितधर्मविशिष्टस्य धर्मिणाऽपक्षधर्ममापादयितुमुद्देशमात्र प्रतिज्ञा । ।

—प्रशस्तपाद, वैशेषिक भाष्य पृष्ठ ११४ ।

६ यदनुमेयेन सम्बद्ध प्रसिद्ध च तत्त्वन्विदे ।

तन्मात्रे च नास्त्येव तत्त्वलिङ्गमनुमापनम् ॥

—वही, पृष्ठ १०० ।

उक्त तीन रूपोंमें भाषा और पद्यायमता दोनोंका प्रयोग नहीं है।^१ हाँ, 'अनुमेय सम्यक्यत्व' शब्द अवश्य पद्यायमता बोधक है। पर 'पद्यायम' शब्द स्वयं उक्त रूप नहीं है।

पद्य और पद्यायमता दोनोंका स्पष्ट प्रयोग सप्तप्रथम सम्भवतः बौद्ध तार्किक दानरत्नावलीके 'न्यायप्रवेशमें'^२ हुआ है। इसमें पद्य, सपद्य, विपद्य, पद्यायमता, पद्यायम, पद्यायमत्वज्ञान और पद्यायमत्व ये सभी पद्य प्रयुक्त हुए हैं। सामने उक्त स्वरूप विवेचन भी किया है। जा पद्योंके रूपमें प्रसिद्ध है वह पद्य है। 'शब्द अतित्य है' ऐसा प्रयोग पद्यायमता है। 'क्योंकि यह कृत्रिम है' ऐसा पद्यायमता (हेतु) कहा है। 'जो कृत्रिम होता है वह अनित्य होता है, यथा घटादि' इस प्रकारका बचन सपद्यायमता (सपद्यायमत्व) कहा है। 'जा नित्य होता है वह अकृत्रिम' ऐसा कहा है, यथा आकाश' यह व्यतिरेक (विपद्यायमत्व) कहा है। इन प्रकार हेतुका त्रिरूप प्रतिपादन करने के लिये तीनों रूपोंका भी स्पष्टीकरण किया है। ये तीन रूप हैं—१ पद्यायमत्व २ सपद्यायमत्व और ३ विपद्यायमत्व। ज्यों रहे, यही 'पद्यायमत्व' पद्यायमताके लिए ही आया है। प्रस्तावनाके त्रित तत्परों 'अनुमेयसम्यक्यत्व' शब्दमें प्रकट किया है कि न्यायप्रवेशमें^३ 'पद्यायमत्व' शब्द द्वारा यतलया है। तात्पर्य यह कि प्रस्तावनाके पहले हेतुके तीन रूपोंमें परिगणित प्रथम रूप 'अनुमेयसम्यक्यत्व' है और न्यायप्रवेशमें आतार पद्यायमता। दोनोंमें वैफल्य शब्दभेद है, अर्थभेद नहीं। उत्तरवाक्यमें तो प्रायः सभी भारतीय तार्किकोंके द्वारा तीन रूपों अथवा पाँच रूपोंके अंतर्गत पद्यायमत्वका व्यापक पद्यायमत्व या पद्यायमता पद ही अभिप्रेत हुआ है। उदाहरण^४, वाचस्पति^५, उदयन^६, गंगा^७, वैश्व^८ प्रभृति विद्वत् मयाधिकां सदा यमकीर्ति,^९ पद्योत्तर^{१०}, अष्ट^{११} आदि बौद्ध तार्किकोंमें अथवा प्रयोगोंमें उक्तका प्रतिपादन किया

१ म० मा०, पृष्ठ १००।

२ पृष्ठ १११ पद्य। इत्युक्तम् । किं पुनरेकैकम् ? पद्यम् । सामे तस्य विद्वदे जाय इति । लघुमा । अतएव पद्य इति पद्यत्वम् । इत्युक्तम् । इति पद्यायमता । पद्य । पद्यायमता तस्य न च पद्य इति पद्यायमता । पद्यायमता तस्य न च पद्य इति पद्यायमता । पद्यायमता तस्य न च पद्य इति पद्यायमता । पद्यायमता तस्य न च पद्य इति पद्यायमता ।

—दानरत्नावली, 'न्यायप्रवेश' पृष्ठ १-२ ।

३ उदयन, न्यायशा० १।१।२५ पृष्ठ १२१ १२२ ।

४ वाचस्पति, न्यायशा० टी० टी० १।१।५ पृष्ठ १०१ ।

५ उदयन, न्यायशा० पृष्ठ १२०, १२४ ।

६ म० मा०, पद्योत्तर टी० टी० १२, १३ ।

७ पद्योत्तर, न्यायशा० म० मा० पृष्ठ ८८, ८९ ।

८ पद्योत्तर, न्यायशा०, टी० टी० पृष्ठ १२ ।

९ अष्ट, पद्योत्तर टी० टी० पृष्ठ १४ ।

है। पर जैन नैयायिकोंने^१ पक्षधर्मतापर उतना बल नहीं दिया, जितना व्याप्ति-पर दिया है। सिद्धसेन^२, अकलक^३, विद्यानन्द^४, वादीमसिंह^५ आदिने तो उसे अनावश्यक एवं व्यर्थ भी बतलाया है। उनका मतव्यवहार है कि 'कल सूर्यका उदय होगा, क्योंकि वह आज उदय हो रहा है, 'कल शनिवार होगा, क्योंकि आज शुक्रवार है', 'ऊपर देशमें वृष्टि हुई है, क्योंकि अधोदेशमें प्रवाह दृष्टिगोचर हो रहा है', 'अद्वैतवादीको भी प्रमाण दृष्ट है, क्योंकि दृष्ट्वा साधन और अनिष्टका दपण अयथा नहीं हो सकती' जैसे प्रचुर हेतु पक्षधर्मताके अभावमें भी मात्र अतर्व्याप्तिवे बलपर साध्यके अनुमापक है।

(२) व्याप्ति

अनुमानका सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण और अनिवार्य अंग व्याप्ति है। इसके होनेपर ही साधन साध्यका सम्बन्ध होता है, उससे अभावमें नहीं। अतएव इसका दूसरा नाम 'अविनाभाव' भी है। देयना है कि इन दोनों शब्दोंका प्रयोग कबसे आरम्भ हुआ है।

अपवाद^६ के 'न्यायसूत्र और वात्स्यायन' के 'न्यायभाष्य' में व्याप्ति शब्द उपलब्ध होता है और न अविनाभाव। 'न्यायभाष्य' में मात्र इतना मिलता है कि लिंग और लिंगीमें सम्बन्ध होता है अथवा वे सम्बन्ध होते हैं। पर वह सम्बन्ध व्याप्ति अथवा अविनाभाव है, इसका वहाँ कोई निर्देश नहीं है। गौतमके हेतुलक्षण-प्रदर्शक सूत्रों^७ से भी केवल यही ज्ञान होता है कि हेतु वह है जो उदाहरणके साधन्य अथवा वैयर्थ्य साध्यका साधन करे। तात्पर्य यह कि हेतुको पश्य रहने के अतिरिक्त सपक्षमें विद्यमान और विषयमें व्यावृत्त होना चाहिए, इतना ही अथ हेतुलक्षणसूत्रोंमें ध्वनित होता है हेतुका व्याप्त (व्याप्तिविशिष्ट या अविना-

१ न्यायवि० २।१७६।

२ सिद्धसेन, न्यायसूत्र० का० २०।

३ न्यायवि० २।२०१।

४ प्रमाणपरी० पृष्ठ ७२।

५ वादीमसिंह, स्या० सि० ४।८७।

६ अकलक, लघीय० १।३।२४।

७ न्यायसू० १।१।५, ३४, ३५।

८ न्यायमा० १।१।५, ३४, ३५।

९ लिंगलिङ्गिनो सम्बन्धदर्शनं लिंगद्वयान् चामिसम्बन्धये। लिंगलिङ्गिनो सम्बन्धबोधनेन लिंगसमृतिरमिसम्बन्धये।

—न्यायमा० १।१।५।

१० उदाहरणसाधर्म्यात् साध्यसाधनं हेतु। तथा वैधर्म्यात्।

—न्यायसू० १।१।३४, ३५।

तार्किकों द्वारा मुख्यतया प्रयुक्त अनतरीयक (या नातरीयक) तथा प्रतिबन्ध और जैन तकग्रन्थकारों द्वारा प्रधानतया प्रयोगमें आने वाले अविनाभाव एवं व्याप्ति जैसे शब्द उद्योतकरके वाद-व्यायदशनमें समाविष्ट हो गये एवं उन्हें एक-दूसरेका पर्याय माना जाने लगा । जयत भट्टने^१ अविनाभावका स्पष्टीकरण करनेके लिए व्याप्ति, नियम, प्रतिबन्ध और साध्याविनाभावित्वको उसीका पर्याय बतलाया है । वाचस्पति मिश्र^२ कहते हैं कि हेतुका कोई भी सम्बन्ध हो उसे स्वाभाविक एवं नियत होना चाहिये और स्वाभाविकका अर्थ वे उपाधिरहित बतलाते हैं । इस प्रकारका हेतु ही गमक होता है और दूसरा सम्बन्धी (साध्य) गम्य । तात्पर्य यह कि उनका अविनाभाव या व्याप्तिशब्दोंपर जोर नहीं है । पर उदयन^३, केशव मिश्र^४ अतन्मभट्ट^५, विश्वनाथ पचानन^६ प्रभृति नैयायिकोंने व्याप्ति शब्दको अपनाकर उसीका विरोध व्याख्यान किया है तथा पक्षधर्मताके साथ उसे अनुमानका प्रमुख अंग बतलाया है । गणेश और उनसे अनुवर्ती वदमान उपाध्याय, पक्षधरमिश्र, वासुदेव मिश्र, रघुनाथ शिरोमणि, मयुरानाथ तकवगीश, जगदीश तर्कलिंगार, गदाधर भट्टाचार्य आदि नव्य नैयायिकोंने^७ व्याप्तिपर सर्वाधिक चिन्तन और निबन्धन किया है । गङ्गेशने तत्त्वचिन्तामणिमें अनुमानलक्षण^८ प्रस्तुत करके उसके व्याप्ति^९ और पक्षधर्मता^{१०} दोनों अंगोंका नव्यपद्धतिसे विवेचन किया है ।

प्रशस्तपाद-भाष्यमें^{११} भी अविनाभावका प्रयोग उपलब्ध होता है । उन्होंने अविनाभूत लिंगको लिंगीका गमक बतलाया है । पर वह उन्हें त्रिरूपरूप हो अभिप्रेत है ।^{१२} यही कारण है कि टिप्पणकारने^{१३} अविनाभावका अर्थ 'व्याप्ति' एवं

१ अविनाभावो वासिनिधन प्रतिबन्ध सा याविनाभावित्वमित्यय ।

—भाषकलि० पृष्ठ ७ ।

२ तस्माद्यो या स वास्तु, सम्बन्ध, बबल यस्यासौ स्वामावित्तो नियत स एव गमको गम्य इचेतर सम्भूति युज्यत । तथा हि भूमादीना बहयादिसम्बन्ध स्वामाविक, न तु बहयादीना भूमादिभि । तस्मादुपाधि प्रयत्नेनान्विध्यन्ताऽनुपलभमाना नास्तीत्यवगम्य स्वामाविकां सम्बन्धस्य निश्चिनुम ।

—न्यायवा० ता० टी० १।१।५, पृष्ठ १६५ ।

३ किरणा० पृष्ठ २९०, २९४, २९१ ३०२ ।

४ तरुमा० पृष्ठ ७७, ७८, ८२, ८३, ८८ ।

५ तरुस० पृष्ठ ५७ ५७ ।

६ सि० मु० वा० ६८, पृष्ठ ५१ ५५ ।

७ इनके ग्रन्थोद्धरण विस्तारमयसे यहाँ अप्रस्तुत हैं ।

८ त० चि० अनु० राण्ड, पृ० १३ ।

९ वही, पृ० ७७-८२ ८६-८९, १७१ २०८, २०६ ४३२ ।

१० वही अनु० ख० पृष्ठ ६२३ ६३१ ।

११ १२ प्र० भा० पृ० १०३ तथा १०० । १३ वही, दुष्प्रिदाज शास्त्री, टिप्प० पृ० १०३ ।

‘अव्यभिचरितं सम्यग्’ दे करने भी दाकरमित्र द्वारा किये गये अविनाभावके स्पष्टनरे सहमति प्रकट की है और ‘यस्तुनस्त्वनौषाधिकमव्यं च पप स्याति’ इस उदयनाशन^१ व्याप्ति-लक्षणको ही माय किया है। इसमें प्रतीत होता है कि अविनाभावको मायता वैरोपिबद्धानको भी स्वापन्न तत्वं मौलिक नहीं है।

कुमारिल्लभ भीमांगादलोत्पत्तिरमे^२ व्याप्ति और अविनाभाव दोनों गम्य मिश्रित हैं। पर उावे पूव न जैमिनिमूत्रमें ये हैं और न तावर भाष्यमें।

बौद्ध तार्किक शंकरस्वामीके ‘तापप्रवचनमें’^३ भी अविनाभाव और व्याप्ति साथ मरी हैं। पर उनका अर्थ वाचक तात्तरोपक (आतरोपक) शब्द वाया जाता है। धर्मकोटि^४, धर्मोत्तर^५, जघट^६ आदि बौद्ध नैयायिकोंने अवश्य प्रतिषेध और तात्तरोपक शब्दों का प्रयोग किया है। इतना परधान का उक्त शब्द बौद्ध तत्त्वप्रचाम ग्रन्थों में उपलब्ध है।

तब प्रश्न है कि अविनाभाव और व्याप्तिका मूल स्थान क्या है? अनुमान-कार पर बात जाना है कि प्रामाण्यवाद और कुमारिल्लभे पूर्व जैन तार्किक समस्त भद्रने^७, जिनका समय विक्रमरी २३०, ३३० तक माना जाता है, अस्तित्वका नास्तित्वका और नास्तित्वका अस्तित्वका अविनाभावी वस्तुतः हूण अविनाभाव का व्यवहार किया है। एक दूसरे स्थल पर^८ भी उन्होंने उस स्पष्ट स्वीकार किया है। और इस प्रकार अविनाभावका निर्देश भाष्यकारों के मध्य प्रथम पाठान्त में किया जाता प्रतीत है। प्रवचनशास्त्री गरह उल्लेख उन विस्मयजनक स्वीकार नहीं किया। उनका पक्षान्त भी वह जैन चरित्रकारों के विपरीत गम्य में ही प्रतिष्ठित है गया। मूयवादन^९ जिनका अस्तित्व-समय ईसावी पीढ़ी का माना है, अवि

१. म० म० मि० पृष्ठ १०३।

२. विद्याना० पृ० २६७।

३. मी० ६६ अ० २१० अ० ४, १०, ४२ अ० १६६।

४. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

५. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

६. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

७. म० ६० पृष्ठ ४, ५, ६, ७, ८, ९, १०, ११, १२, १३, १४, १५, १६, १७, १८, १९, २०, २१, २२, २३, २४, २५, २६, २७, २८, २९, ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, ३५, ३६, ३७, ३८, ३९, ४०, ४१, ४२, ४३, ४४, ४५, ४६, ४७, ४८, ४९, ५०, ५१, ५२, ५३, ५४, ५५, ५६, ५७, ५८, ५९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६४, ६५, ६६, ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७२, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७, ७८, ७९, ८०, ८१, ८२, ८३, ८४, ८५, ८६, ८७, ८८, ८९, ९०, ९१, ९२, ९३, ९४, ९५, ९६, ९७, ९८, ९९, १००, १०१, १०२, १०३, १०४, १०५, १०६, १०७, १०८, १०९, ११०, १११, ११२, ११३, ११४, ११५, ११६, ११७, ११८, ११९, १२०, १२१, १२२, १२३, १२४, १२५, १२६, १२७, १२८, १२९, १३०, १३१, १३२, १३३, १३४, १३५, १३६, १३७, १३८, १३९, १४०, १४१, १४२, १४३, १४४, १४५, १४६, १४७, १४८, १४९, १५०, १५१, १५२, १५३, १५४, १५५, १५६, १५७, १५८, १५९, १६०, १६१, १६२, १६३, १६४, १६५, १६६, १६७, १६८, १६९, १७०, १७१, १७२, १७३, १७४, १७५, १७६, १७७, १७८, १७९, १८०, १८१, १८२, १८३, १८४, १८५, १८६, १८७, १८८, १८९, १९०, १९१, १९२, १९३, १९४, १९५, १९६, १९७, १९८, १९९, २००, २०१, २०२, २०३, २०४, २०५, २०६, २०७, २०८, २०९, २१०, २११, २१२, २१३, २१४, २१५, २१६, २१७, २१८, २१९, २२०, २२१, २२२, २२३, २२४, २२५, २२६, २२७, २२८, २२९, २३०, २३१, २३२, २३३, २३४, २३५, २३६, २३७, २३८, २३९, २४०, २४१, २४२, २४३, २४४, २४५, २४६, २४७, २४८, २४९, २५०, २५१, २५२, २५३, २५४, २५५, २५६, २५७, २५८, २५९, २६०, २६१, २६२, २६३, २६४, २६५, २६६, २६७, २६८, २६९, २७०, २७१, २७२, २७३, २७४, २७५, २७६, २७७, २७८, २७९, २८०, २८१, २८२, २८३, २८४, २८५, २८६, २८७, २८८, २८९, २९०, २९१, २९२, २९३, २९४, २९५, २९६, २९७, २९८, २९९, ३००, ३०१, ३०२, ३०३, ३०४, ३०५, ३०६, ३०७, ३०८, ३०९, ३१०, ३११, ३१२, ३१३, ३१४, ३१५, ३१६, ३१७, ३१८, ३१९, ३२०, ३२१, ३२२, ३२३, ३२४, ३२५, ३२६, ३२७, ३२८, ३२९, ३३०, ३३१, ३३२, ३३३, ३३४, ३३५, ३३६, ३३७, ३३८, ३३९, ३४०, ३४१, ३४२, ३४३, ३४४, ३४५, ३४६, ३४७, ३४८, ३४९, ३५०, ३५१, ३५२, ३५३, ३५४, ३५५, ३५६, ३५७, ३५८, ३५९, ३६०, ३६१, ३६२, ३६३, ३६४, ३६५, ३६६, ३६७, ३६८, ३६९, ३७०, ३७१, ३७२, ३७३, ३७४, ३७५, ३७६, ३७७, ३७८, ३७९, ३८०, ३८१, ३८२, ३८३, ३८४, ३८५, ३८६, ३८७, ३८८, ३८९, ३९०, ३९१, ३९२, ३९३, ३९४, ३९५, ३९६, ३९७, ३९८, ३९९, ४००, ४०१, ४०२, ४०३, ४०४, ४०५, ४०६, ४०७, ४०८, ४०९, ४१०, ४११, ४१२, ४१३, ४१४, ४१५, ४१६, ४१७, ४१८, ४१९, ४२०, ४२१, ४२२, ४२३, ४२४, ४२५, ४२६, ४२७, ४२८, ४२९, ४३०, ४३१, ४३२, ४३३, ४३४, ४३५, ४३६, ४३७, ४३८, ४३९, ४४०, ४४१, ४४२, ४४३, ४४४, ४४५, ४४६, ४४७, ४४८, ४४९, ४५०, ४५१, ४५२, ४५३, ४५४, ४५५, ४५६, ४५७, ४५८, ४५९, ४६०, ४६१, ४६२, ४६३, ४६४, ४६५, ४६६, ४६७, ४६८, ४६९, ४७०, ४७१, ४७२, ४७३, ४७४, ४७५, ४७६, ४७७, ४७८, ४७९, ४८०, ४८१, ४८२, ४८३, ४८४, ४८५, ४८६, ४८७, ४८८, ४८९, ४९०, ४९१, ४९२, ४९३, ४९४, ४९५, ४९६, ४९७, ४९८, ४९९, ५००, ५०१, ५०२, ५०३, ५०४, ५०५, ५०६, ५०७, ५०८, ५०९, ५१०, ५११, ५१२, ५१३, ५१४, ५१५, ५१६, ५१७, ५१८, ५१९, ५२०, ५२१, ५२२, ५२३, ५२४, ५२५, ५२६, ५२७, ५२८, ५२९, ५३०, ५३१, ५३२, ५३३, ५३४, ५३५, ५३६, ५३७, ५३८, ५३९, ५४०, ५४१, ५४२, ५४३, ५४४, ५४५, ५४६, ५४७, ५४८, ५४९, ५५०, ५५१, ५५२, ५५३, ५५४, ५५५, ५५६, ५५७, ५५८, ५५९, ५६०, ५६१, ५६२, ५६३, ५६४, ५६५, ५६६, ५६७, ५६८, ५६९, ५७०, ५७१, ५७२, ५७३, ५७४, ५७५, ५७६, ५७७, ५७८, ५७९, ५८०, ५८१, ५८२, ५८३, ५८४, ५८५, ५८६, ५८७, ५८८, ५८९, ५९०, ५९१, ५९२, ५९३, ५९४, ५९५, ५९६, ५९७, ५९८, ५९९, ६००, ६०१, ६०२, ६०३, ६०४, ६०५, ६०६, ६०७, ६०८, ६०९, ६१०, ६११, ६१२, ६१३, ६१४, ६१५, ६१६, ६१७, ६१८, ६१९, ६२०, ६२१, ६२२, ६२३, ६२४, ६२५, ६२६, ६२७, ६२८, ६२९, ६३०, ६३१, ६३२, ६३३, ६३४, ६३५, ६३६, ६३७, ६३८, ६३९, ६४०, ६४१, ६४२, ६४३, ६४४, ६४५, ६४६, ६४७, ६४८, ६४९, ६५०, ६५१, ६५२, ६५३, ६५४, ६५५, ६५६, ६५७, ६५८, ६५९, ६६०, ६६१, ६६२, ६६३, ६६४, ६६५, ६६६, ६६७, ६६८, ६६९, ६७०, ६७१, ६७२, ६७३, ६७४, ६७५, ६७६, ६७७, ६७८, ६७९, ६८०, ६८१, ६८२, ६८३, ६८४, ६८५, ६८६, ६८७, ६८८, ६८९, ६९०, ६९१, ६९२, ६९३, ६९४, ६९५, ६९६, ६९७, ६९८, ६९९, ७००, ७०१, ७०२, ७०३, ७०४, ७०५, ७०६, ७०७, ७०८, ७०९, ७१०, ७११, ७१२, ७१३, ७१४, ७१५, ७१६, ७१७, ७१८, ७१९, ७२०, ७२१, ७२२, ७२३, ७२४, ७२५, ७२६, ७२७, ७२८, ७२९, ७३०, ७३१, ७३२, ७३३, ७३४, ७३५, ७३६, ७३७, ७३८, ७३९, ७४०, ७४१, ७४२, ७४३, ७४४, ७४५, ७४६, ७४७, ७४८, ७४९, ७५०, ७५१, ७५२, ७५३, ७५४, ७५५, ७५६, ७५७, ७५८, ७५९, ७६०, ७६१, ७६२, ७६३, ७६४, ७६५, ७६६, ७६७, ७६८, ७६९, ७७०, ७७१, ७७२, ७७३, ७७४, ७७५, ७७६, ७७७, ७७८, ७७९, ७८०, ७८१, ७८२, ७८३, ७८४, ७८५, ७८६, ७८७, ७८८, ७८९, ७९०, ७९१, ७९२, ७९३, ७९४, ७९५, ७९६, ७९७, ७९८, ७९९, ८००, ८०१, ८०२, ८०३, ८०४, ८०५, ८०६, ८०७, ८०८, ८०९, ८१०, ८११, ८१२, ८१३, ८१४, ८१५, ८१६, ८१७, ८१८, ८१९, ८२०, ८२१, ८२२, ८२३, ८२४, ८२५, ८२६, ८२७, ८२८, ८२९, ८३०, ८३१, ८३२, ८३३, ८३४, ८३५, ८३६, ८३७, ८३८, ८३९, ८४०, ८४१, ८४२, ८४३, ८४४, ८४५, ८४६, ८४७, ८४८, ८४९, ८५०, ८५१, ८५२, ८५३, ८५४, ८५५, ८५६, ८५७, ८५८, ८५९, ८६०, ८६१, ८६२, ८६३, ८६४, ८६५, ८६६, ८६७, ८६८, ८६९, ८७०, ८७१, ८७२, ८७३, ८७४, ८७५, ८७६, ८७७, ८७८, ८७९, ८८०, ८८१, ८८२, ८८३, ८८४, ८८५, ८८६, ८८७, ८८८, ८८९, ८९०, ८९१, ८९२, ८९३, ८९४, ८९५, ८९६, ८९७, ८९८, ८९९, ९००, ९०१, ९०२, ९०३, ९०४, ९०५, ९०६, ९०७, ९०८, ९०९, ९१०, ९११, ९१२, ९१३, ९१४, ९१५, ९१६, ९१७, ९१८, ९१९, ९२०, ९२१, ९२२, ९२३, ९२४, ९२५, ९२६, ९२७, ९२८, ९२९, ९३०, ९३१, ९३२, ९३३, ९३४, ९३५, ९३६, ९३७, ९३८, ९३९, ९४०, ९४१, ९४२, ९४३, ९४४, ९४५, ९४६, ९४७, ९४८, ९४९, ९५०, ९५१, ९५२, ९५३, ९५४, ९५५, ९५६, ९५७, ९५८, ९५९, ९६०, ९६१, ९६२, ९६३, ९६४, ९६५, ९६६, ९६७, ९६८, ९६९, ९७०, ९७१, ९७२, ९७३, ९७४, ९७५, ९७६, ९७७, ९७८, ९७९, ९८०, ९८१, ९८२, ९८३, ९८४, ९८५, ९८६, ९८७, ९८८, ९८९, ९९०, ९९१, ९९२, ९९३, ९९४, ९९५, ९९६, ९९७, ९९८, ९९९, १०००।

१०. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

११. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

१२. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

१३. म० ६० पृष्ठ ४, ५।

नाभाव और व्याप्ति दोनों शब्दोंका प्रयोग किया है। सिद्धमेन^१, पात्रस्वामी^२, कुमारनदि^३ अकलक^४ माणिक्यनदि^५ आदि जन तत्त्वग्रन्थकारोंने अविनाभाव, व्याप्ति और अयथानुपपत्ति या अयथानुपपन्नत्व तीनोंका व्यवहार पर्यायशब्दोंके रूपमें किया है। जो (साधन) जिस (साध्य)के विना उपपन्न न हो उसे अयथानुपपन्न कहा गया है।^६ असम्भव नहीं कि शावरभाष्यगत^७ अर्थापत्त्युत्थापक अयथानुपपद्यमान और प्रभाकरकी बृहतीमें^८ उसके लिए प्रयुक्त अयथानुपपत्ति शब्द अर्थापत्ति और अनुमानको अभिन्न मानने वाले जैन तात्त्विकोंसे अपनाने लगे हों, क्योंकि ये शब्द जैन यायग्रथोंमें अधिक प्रचलित एवं प्रयुक्त मिलते हैं और शा-तरक्षित^९ आदि प्राचीन तात्त्विकोंने उन्हें पात्रस्वामीका मत कह कर उद्धृत तथा समालोचित किया है। अतः उनका उद्गम जैन तत्त्वग्रन्थोंसे बहुत कुछ सम्भव है।

प्रस्तुत अनुशोलनसे हम इस निष्कर्षपर पहुँचते हैं कि याय वैशेषिक और बौद्ध दर्शनामें आरम्भमें पक्षधमता (सपक्षसत्त्व और विपक्षव्यावृत्ति सहित) को तथा मध्यकाल और नव्ययुगमें पक्षधमता और व्याप्ति दोनोंको अनुमानका आधार माना गया है। पर जैन तात्त्विकोंने आरम्भसे अतः तत्त्व पक्षधमता (अथ दोता रूपो सहित) को अनावश्यक तथा एकमात्र व्याप्ति (अविनाभाव, अयथानुपपन्नत्व) को अनुमानका अपरिहाय अंग बतलाया है।

अनुमान भेद

प्रश्न है कि यह अनुमान कितने प्रकारका माना गया है ? अध्ययन करनेपर प्रतीत होता है कि सबप्रथम कणादने^{१०} अनुमानके प्रकारोंका निर्देश किया है। उन्होंने उसको षण्ठत सख्याका तो उल्लेख नहीं किया, किन्तु उसके प्रकारोंको

१ न्यायाव० १३, १८, २०, २२।

२ तत्त्वस० पृ० ४०६ पर उद्धृत 'अन्यथानुपपन्नत्व' आदि का०।

३ म० प० पृ० ७२ में उद्धृत 'अन्यथानुपपत्त्येकलक्षण' आदि कारि०।

४ या० वि० २।१८७, ३२३, ३२७, ३२६।

५ परी० मु० ३।११, १५, १६, १४, १५, १६।

६ साधनं प्रकृतमात्रेणोपपन्नम्—। —यायवि० २।६६, तथा प्रमाणस० २१।

७ अर्थापत्तिरपि बृहत् श्रुतो वाग्योऽथवा नोपपन्नतः शक्यवन्त्यनः।

—शावरमा० १।१।५, बृहती, पृष्ठ ११०।

८ केयमन्यथानुपपत्तिर्नाम ? न हि अन्यथानुपपत्तिः प्रत्यक्षसमर्थवत्या।

—बृहती पृ० ११०, १११।

९ तत्त्वस० पृ० ४०५, ४०८।

१० वैशे सू० ६।२।१।

सांख्यदर्शनमें वाचस्पतिके^१ अनुसार धीत और अधीत ये दो भेद भी मान लिये हैं। धीतानुमानको उन्होंने पूर्ववत् और सामान्यतोदष्ट द्विविधरूप और अधीतानुमानको शेषवत् रूप मानकर उक्त अनुमानत्रैविध्यके साथ समन्वय भी किया है। ध्यातव्य है कि सांख्योक्ति सप्तविध अनुमान-मायताका भी उल्लेख उद्योतकर^२, वाचस्पति^३ और प्रभाचद्रने^४ किया है। पर वह हमें सांख्यदर्शनके उपलब्ध ग्रंथोंमें प्राप्त नहीं हो सकी। प्रभाचद्रने तो प्रत्यक्षका स्वरूप और उदाहरण देकर उन्हें स्पष्ट भी किया है।

आगे चलकर जो सर्वाधिक अनुमानभेद-परम्परा प्रतिष्ठित हुई वह है प्रशस्त-पादकी उक्त — १ स्वाध और २ पराधभेदवाली परम्परा। उद्योतकरने^५ पूर्ववदादि अनुमानत्रैविध्यकी तरह केवलात्रयी, वेवलग्यतिरेकी और अवयव्यतिरेकी इन तीन नये अनुमान भेदोंका भी प्रदर्शन किया है। किन्तु उन्होंने और उनके उत्तरवर्ती वाचस्पति तकके नैयायिकोंने प्रशस्तपादनिर्दिष्ट उक्त स्वाध पराधके अनुमानद्विविध्यको अंगीकार नहीं किया। पर जयन्तभट्ट और उनके पादचातुर्वर्ती केशव मिश्र^६ आदिने उक्त अनुमानद्विविध्यका मान लिया है।

घोड दशममें दिङ्नागसे पूर्व उक्त द्वैविध्यकी परम्परा नहीं देखी जाती। परन्तु दिङ्नागने^७ उसका प्रतिपादन किया है। उनके पश्चात् तो घमकिर्ति^८ आदिने इसीका निरूपण एवं विशेष व्याख्यान किया है।

जन तात्त्विकोंने^९ इसी स्वार्थ-पराध अनुमानद्वैविध्यकी अंगीकार किया है और अनुयोगद्वारादिपतिपादित अनुमानत्रैविध्यकी स्थान नहीं दिया, प्रत्युत उसकी समीक्षा की है।^{१०}

१ सा० त० कौ० का० ५, पृ० ३०-३२।

२ याववा० १।१।५ पृष्ठ ५७।

३ न्यायशा० ता० टी० १।१।५ पृष्ठ १६५।

४ न्यायसू० च० ३।१।४, पृष्ठ ४६२।

५ न्यायशा० १।१।५, पृष्ठ ४६।

६ न्यायम० पृष्ठ १३०, १३१।

७ तन्त्रमा० पृ० ७९।

८ घमाणसमु० ७।१।

९ न्यायार्थ० पृ० २१, द्वि० परि०।

१० सिद्धसेन, न्यायवाक्य० का० १०। अवलोक, सि० वि० ६।० पृष्ठ ३७३, विधानम्, प्र० प० पृ० ७६। माणिक्यनदि, परी० मु० ३।५२, ५३। देवगुप्ति, प्र० न० त० ३।६, १०, हेमचन्द्र घमाणमी० १।२।८, पृष्ठ ३९ आदि।

११ अवलोक, यायविति० ३४१, ३४२, स्वादादर० पृष्ठ ५२७। आदि।

गिनाया है। उनके परिगणित प्रकार निम्न हैं—(१) कार्य, (२) कारण, (३) सयोगो, (४) विरोधि और (५) समवायि। यत हेतुके पाँच भेद हैं, अतः उनसे उत्पन्न अनुमान भी पाँच हैं।

‘यायमूत्र’^१, ‘उपायहृदय’^२, ‘चरक’^३, ‘साध्यकारिका’^४ और ‘अनुयोगद्वारसूत्र’^५ अनुमानके पूर्वोत्लिखित पूर्ववत् आदि तीन भेद बताये हैं। विशेष यह कि ‘चरक’में त्रिविधसंख्याका उल्लेख है उनके नाम नहीं दिये। ‘साध्यकारिका’में भी त्रिविधत्व या निर्देश है और केवल तीसरे सामान्यतोदृष्टका नाम है।^६ ‘विन्तु माठर’^७ तथा ‘मुक्तिशोपिकाकार’^८ ने तीनोंके नाम दिये हैं और वे उपर्युक्त ही हैं। अनुयोगद्वार में प्रथम दो भेद तावही हैं, पर तीसरेका नाम सामान्यतोदृष्ट न होकर दृष्टा घम्यवत् नाम है।

इस विवेचनसे ज्ञात होता है कि तार्किकोंने उस प्राचीन कालमें वषादकी पंचविध अनुमान-परम्पराको नहीं अपनाया। किन्तु पूर्ववदादि त्रिविध अनुमानकी परम्पराको स्वीकार किया है। इस परम्पराका मूल क्या है ? ‘यायमूत्र’ है या अनुयोगसूत्र आदिमेंसे कोई एक ? इस सम्बन्धमें निश्चयपूर्वक कहना कठिन है। पर इतना अवश्य कहा जा सकता है कि उस समय पूर्वागत त्रिविध अनुमानकी कोई सामान्य परम्परा रही है जो अनुमान चर्चामें बतमान थी और जिसके स्वीकारमें किसीको सम्भवतः विवाद नहीं था।

पर उत्तरकालमें यह त्रिविध अनुमान-परम्परा भी सर्वमान्य नहीं रह सकी। प्रशस्तपादने^९ दो तरहसे अनुमान-भेद बतलाये हैं—१ दृष्ट और २ सामान्यता दृष्ट। अथवा १ स्वनिश्चितार्थानुमान और २ परार्थानुमान। मीमांसादर्शनमें शबरने^{१०} प्रशस्तपादके प्रथमोक्त अनुमानद्वैविध्यको ही कुछ परिवर्तनके साथ स्वीकार किया है—१ प्रत्यक्षतोदृष्टसम्बन्ध और २ सामान्यतोदृष्टसम्बन्ध।

१ यायमूत्र० १।१।५।

२ उपायहृद० पृ० १३।

३ चरकसूत्रप्रधान १।१०१, २२।

४ सर्वा० का० का० ५।

५ मुनि चर्हयालाह, अनुयो० सू० पृ० ५३६।

६ सर्वा० का० का० ६।

७ माठरपृ० का० ४।

८ मुक्तिशो० का० ५, पृष्ठ ४३, ४४।

९ प्र० मा० पृ० १०४, १०६, ११३।

१० शबरभा० १।१।५, पृष्ठ ३६।

सांख्यदर्शनमें वाचस्पतिके^१ अनुसार वीत और अवीत ये दो भेद भी मान लिये हैं। वीतानुमानको उन्होंने पूर्ववत् और सामान्यतोदष्ट द्विविधरूप और अवीतानुमानको दोषवत् रूप मानकर उक्त अनुमानत्रैविध्यके साथ समन्वय भी किया है। ध्यातव्य है कि सांख्योकी सप्तविध अनुमान-मायताका भी उल्लेख उच्चातकर^२, वाचस्पति^३ और प्रभाचद्रने^४ किया है। पर वह हमें सांख्यदर्शनके उपलब्ध ग्रन्थोंमें प्राप्त नहीं हो सकी। प्रभाचद्रने तो प्रत्येकका स्वरूप और उदाहरण देकर उन्हें स्पष्ट भी किया है।

आगे चलकर जो सर्वाधिक अनुमानभेद परम्परा प्रतिष्ठित हुई वह है प्रशस्तपादकी उक्त—१ स्वाध और २ पराधभेदवाली परम्परा। उद्योतकरन^५ पूर्ववत् आदि अनुमानत्रैविध्यकी तरह केवलान्वयी, केवलव्यतिरेकी और अवयव्यतिरेकी इन तीन नये अनुमान भेदोंका भी प्रदर्शन किया है। किन्तु उन्होंने और उनके उत्तरवर्ती वाचस्पति तबके नैयायिकोंने प्रशस्तपादनिर्दिष्ट उक्त स्वाध पराधवै अनुमानत्रैविध्यको अंगीकार नहीं किया। पर जयतभट्ट और उनके पाश्चात्-वर्ती केशव मिश्र^६ आदिने उक्त अनुमानद्विविध्यका मान लिया है।

बौद्ध दर्शनमें दिङ्नागसे पूर्व उक्त द्वैविध्यकी परम्परा नहीं देखी जाती। परन्तु दिङ्नागने^७ उसका प्रतिपादन किया है। उनके पश्चात् ता घमकिति^८ आदिने इसीका निरूपण एवं विशेष व्याख्यान किया है।

जैन तार्किकोंने^९ इसी स्वार्थ-परार्थ अनुमानद्वैविध्यको अंगीकार किया है और अनुयोगद्वारादिपतिपादित अनुमानत्रैविध्यको स्थान नहीं दिया, प्रयुक्त उसकी समीक्षा की है।^{११}

१ सां० तं० बौ० कां० ५, पृ० ३०-३२।

२ न्यायवा० १।१।५ पृष्ठ ५७।

३ न्यायवा० तां० टी० १।१।५, पृष्ठ १६५।

४ 'यादु' च० ३।१४, पृष्ठ ४६२।

५ न्यायवा० १।१।५ पृष्ठ ४६।

६ न्यायम० पृष्ठ १३०, १३१।

७ तर्कमा० पृ० ७९।

८ प्रमाणसमु० २।१।

९ 'यावति' पृ० २१, दि० परि०।

१० सिद्धसेन, यावति० का० १०। अकलक सि० वि० ६।७ पृष्ठ ३७३, विमानम्प० पृ० ५० पृ० ७६। माणिस्यनि०, परी० मु० ३।५२, ५३। देवसूत्रि, म० न० तं० ३।६, ७०। हेमचन्द्र, प्रमाणमी० १।२।८, पृष्ठ ३९ आदि।

११ अकलक, यावतिनि० ३।४१, ३।४२, स्वादादर० पृष्ठ ५२७। आदि।

इस प्रकार अनुमान भेदोंके विषयमें भारतीय तार्किकोंकी विभिन्न मान्यताएँ तत्कालीनमें उपलब्ध होती हैं। तथ्य यह कि वशाद जहाँ साधनभेदसे अनुमानभेदका निरूपण करते हैं वहाँ यायभूय आदिमें विषयभेद तथा प्रशस्तपादभाष्य आदिमें प्रतिपत्ताभेदसे अनुमान भेदका प्रतिपादन ज्ञात होता है। साधन अनेक हो सकते हैं, जसा कि प्रशस्तपादन^१ कहा है, अतः अनुमानने भेदोंकी सख्या पाँचसे अधिक भी हो सकती है। 'यायभूयकार आदिकी दृष्टिमें चूँकि अनुमेय या तो कार्य होगा, या कारण या अकारणकारण। अतः अनुमेयके त्रिविध्यसे अनुमान त्रिविध है। प्रशस्तपाद द्विविध प्रतिपत्ताओकी द्विविध प्रतिपत्तियोंकी दृष्टिसे अनुमानके स्वार्थ और परार्थ दो ही भेद मानते हैं, जो बुद्धिको लगता है, क्योंकि अनुमान एक प्रकारकी प्रतिपत्ति है और वह स्व तथा पर दावे द्वारा की जाती है। सम्भवतः इसीसे उत्तरकालमें अनुमानका स्वाय परार्थद्विविध्य सर्वाधिक प्रतिष्ठित और लोकप्रिय हुआ।

अनुमानावयव

अनुमानने तीन उपादान हैं,^२ जिनमें वह विप्लव होता है—१ साधन, २ साध्य और ३ धर्म। अथवा^३ १ पक्ष और २ हेतु ये दो उसके अंग हैं, क्योंकि साध्यधर्म द्विविध धर्मोंको पक्ष कहा गया है, अतः पक्षका कहनेसे धर्म और धर्मों दोनोंका ग्रहण हो जाता है। साधन गमकरूपसे उपादान है, साध्य गम्यरूपसे और धर्मों साध्यधर्मके आधाररूपसे, क्योंकि किसी आधार विशेषमें साध्यकी सिद्धि करना अनुमानका प्रयोजन है। सब यह है कि केवल धर्मकी सिद्धि करना अनुमानका ध्येय नहीं है, क्योंकि यह व्याप्ति निश्चयकालमें ही अवगत हो जाता और न केवल धर्मोंका सिद्धि अनुमानके लिए अपेक्षित है, क्योंकि वह सिद्ध रहता है। किन्तु पक्वत अग्निवाला है' इस प्रकार पक्वतमें रहने वाली अग्निना नान करना अनुमानका लक्ष्य है। अतः धर्मों भी साध्यधर्मके आधार रूपसे अनुमानका अंग है। इस तरह साधन साध्य और धर्मों ये तीन अथवा पक्ष और हेतु ये दो स्वर्णानुमान तथा परार्थानुमान दोनोंके अंग हैं। कुछ अनुमान ऐसे भी होते हैं जहाँ धर्मों नहीं होता। जैसे—सोमवारमें भगवत्का अनुमान आदि। ऐसे अनुमानोंमें साधन और साध्य दो अंग हैं।

उपयुक्त अंग स्वर्णानुमान और ज्ञानात्मक परार्थानुमानोंके कहे गये हैं। किन्तु वचनप्रयोग द्वारा प्रतिपादित या प्रतिपादको अभिधेय प्रतिपत्ति कराना जब अभिप्रेत होता है तब वह वचनप्रयोग परार्थानुमान-वाक्यके नामसे अभिहित

१ प्रश० भा० पृ० १०४।

२ धनभूय, न्यायदी० पृ० प्रकाश पृ० ७२।

३ यद्वा, पृष्ठ ७२-७३।

होता है और उसके निष्पादक अगोको अवयव कहा गया है। परार्थानुमावाक्य के बितने अवयव होने चाहिए, इस सम्बन्धमें तार्किकाके विभिन्न मत हैं। 'याय-सूत्रकारका' मत है कि परार्थानुमान वाक्यके पाँच अवयव हैं—१ प्रतिज्ञा, २ हेतु, ३ उदाहरण, ४ उपनय और ५ निगमन। भाष्यकारने^२ सूत्रकारके इस मतका न केवल समर्थन ही किया है, अपितु अपने कालमें प्रचलित दशावयव मायताका निरास भी किया है। वे दशावयव हैं—उक्त ५ तथा ६ जिज्ञासा, ७ सक्षय, ८ शक्यप्राप्ति, ९ प्रयोजन और १० सग्यव्युदास।

यहाँ प्रश्न है कि ये दश अवयव किन्हे द्वारा माने गये हैं? भाष्यकारने उन्हें 'दशावयवानेक नैयायिका वाक्य सचक्षते^३' शब्दा द्वारा 'किन्ही नैयायिका' की मायता बतलाई है। पर मूल प्रश्न असमाधेय ही रहता है।

हमारा अनुमान है कि भाष्यकारको 'एवे नैयायिका' पदसे प्राचीन साध्य विद्वान् युक्तिदोषिकाकार अभिप्रेत हैं, क्योंकि युक्तिदोषिकामें^४ उक्त दशावयवोंका न केवल निर्देश है किन्तु स्वमतान्तरमें उनका विशद एव विस्तृत व्याख्यान भी है। युक्तिदोषिकाकार उन अवयवोंको उत्तराने हुए प्रतिपादन करते हैं^५ कि 'जिज्ञासा, सक्षय, प्रयोजन शक्यप्राप्ति और सग्यव्युदास ये पाँच अवयव व्याख्या है तथा प्रतिज्ञा हेतु दष्टान्त उपसंहार और निगमन ये पाँच परप्रतिपादनात्। तात्पर्य यह कि अभिधेयका प्रतिपादन दूसरोंके लिए प्रतिज्ञादि द्वारा होता है और व्याख्या जिज्ञासादि द्वारा। पुनरुक्ति, वैयर्थ्य आदि दोषोंका निरास करते हुए युक्तिदोषिकाम कहा गया है^६ कि विद्वान् सबके अनुग्रहके लिए जिज्ञासादिका अभिधान करते हैं। यत् व्युत्पाद्य अनेक तरहके होते हैं—सदिग्य विषयस्त और अव्युत्पन्न। अतः इन सभीके लिए सर्तोंका प्रयास होता है। दूसरे, यदि प्रतिवादी प्रश्न करे कि क्या जानना चाहने हो? तो उसके लिए जिज्ञासादि अवयवोंका बखान आवश्यक है। किन्तु प्रश्न न कर तो उसके लिए वे नहीं भी कहे जाएँ।

१ 'यायसू १।१।३२।

२ ३ 'यायभा० १।१।३२, पृष्ठ ४७।

४ ५ तस्य पुनरवयवाः—जिज्ञासा-सक्षय-प्रयोजन-शक्यप्राप्ति-सग्यव्युदास-प्रमाणानां च व्याख्यानात्, प्रतिज्ञा दत्त दृष्टान्तोपसंहार निगमनानि परप्रतिपादनायामति।

—युक्ति० का० ६, पृष्ठ ४७।

६ अत्र मूल—न, उक्तत्वात्। उक्तमेतत् पुरस्तात् व्याख्याया जिज्ञासादयः। तस्य चानुग्रहं कर्तव्यं इत्येवमर्थं च दास्यव्याख्यानं विपश्चिदभिः प्रत्याख्यते, न स्वाधः सरज्जगद्बुद्धयर्थं वा।

—वही० वा० ६, पृष्ठ ४९।

अन्तमें निष्कप निकालते हुए युक्तिदीपिकाकार^१ कहते हैं कि इसीसे हमने जो वीतानुमानके दशावयव कहे वे सबथा उचित हैं। आचार्य^२ (ईश्वरकृष्ण) उनके प्रयोगको न्याय सगत मानते हैं।^३ इससे अवगत होता है कि दशावयवकी मायता युक्तिदीपिकाकारकी रही ह। यह भी सम्भव है कि ईश्वरकृष्ण या उनसे पूर्व किसी सारूप्य विद्वान्ने दशावयवको माना हो और युक्तिदीपिकाकारने उनका समर्थन किया हो।

जैन विद्वान् भद्रबाहुने^४ भी दशावयवोंका उल्लेख किया ह। जैसा कि पूर्वमें लिखा गया ह। किन्तु उनके ये दशावयव उपयुक्त दशावयवोंमें कुछ भिन्न हैं।

प्रशस्तपादने^५ पाँच अवयव माने हैं। पर उनके अवयवनामों और 'याय सूत्रकारके अवयवनामोंमें कुछ अन्तर है। प्रतिज्ञाके स्थानमें तो प्रतिज्ञा नाम ही है। किन्तु हेतुके लिए अपदेश, दृष्टांतके लिए निदर्शन, उपनयके स्थानमें अनुसंधान और निगमनकी जगह प्रत्याम्नाय नाम दिये हैं। यहाँ प्रशस्तपादकी^६ एक विशेषता उल्लेखनीय है। 'यायसूत्रकारने जहाँ प्रतिज्ञाका लक्षण 'साध्यनिर्देश प्रतिज्ञा' यह किया है वहाँ प्रशस्तपादने 'अनुमयोद्देशाद्विरोधी प्रतिज्ञा' यह कहकर उसमें 'अविरोधी' पदके द्वारा प्रत्यक्ष विरुद्ध आदि पाँच विरुद्धसाध्यों (साध्या मासो) का भी निरास किया है। 'यायप्रवेक्षकारने^७ भी प्रशस्तपादका अनुसरण करते हुए स्वकीय षडलक्षणमें 'अविरोधि' जसा हो 'प्रत्यक्षाद्यविरुद्ध' विशेषण दिया है और उसके द्वारा प्रत्यक्षविरुद्धादि साध्यानामाका परिहार किया है।

'यायप्रवेक्ष'^८ और माठरवृत्तिमें^९ षड, हेतु और दृष्टांत ये तीन अवयव स्वीकार

१ 'तस्मात् सक्तं दशावयवो वीत । तस्य पुरस्तात् प्रयोग न्याय्यमाचार्यो मन्यन्ते ।'

—यु० दी० का० ६, पृष्ठ ५१ ।

अवयव। पुनर्निर्वाणदय प्रतिपादयश्च । तत्र निश्चिन्तादयो आख्यायन्, प्रतिपादय परमाययनांगम् । तानुत्तरं वक्ष्याम ।'

—वही० का० १ की भूमिका पृष्ठ ३ ।

२ युक्तिदीपिकाकारने इस बातको आचार्य (ईश्वरकृष्ण) की कारिकाओं—१ १५, १६, ३५ और ५७ के प्रतीकों द्वारा समर्थित किया है।

—यु० दी० का० १ की भूमिका पृष्ठ ३ ।

३ दशवे० नि० गा० ४९ १३७ ।

४ अवयव। पुन प्रतिपादयनिर्दानुसंधानप्रत्याम्नाया ।

—प्रश० भा० पृ० ११४ ।

५ वही, पृष्ठ ११४, ११५ ।

६ यायप्र० पृ० १ ।

७ वही पृ० १, २ ।

८ माठरवृ० का० ५ ।

किये हैं। धमकीर्तिने^१ उक्त तीन अवयवोंमेंसे पक्षको निकाल दिया है और हेतु तथा दृष्टांत ये दो अवयव माने हैं। 'वायविन्दु और प्रमाणवार्तिकमें उन्होंने केवल हेतुको ही अनुमानावयव माना है।^२

मीमांसक विद्वान् शालिकानाथने^३ प्रकरणपचिकामें, नारायण भट्टने^४ मान-मेयोदयमें और पाथसारथिने^५ 'वायरत्नाकरमें प्रतिज्ञा, हेतु और दृष्टान्त इन तीन अवयवोंके प्रयोगको प्रतिपादित किया है।

जैन सांख्यिक सम-सम्बद्धका संकेत तत्त्वाथसूत्रकारके अभिप्रायानुसार पक्ष, हेतु और दृष्टांत इन तीन अवयवोंका माननेकी ओर प्रतीत होता है। उन्होंने आप्त-मीमांसा (का० ६, १७, १८, २७ आदि) में उक्त तीन अवयवोंसे साध्य सिद्धि प्रस्तुत की है। सिद्धसेनने^६ भी उक्त तीन अवयवोंका प्रतिपादन किया है। पर अकलक^७ और उनके अनुवर्ती विद्यानद^८, माणिक्यनदि^९, देवसूरि^{१०}, हेमचन्द्र^{११}, 'धमभूषण'^{१२}, यशोविजय^{१३} आदिने पक्ष और हेतु ये दो ही अवयव स्वीकार किये हैं और दृष्टांतादि अन्य अवयवोंका निरास किया है। देवसूरिने^{१४} अत्यंत व्युत्पन्नकी अपेक्षा मात्र हेतुके प्रयोगको भी मान्य किया है। पर साथ ही वे यह भी बतलाते हैं कि बहुलतासे एकमान हेतुका प्रयोग न होनेसे उसे सूत्रमें ग्रथित नहीं किया। स्मरण रहे कि जन-यायमें उक्त दो अवयवोंका प्रयोग व्युत्पन्न प्रतिपाद्यकी दृष्टिसे अभिहित है। किंतु व्युत्पन्न प्रतिपाद्यकी अपेक्षासे तो दृष्टांतादि अन्य अवयवोंका भी प्रयोग स्वीकृत है।^{१५} देवसूरि^{१६}, हेमचन्द्र^{१७} और यशोविजयने^{१८}

१ वादन्या० पृ० ६१ । प्रमाणवा० १।१०८ । वायवि० पृष्ठ ९१ ।

२ प्रमाणवा १ १०८ । वायवि० पृष्ठ ६१ ।

३ प्र० प० पृ० १२० ।

४ मा० मे० पृ० ६४ ।

५ वायरत्ना० पृष्ठ ३६१ (मी० श्लोक अनु० परि० श्लोक ५७) ।

६ न्यायाव० १३ १६ ।

७ न्या० वि० का० ३८१ ।

८ पत्रपरी० पृ० ६ ।

९ परीक्षासु० ३.३७ ।

१० प्र० न० त० ३।२८, २३ ।

११ प्र० मी० २।१।९ ।

१२ 'वाय० दो० पृष्ठ ७६ ।

१३ जैनन० पृ० १६ ।

१४ प्र० न० त० ३।२३, पृ० ५४८ ।

१५ परी० सु० ३।४६। प्र० न० त० ३।४२ । प्र० मो० २।१।१० ।

१६ प्र० ७० त० ३।४२, पृ० ५६५ ।

१७ प्र० मी० २।१।१०, पृष्ठ ५७ । १८ जैनन० मा० पृष्ठ १६ ।

भद्रबाहुवर्धित पक्षादि पाच शुद्धियोंके भी वाक्यमें समावेशका कथन किया और भद्रबाहुके दशावयवोका समर्थन किया है ।

अनुमान दोष

अनुमान निरूपणके सन्दर्भमें भारतीय तात्त्विकान अनुमानके सम्भव दोषोपर भी विचार किया है । यह विचार इसलिए आवश्यक रहा है कि उससे यह जानना शक्य है कि प्रयुक्त अनुमान सदोष है या निर्दोष ? क्योंकि जब तक किसी ज्ञानके प्रामाण्य या अप्रामाण्यका निश्चय नहीं होता तब तक वह ज्ञान अभिप्रेत अथवा सिद्धि या असिद्धि नहीं कर सकता । इसीसे यह कहा गया है^१ कि प्रमाणसे अर्थ ससिद्धि हाती है और प्रमाणाभाससे नहीं । और यह प्रकट है कि प्रामाण्यका कारण गुण है और अप्रामाण्यका कारण दोष । अतएव अनुमानप्रामाण्यके हेतु समकी निर्दोषताका पता लगाना बहुत आवश्यक है । यही कारण है कि तत्काल प्रयोगमें प्रमाण निरूपणके परिप्रेक्ष्यमें प्रमाणाभास निरूपण भी पाया जाता है ।

यायसूत्रमें^२ प्रमाणपरीक्षा प्रकरणमें अनुमानकी परीक्षा करते हुए उसमें दोषाशङ्का और उसका निरास किया गया है । वात्स्यायनने^३ अनुमान (अनुमानाभास) को अनुमान समझनेकी चर्चा द्वारा स्पष्ट बतलाया है कि दूषितानुमान भी सम्भव है ।

अब देखना है कि अनुमानमें क्या दोष हो सकते हैं और वे कितने प्रकारके सम्भव हैं । स्पष्ट है कि अनुमानका गठन मुख्यतया दो अङ्गों पर निर्भर है—१ साधन और २ साध्य (पक्ष) । अतएव दोष भी साधनगत और साध्यगत दो प्रकारके हो सकते हैं और उन्हें क्रमशः साधनाभास तथा साध्याभास (पक्षाभास) नाम दिया जा सकता है । साधन अनुमान प्राप्तादका वह प्रधान एव महत्त्वपूर्ण स्तम्भ है जिसपर उसका भव्य भवन निर्मित होता है । यदि प्रधान स्तम्भ निबल हो तो प्राप्ताद किसी भी क्षण क्षतिग्रस्त एवं धराशायी हो सकता है । सम्भवतः इसीसे गौतमने^४ साध्यगत दोषाना विचार न कर मात्र साधनगत दोषोंका विचार किया और उन्हें अवयवोंकी तरह सोलह पदार्थोंके अतर्गत स्वतन्त्र पदार्थका स्थान प्रदान

१ प्रमाणादयससिद्धिस्तदामासादिपथः ।

—माणिष्यनन्दि परी० मु० अंगल० १ ।

२ न्यायसू० २।१।३८, ३९ ।

३ न्यायमा० १।१।३९ ।

४ न्यायसू० १।२।४९ ।

किया है। इससे गौतमकी दृष्टिमें उनकी अनुमानमें प्रमुख प्रतिव्यवृत्ता प्रकट होती है। उन्होंने^१ उन साधनगत दोषोक्तो, जिन्हें हेत्वाभासके नामसे उल्लिखित किया गया है पाँच बतलाया है। वे हैं—१ सव्यभिचार, २ विरुद्ध, ३ प्रवरणसम, ४ साध्यसमय और ५ कालातीत। हेत्वाभासोकी पाँच सध्या सम्भवतः हेतुके पाँच रूपोके अभावपर आधारित जान पड़ती है। यद्यपि हेतुक पाँच रूपोका निर्देश न्यायसूत्रमें उपलब्ध नहीं है। पर उससे व्याख्याकार उद्योतकर प्रमृतिने उनका उल्लेख किया है। उद्योतकरने^२ हेतुका प्रयोजक समस्तरूपसम्पत्तिको और हेत्वाभासका प्रयोजक असमस्तरूपसम्पत्तिको बतला कर उन रूपोका संकेत किया है। वाचस्पतिने^३ उनकी स्पष्ट परिगणना भी कर दी है। वे पाँच रूप हैं—पक्षधर्मत्व, सपक्षसत्त्व, विपक्षासत्त्व, अबाधितविषयत्व और असरप्रतिपक्षत्व। इनके अभावसे हेत्वाभास पाँच ही सम्भव हैं। जयन्तभट्टने^४ तो स्पष्ट लिखा है कि एक-एक रूपके अभावमें पाँच हेत्वाभास होते हैं। न्यायसूत्रकारने एक एक पृथक् सूत्र द्वारा उनका निरूपण किया है। वात्स्यायनन^५ हेत्वाभासका स्वरूप बतते हुए लिखा है कि जो हेतुलक्षण (पंचरूप) रहित है परन्तु कतिपय रूपोंमें रहनेके कारण हेतु सादृश्यसे हेतुकी तरह आभासित होते हैं उन्हें अहेतु अर्थात् हेत्वाभास कहा गया है। सर्वदेवने^६ भी हेत्वाभासका यही लक्षण दिया है।

कणादने^७ अप्रसिद्ध, विरुद्ध और सदिग्ध ये तीन हेत्वाभास प्रतिपादित किये हैं। उनके भाष्यकार प्रशस्तपादने^८ उनका समर्थन किया है। विशेष यह कि उन्होंने^९ काश्यपकी दो कारिकाएँ उद्धृत करके पहली द्वारा हेतुको त्रिरूप और दूसरी द्वारा उन तीन रूपोंके अभावसे निष्पन्न होने वाले उक्त विरुद्ध, असिद्ध और

१ सव्यभिचारविरुद्धप्रकरणमसौप्तिकान्तातीता हेत्वाभासा ।

—न्यायसू० १।२।४ ।

२ समस्तरूपणोपपत्तिरसमस्तरूपणोपपत्तिश्च ।

—वायवा० १।२।४, पृष्ठ १६३ ।

३ न्यायवा० ता० टी० १।२।४, पृष्ठ ३३० ।

४ हेतो पंचलक्षणानि पञ्चमन्त्रादीनि उक्तानि । तेषामेकैकापाये पञ्च हेत्वाभासा भवन्ति असिद्ध-विरुद्ध-अनैकान्तिक-कालात्ययादिष्ट प्रकारणसमा ।

—न्यायकलिका पृ० १४ । न्यायमं० पृ० १०१ ।

५ हेतुलक्षणाभावादहेतवो हेतुसामान्याद्देतुवदाभासमाना ।

—न्यायमा० १।२।४ की उत्पानिका, पृ० ६३ ।

६ प्रमाणमं० पृष्ठ ९ ।

७ वै० सू० ३।१।१५ ।

८ प्रश० भा० पृ० १०० १०१ ।

९ प्रश० भा० पृ० १०० ।

सदिग्ध तीन हेत्वाभासोंको बताया है । प्रथमस्तपादका^१ एक वैशिष्ट्य और उल्लेख्य है । उन्होंने निदर्शनके निरूपण सन्दर्भमें बारह निदर्शनाभामात्रों भी प्रतिपादन किया है, जबकि 'यायसूत्र और 'यायभाष्यमें उनका कोई निर्देश प्राप्त नहीं है । पाच प्रतिज्ञाभासों (पक्षाभासों)का भी कथन प्रथमस्तपादन^२ किया है, जो बिल्कुल नया है । सम्भव है 'यायसूत्रमें हेत्वाभासोंके अन्तर्गत जिस कालातीत (वाधितविषय—कालात्ययापदिष्ट)का निर्देश है उसके द्वारा इन प्रतिज्ञाभासोंका समग्र 'यानसूत्रकारको अभीष्ट है । सबदेवने^३ छह हेत्वाभास बताये हैं ।

उपायहृदयमें^४ आठ हेत्वाभासोंका निरूपण है । इनमें चार (कालातीत, प्रकरणसम, सम्बन्धविचार और विरुद्ध) हेत्वाभास 'यायसूत्र' जस ही हैं तथा शेष चार (वाक्छल, सामान्यछल, सशयसम और वण्यसम) नये हैं । इसके अतिरिक्त इसमें अथ वापोंका प्रतिपादन नहीं है । पर 'यायप्रवेशमें^५ पक्षाभास, हेत्वाभास और दृष्टान्ताभास इन तीन प्रकारके अनुमान-वापोंका कथन है । पक्षाभासके नौ^६, हेत्वाभासके^७ तीन और दृष्टान्ताभासके^८ दस भेदोंका सादाहरण निरूपण है । विशेष यह कि अनैकान्तिक हेत्वाभासके छह भेदोंमें एक विरुद्धाव्यभिचारिका^९ भी कथन उपलब्ध होता है, जो तार्किकों द्वारा अधिक वर्णित एवं समालोचित हुआ है । 'यायप्रवेशकारने^{१०} दस दृष्टान्ताभासोंके अन्तर्गत अभयानिद्ध दृष्टान्ताभासोंको द्विविध वर्णित किया है और जिससे प्रथमस्तपाद जहाँ ही उनके दृष्टान्ताभासोंकी संख्या द्वादश है जाती है । पर प्रथमस्तपादोक्त द्विविध आश्रयानिद्ध उन्हें अभीष्ट नहीं है ।

कुमारिल^{११} और उनके व्याख्याकार पायसारथिने^{१२} भीमासक दृष्टिसे छह प्रतिज्ञाभासों, तीन हेत्वाभासों और दृष्टान्तदोषोंका प्रतिपादन किया है । प्रतिज्ञाभासोंमें प्रत्यक्षविरोध, अनुमानविरोध और शब्दविरोध ये तीन प्रायः प्रथमस्तपाद तथा यायप्रवेशकारकी तरह ही हैं । हाँ, शब्दविरोधयः प्रतिज्ञातविरोध, लोच

१ म० भा०, पृ० १००, १२३ ।

२ वही, पृ० ११५ ।

३ प्रमाणम्० पृष्ठ ९ ।

४ उ० दृ० पृ० १४ ।

५ यथा पक्षहेतुदृष्टान्ताभामाना वचनाणि साधनाभासम् ।

—न्या० प्र० पृ० २७ ।

६, ७, ८ वही, २, ३, ७ ।

९ वही, पृ० ४ ।

१० न्यायम्० पृ० ७ ।

११ मी० द्वा० अनु० 'लोच०' ५ = ६६, १०८ ।

१२ न्यायरत्ना० मा० श्लो० अनु० ५८ ६६, १०८ ।

प्रसिद्धिविरोध और पूर्वसंज्ञत्वविरोध ये तीन भेद किये हैं । तथा अर्थापत्तिविरोध, उपमानविरोध और अभासविरोध ये तीन भेद सर्वथा नये हैं, जो उनके मतानुसंग हैं । विशेष^१ यह कि इन विरोधोको धर्म, धर्मों और उभयके सामान्य तथा विशेष स्वरूपगत बतलाया गया है । त्रिविध हेत्वाभासोके अवातर भेदोका भी प्रदर्शन किया है और मायप्रवेशको भाति कुमारिलने^२ विरुद्धाव्यभिचारी भी माना है ।

साध्यदशानमें युक्तिदोषिका आदिमें तो अनुमानदोषोका प्रतिपादन नहीं मिलता । किन्तु माठरने^३ असिद्धादि चउदह हेत्वाभासो तथा साध्यविकलादि दश साधर्म्य-वैधर्म्य निदर्शनाभासोका निरूपण किया है । निदर्शनाभासोका प्रतिपादन उ^४होने प्रशस्तपादके अनुसार किया है । अन्तर इतना ही है कि माठरने प्रशस्तपादके बारह निदर्शनाभामाम दशको स्वीकार किया है और आश्रयासिद्ध नामक दो साधर्म्य-वैधर्म्य निदर्शनाभासोको छोड़ दिया है । परमास भा उ^५होने नौ निर्दिष्ट किये हैं ।

जैन परम्पराके उपलब्ध मायप्रथामें सबप्रथम मायावतारमें अनुमान दोषोंका स्पष्ट कथन प्राप्त होता है । इसमें पद्मादि तीनने वचनको परार्थानुमान कहकर उसके दोष भी तीन प्रकारके बतलाए हैं^६—१ पक्षाभास, २ हेत्वाभास और ३ दृष्टान्ताभास । पक्षाभासके सिद्ध और बाधित ये दो^७ भेद दिखाकर बाधितक प्रत्यक्षबाधित, अनुमानबाधित, लोकबाधित और स्ववचनबाधित—ये चार^८ भेद गिनाये हैं । असिद्ध विरुद्ध और अनैकान्तिक तीन^९ हेत्वाभासो तथा छह साधर्म्य और छह^{१०} वैधर्म्य कुल बारह दृष्टान्ताभासोका भी कथन किया है । ध्यातव्य है कि साध्यविकल, साधनविकल और उभयविकल ये तीन साधर्म्य-दृष्टान्ताभास तथा साध्याभ्यावृत्त साधनाभ्यावृत्त और उभयाभ्यावृत्त ये तीन वैधर्म्य दृष्टान्ताभास तो प्रशस्तपादभाष्य और मायप्रवेश जम हो हैं किन्तु सिद्धिगताध्य, सिद्धिगताधन और सिद्धिगताभय ये तीन साधर्म्यदृष्टान्ताभास तथा सिद्धिगताध्य यावृत्ति, सिद्धिगताधनयावृत्ति और सिद्धिगताभययावृत्ति ये तीन वैधर्म्यदृष्टान्ताभास न प्रशस्तपादभाष्यमें हैं^{११} और न मायप्रवेशमें ।^{१२} प्रशस्तपादभाष्यमें आश्रयासिद्ध,

१ मी० श्लो०, अनु० परि० लोक ७०, तथा व्याख्या ।

२ वहा अनु० परि० श्लोक ९२ तथा व्याख्या ।

३ माठरपृ० का० ५ ।

४ न्यायान० का० १३ २१-२५ ।

५ वही, का० २१ ।

६ वही, का० २२, २३ ।

७, ८ वही, का० २४, २५ ।

९ प्रश० भा० पृ० १२३ ।

१० न्यायप्र० पृ० ५७ ।

अनुगत और विपरोतानुगत ये तीन साधर्म्य तथा आश्रयसिद्ध, अव्यावृत्त और विपरोतव्यावृत्त ये नोन वैधर्म्यनिदर्शनाभास हैं। और 'यायप्रवेशमें आवश्यक तथा विपरोतावय ये दो साधर्म्य और अव्यतिरेक तथा विपरोतव्यतिरेक ये दो वधर्म्य दृष्टान्ताभास उपलब्ध ह। पर ही धर्मकोटिके 'यायविन्दुमें' उनका प्रतिपादन मिलता है। धर्मकोटिने सदिग्यमाध्यादि उक्त तीन साधर्म्यदृष्टान्ताभासों और सदिग्यव्यतिरेकादि तान वधर्म्यदृष्टान्ताभासाका स्पष्ट निरूपण किया ह। इनके अतिरिक्त धर्मकोटिने 'यायप्रवेशगत अनवय, विपरोतावय, अव्यतिरेक और विपरोतव्यतिरेक इन चार साधर्म्य-वैधर्म्य दृष्टान्ताभासोंको अपनाने हुए अप्रदर्शितावय और अप्रदर्शितव्यतिरेक इन दो नये दृष्टान्ताभासोंको और सम्मिलित करके नव नव साधर्म्य-वैधर्म्य दृष्टान्ताभास प्रतिपादित किये हैं।

अकलकने^२ पञ्चाभासके उक्त सिद्ध और बाधित दो भेदोंके अतिरिक्त अनिष्ट नामक तीसरा पञ्चाभास भी वर्णित किया ह। जब साध्य दाव्य (अबाधित), अभिप्रेत (इष्ट) और असिद्ध होता ह तो उसके दोष भी बाधित, अनिष्ट और सिद्ध ये तीन बहे जाएंगे। हेत्वाभासाके सम्बन्धमें उनका मत है कि जैन न्यायमें हेतु न त्रिरूप है और न पाँच रूप, किन्तु एकमात्र अयथानुपपत्तत्त्व (अविनाभाव) रूप है। अतः उसने अभावमे हेत्वाभास एक ही ह और वह है अकिञ्चित्कर। असिद्ध, विरुद्ध और अनैकान्तिक ये उसीका विस्तार है। दृष्टान्तके विषयमें उनका भावता ह कि वह सत्र आवश्यक नहीं ह। जहाँ वह आवश्यक ह वहाँ उसका और उसके साध्यविकलादि दोषोंका कथा किया जाना योग्य ह।

मणिक्यन,^३ दशमूरि, हेमचन्द्र^४ आदि जैन तार्किकान प्रायः सिद्धसेन और अकलकका ही अनुसरण किया है।

इस प्रकार भारतीय तर्कशास्त्रमें अनुमानस्वरूप, अनुमानभेद, अनुमानागों, अनुमानावयवों और अनुमानदोषोंपर पर्याप्त चिन्तन उपलब्ध है।

१ न्या० शि० सू० परि० सू० १४ १०० ।

२ यायविनि० का० १७० २९६ ३६५, ३६६ ३७०, ३८१ ।

३ परीमाणु० ६।१२-५० ।

४ प्रमाणन० ६।३८ ८२ ।

५ प्रमाणनी० १।२।१५, २।१।१६ ७७ ।

चतुर्थ परिच्छेद

भारतीय अनुमान और पाश्चात्य तर्कशास्त्र

यहाँ भारतीय अनुमानका पाश्चात्य तर्कशास्त्रके साथ तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत करना प्रकृत विषयके अनुरूप एक उपयोगी होगा।

विश्वमें घटित होनेवाली घटनाएँ प्रायः मिश्रित और अनेक स्थितियोंमें सम्पन्न होती हैं। इन अनेक स्थितियों या परिघटकों (Factors) में कुछ अनावश्यक और कुछ आवश्यक परिस्थितियाँ रहती हैं। अतएव जत्र तक व्यर्थ या अनावश्यक परिस्थितियोंका परिहार न किया जाय तब तक हम घटनाके वास्तविक कारणको अवगन नहीं कर सकते और न कार्यकारण शृङ्खलाकी निश्चित जानकारी ही प्राप्त की जा सकती है। मिल (Mill) ने भारतीय कार्य कारणपरम्पराके अनुसार ही काँज एण्ड इफेक्टस् (Cause and Effects) के अवेषणको पाँच विधियों द्वारा प्रदर्शित किया है—

- (१) अवयवविधि (Method of agreement)
- (२) व्यतिरेकविधि (Method of Difference)
- (३) संयुक्त अवयव व्यतिरेकविधि (Joint Method)
- (४) सहभावी वैविध्यविधि (Method of Concomitant Variations)
- (५) अवशेषविधि (Method of residues)

इन विधियोंमें दो प्रकारकी प्रक्रियाएँ उपयोगमें लायी जाती हैं—भावात्मक और अभावात्मक।

अवयवविधि

यदि किसी घटनाके दो-तीन उदाहरणोंमें एक ही सामान्य घटक (Common circumstance) पाया जाय तो वह परिघटक, जिसमें समस्त उदाहरणोंकी समानता व्याप्त है, उस घटनाका कार्य या कारण मालूम होता है। इस विधिमें कारण मालूम होने पर कार्य और कार्य मालूम होने पर कारण ज्ञात किया जाता है। यह विधि 'यत्र यत्र धूमस्त्वत्र सत्र वह्नि' वाली भारतीय प्रक्रियाके प्रायः समान है। भारतीय अवयव विधिमें साधनके सङ्क्रावमें साध्यका सङ्क्राव दिखलाया जाता है और इस प्रक्रियामें कारणों द्वारा कार्योदायक

कार्यों द्वारा कारणोंका ज्ञान प्राप्त किया जाता है। मिल (Mill) ने निरोपण और प्रयोगात्मक दोनों ही विधियोंसे उदाहरणोंका सकम्न कर कार्य-कारण शृङ्खलाका विवेचन किया है।^१

समुक्त अवयव्यतिरेकविधि

यदि जाज की जानेवाली घटनाओके दो तीन उदाहरणोंमें कोई एक ही परिघटक सामान्य हो और ऐसे दो अथ दो-तीन उदाहरणोंमें यह घटना या घटनाएँ घटित न हुई हों, पूरा सामान्य परिघटकके अभाव या अनुपस्थितिक अतिरिक्त कुछ भी सामान्य न हो तो इस प्रकारके उदाहरणोंमें व्यतिरेक (Differing) परिघटक कारण या कार्यके कारणका अवश्य अङ्ग होगा। इस विधिमें भावात्मक (Positive) और अभावात्मक (Negative) दोनों प्रकारकी घटनाएँ उदाहरण के रूपमें ग्रहण की जा सकती हैं। भावात्मक उदाहरण अवयवविधिमें ही और कारणकार्यकी स्थापना निरधारित करते हैं। अभावात्मक उदाहरण व्यतिरेकविधि के हैं, जो उक्त कारणकार्यकी स्थापनाको निश्चित रूप देते हैं। इस समुक्त विधिकी द्वय वयविधि भी कहा जाता है।^२

इस समुक्त अवयव व्यतिरेकविधिकी तुलना हम भारतीय अवयव-व्यतिरेक व्याप्तिसे कर सकते हैं। प्रायः इस विधिमें वे ही परिणाम निवृत्तते हैं जो परिणाम भारतीय अन्वय-व्यतिरेकव्याप्तिमें निकाले जाते हैं।

व्यतिरेकविधि

अवयव तथा अवयव-व्यतिरेकविधियोंमें कार्यकारणकी सम्भावना ही निर्धारित की जा सकती है, पर उससे 'निश्चयीकरण' या सत्यताके लिए व्यतिरेक विधिकी आवश्यकता होती है। दूसरे शब्दोंमें हम यह कह सकते हैं कि अवयव तथा अन्वय

- 1 If two or more instances of the phenomenon under investigation have only one circumstance in common the circumstance in which alone all the instances agree in the cause (or effect) of the given phenomenon

—System of Logic, By John Stuart Mill Longmans green and Co London, 1893, Page 255

- 2 If an instance in which the phenomenon under investigation occurs and an instance in which it does not occur, have every circumstance in common save one, that one occurring only in the former, the circumstance in which alone the two instances differ in the effect or the cause, or in indispensable part of the cause, of the phenomenon

—वही, पृष्ठ २५६।

व्यतिरेकविधियाँ निरीक्षणको ही व्यवहारमें लानेके कारण केवल कारणकागको सूचित कर सकती हैं, पर प्रमाणीकरणके लिए व्यतिरेकविधिकी आवश्यकता है। यह प्रयोगविधि है। अतः प्रयोगात्मकरूपसे घटनाओंका विश्लेषण कर वाय-कारणसम्बन्धका परिज्ञान किया जाता है। इसी कारण इस विधिको सर्वश्रेष्ठ विधि कहा गया है।

इस विधिकी परिभाषामें बताया है—“यदि किसी एक भावात्मक उदाहरण में एक परिघटक उपस्थित हो और फिर किसी एक अभावात्मक उदाहरणमें वह परिघटक न हो तथा इस एक परिघटके अतिरिक्त दोनों उदाहरण सभी प्रकारसे एक समान हो तो वह परिघटक, जिसमें भावात्मक और अभावात्मक उदाहरण भेद है, कार्य या कारण अथवा आवश्यक कारणता होता है।” स्पष्टीकरणके लिए यो माना जा सकता है कि दो पात्र हैं, जो एक ही समान शीशेसे निर्मित हैं, क्षेत्र और वज्र भी दोनोंही समान हैं दोनोंमें एक ही प्रकारकी विद्युत्घटिकाएँ भी लगी हैं, पर दोनोंमें अंतर इतना ही है कि प्रथम पात्रमें वायु है और द्वितीयमें नहीं। अब हम देखते हैं कि उक्त अंतरका परिणाम यह है कि प्रथम पात्रमें घटिकाकी ध्वनि सुनाई पड़ती है पर द्वितीयमें नहीं। इससे यह निष्कर्ष निकालना सहज है कि वायु शब्द संचारका विद्योप कारणता या आसन कारण है।

इस व्यतिरेकविधिकी तुलना भारतीय अनुमानके अङ्ग व्यतिरेकव्याप्तिसे की जा सकती है। वास्तवमें व्यतिरेकव्याप्ति ही, जिसे जैन सांख्योंने अतर्व्याप्ति या अयथानुपपत्ति कहा है और जिसपर ही सर्वाधिक भार दिया है, अविनाभाव सम्बन्धकी प्रतिरूप है। मिल (Mill) ने अपने उक्त सिद्धांतमें अविनाभाव सम्बन्धका ही विश्लेषण किया है।

सहचारी वैविध्यविधि

कुछ ऐसे स्थायी कारण हैं जिनका अभावात्मक उदाहरण प्राप्त नहीं होता,

- 1 If two or more instances in which the phenomenon occurs have only one circumstance in common, while two or more instances in which it does not occur have no thing in common save the absence of that circumstance, the circumstance in which alone the two sets of instances differ is the effect or the cause, or an indispensable part of the cause of the phenomenon

—System of logic, Longmans green and co 1898, page 259

अध्याय : २ :

प्रथम परिच्छेद

जैन प्रमाणवाद और उसमें अनुमान का स्थान

अनुमानका विस्तृत विचार करनेसे पूर्व यह आवश्यक है कि प्रमाणके प्रयोग, जन, स्वरूप, भेद एवं परोक्ष प्रमाणपर भी विमर्श किया जाय, क्योंकि प्रमाणकी चर्चाके बिना अनुमानक स्वरूप आदिका स्पष्टीकरण सम्भव नहीं है। अतएव यहाँ प्रथमतः प्रमाणपर विचार किया जाता है।

(क) तत्त्व

तत्त्व, अथ, वस्तु और सत् ये चारों शब्द पर्यायवाची हैं। जो अस्तित्व स्वभाववाला है वह सत् है तथा तत्त्व, अथ और वस्तु ये तीनों अस्तित्व स्वभावसे बाहर नहीं हैं। इसलिए सत्का जो अर्थ है वही तत्त्व अथ और वस्तुका है और जो अर्थ इन तीनोंका है वही सत्का है। निष्कर्ष यह कि ये चारों शब्द एकामय हैं। तत्त्व दो समूहोंमें विभक्त है—१ उपायतत्त्व और २ उपेततत्त्व। उपायतत्त्व दो प्रकारका है—१ ज्ञापक और २ वारक। ज्ञापक भी दो तरहका है—१ प्रमाण और २ प्रमाणाभास।

प्रमाण और प्रमाणाभासमें यह अन्तर है कि प्रमाण द्वारा यथार्थ जानकारी

१ उपायतत्त्व ज्ञापक वारक चेति द्विविधम् । तत्र ज्ञापक प्रमाणशब्दोपायतत्त्व शब्दं कारकं
तथायतत्त्वमुपोक्तवान् ।

होती है, पर प्रमाणाभाससे नहीं। यही कारण है कि जब प्रमाण का विचार किया जाता है तो प्रमाणाभासकी भी मीमांसा की जाती है।^१

कारकतत्त्व वह है जो कार्यकी उत्पत्तिमें व्यापृत होता है। अर्थात् कायके उत्पादक कारणोंका नाम कारक है। प्रत्येक कायकी निष्पत्ति दो कारणोंसे होती है—१ उपादान और २ निमित्त (सहकारी)। उपादान वह है जो स्वयं काय-रूप परिणत होता है और निमित्त वह है जो उसमें सहायक होता है। उदाहरणार्थ घड़ेकी उत्पत्तिमें मृत्पिण्ड उपादान है और दण्ड, चक्र, चोवर, कुम्भकार प्रभृति निमित्त है। यायदशनमें इन दो कारणोंके अतिरिक्त एक तीसरा कारण भी स्वीकृत है। वह है असमवायि। पर समवायिकारणगतरूपादि और समवाय-रूप होनेसे उसे अथ सभी दशाने उक्त दोनों कारणोंसे भिन्न नहीं माना।

उपेयतत्त्वके भी दो भेद हैं—१ ज्ञाप्य (ज्ञेय) और २ काय। जो ज्ञानका विषय होता है उसे ज्ञाप्य कहा जाता है और जो कारणों द्वारा निष्पाद्य या निष्पन्न है उसे कार्य

(ख) प्रमाण का प्रयोजन

प्रस्तुतमें हमारा प्रयोजन नापक उपायतत्त्व प्रमाणसे है।

जहाँ तक प्रमाणके विचारका प्रश्न है, इस नय्यका कोई अस्वीकार नहीं कर सकता कि विश्वके प्राणियोंकी, चाहे वे पशु पक्षी हों, बीड़े-गकोड़े हों या मनुष्य, इष्टानिष्ट वस्तुओंके पानके लिए उसी प्रकार प्रवृत्ति (जिज्ञासा) पायी जाती है जिस प्रकार खाने पीने और भोगनेकी वस्तुओंको प्राप्त करनेकी। इससे स्पष्ट है कि प्राणियोंमें जाननेकी प्रवृत्ति (जिज्ञासा) स्वाभाविक है। मनुष्य इतर प्राणियोंकी अपेक्षा अधिक बुद्धिमान और विचारशील है। अतः उसके लिए आवश्यक है कि उसे इष्टानिष्ट अथवा नातव्य वस्तुओंका पान अभ्रांत हो। प्रमाणकी जिज्ञासा मनुष्यमें सम्भवतः इसीसे जाग्रत हुई होगी। यही कारण है कि प्रमाणकी मीमांसा न केवल अध्यात्मप्रधान भारतके मनीषियों द्वारा ही की गयी है अपितु विश्वके सभी विचारकों एवं दार्शनिकोंने भी की है। आचार्य मानिक्यनदि^२ प्रमाणका प्रयोजन बतलाते हुए स्पष्ट लिखते हैं कि प्रमाणसे पदार्थोंका

१ प्रमाणादर्शसमिद्धितदाभासादिपथः ।

इति वक्ष्ये तथैव लक्ष्म सिद्धमल्प लोभसः ॥

—भाषिणः, परी० मु०, प्रतिष्ठा लोक १ ।

२ वही, प्रतिष्ठाश्लोक १ ।

सम्यक् ज्ञान और सम्यक् प्राप्ति होती है, पर प्रमाणाभाससे नहीं। आचार्य विद्यानन्द^१ भी इसी तथ्यको व्यक्त किया है।

(ग) अन्य तार्किकों द्वारा अभिहित प्रमाणका स्वरूप

प्रतीयते यत्न त प्रमाणम्^२ इस व्युत्पत्तिसे अनुसार प्रमाण यह जिससे द्वारा वस्तु प्रमित हो, अर्थात् सही रूपमें जानी जाए। प्रश्न है कि सही जानकारी किसके द्वारा होती है ? इस प्रश्नपर प्रायः सभी प्रमाणशास्त्रियोंने विचार किया है। कणादने^३ बतलाया है कि प्रमाण (विद्या) वह है जो निर्दोष ज्ञान है। गौतम के 'यायसूत्र'में प्रमाणका उल्लेख उपलब्ध नहीं होता, पर उनके भाष्यकार वात्स्यायनने^४ अवश्य 'प्रमाण' शब्दसे फलित होनेवाले उपलब्धिसाधन (प्रमाकरण) का प्रमाण सूचित किया है। उद्योतकर^५, जयन्तभट्ट^६ आदि नैयायिकोंने वात्स्यायन^७ द्वारा सूचित उपलब्धि साधनरूप प्रमाकरणका ही प्रमाणलक्षण स्वीकृत किया है।

यद्यपि उदयनने^८ यथार्थानुभवको प्रमा कहा है। पर वह उन्हें ईश्वर-प्रमाका ही लक्षण अभिप्रेत है। ज्ञात होता है कि अनुभूतिको प्रमाण माननेवाले भीमासक प्रमाकरका यह उनपर प्रभाव है, क्योंकि उदयनके पूर्व 'यायपरम्परा' में प्रमाणसामायिके लक्षणमें अनुभव^९ पदका प्रवेश उपलब्ध नहीं होता। उनके पश्चात् तो विद्वत्नाथ^{१०}, केशव मिश्र^{११}, अण्भट्ट^{१२} प्रभृति नैयायिकोंने अनुभवघटित ही प्रमाणका लक्षण दिया है।

१ प्रमाणादिसिद्धिरन्यथानिर्णयनम् ।

—विद्यानन्द, म० पृ० ५६ ६९ ।

२ 'अदुष्ट विद्या' । —वीरि० सू० १।२।१२ ।

३ न्यायभा० १।१।३, पृ० १६ ।

४ न्यायभा० १।१।३, पृ० ५ ।

५ प्रतीयते येन तत्प्रमात्रमिति करणार्थानभिधेयं प्रमाणशब्दात् प्रमाकरण प्रमाणमवगम्यते ।

—न्यायभा० पृष्ठ २५ ।

६ यथार्थानुभवो मानानुपपत्त्यर्थः ।

—उदयन, न्यायसूत्रं ४।१ ।

७ बुद्धिस्तु द्विविधा मता । अनुभूति स्मृतिश्च एवाऽनुभूतिरनुभूतिरिति च ।

—विद्वत्नाथ, सिद्धान्तमु० भा० ५१ ।

८ का पुनः प्रमा, कस्याः करणं प्रमाणम् ? इत्यने—यथार्थानुभव प्रमा ।

—केशवमिश्र तर्कभा० पृ० १४ ।

९ अण्भट्ट, तर्कस० पृष्ठ ३० ।

मीमांसक मनीषी कुमारिल भट्टने प्रमाणका लक्षण बतलाते हुए कहा है कि जो अपूर्वायविषयक, निश्चित, बाधाओंसे रहित, निर्दोष कारणोंसे उत्पन्न और लोकसम्मत है वह प्रमाण है। इस प्रकार उन्होंने प्रमाणलक्षणमें पाँच विशेषणोंका निवेश किया है। यथा—

तत्रापूर्वायविज्ञान निश्चित बाधवर्जितम् ।

अदुष्टकारणारब्ध प्रमाण लोकसम्मतम् ॥

पिछले सभी भाट्ट मीमांसकोंने इसी लक्षणको मान्यता दी है। दूसरे दार्शनिकोंकी^२ आलोचनाका विषय भी यही लक्षण रहा है।

मीमांसकपरम्पराके दूसरे सम्प्रदायके प्रमाकरने^३ अनुभूतिको प्रमाण कहा है और शालिकानाथ आदिने उसका समर्थन किया है।

सांख्यदर्शनमें ईश्वरकृष्ण^४ आदि विद्वानों द्वारा इन्द्रियवृत्तिको प्रमाण बतलाया गया है।

बौद्ध दर्शनमें अनातायके प्रकाशक ज्ञानरों प्रमाण माना गया है।^५ 'दिङ्नागने'^६ विषयाकार अर्थनिश्चय और स्वस्वित्तिको प्रमाणका फल बहकर उन्हे ही प्रमाण कहा है, क्योंकि इस दर्शनमें प्रमाण और फलको अभिन्न स्वीकार किया गया है।

१ यह श्लोक ग्रन्थकारोंने कुमारिलकृतक माना है। पर वह उनके वर्तमान मीमांसा श्रोतृवातिकमें उपलब्ध नहीं है। हो सकता है वह प्रतिलिपिकारों द्वारा छूट गया हो या उनके किसी अन्य ग्रन्थका हो, जो आज उपलब्ध है। —सं०।

२ विद्यानन्, तं श्लोक० १।१०।७२।

३ अनुभूतिश्च न प्रमाणम्।

—प्रभाकर, बृहती १।१।५।

४ (क) रूपादिषु पञ्चानामालोचनमाश्रमिष्यते वृत्तिः।

—सांख्यका० २८।

(ग) बुद्धिरहकारो मन चक्षु इत्येतानि चत्वारि युगपद् रूपं पश्यन्ति, अयं स्वाणुं अयं पुरूपं इति एवमेषां युगपच्चतुष्टयस्य वृत्तिः क्रमशश्च ।

—भाट्टः पृ० ४७।

(ग) इन्द्रियप्रणालिकया अथसन्निकर्णेण लिङ्गज्ञानादिना वा आत्मा बुद्धेः अर्थाकारा वृत्तिः आच्यते।

—पारयम० मा० पृ० ४७। योगद० व्यासभाष्य पृ० ७७ एवं योगवा० पृ० ३०।

५ अनातायज्ञापक प्रमाणमिति प्रमाणसाम्या बलक्षणम्। —प्र० सं० वा० ३, १५११।

६ स्वस्ववृत्तिः फलं चात्र तद्रूपादयनिश्चयः। विषयाकार एवास्व प्रमाणं तेन मीयते ॥

—वही, १।१०।

धमकीर्ति' ने 'अविसर्वादि' पद और जोड़कर दिङ्नामने प्रमाणलक्षणको प्रायः परिष्कृत किया है। तत्त्वसंग्रहकार शान्तरक्षितने^१ साहस्य—नडाकारता और योग्यताका प्रमाणका लक्षण बतलाया है, जो एक प्रकारसे दिङ्नाम और धमकीर्तिक प्रमाण सामान्यलक्षणका ही फलितार्थ है। इस तरह बौद्ध-दर्शनमें स्वसङ्गे अनायास-आपक अविसर्वादि नामको प्रमाण स्वीकार किया है।

(घ) जैन चिन्तकों द्वारा प्रमाणस्वरूप विमर्श

जैन परम्परामें प्रमाणका क्या लक्षण है? आरम्भमें उसका क्या रूप रहा और उत्तरकालमें उसका किस तरह विकास हुआ? इत्यादि प्रश्नोंपर यहाँ विचार प्रस्तुत है।

१ समन्तमद्ग और सिद्धसेन

सबप्रथम स्वामी मम तमद्गने प्रमाणका लक्षण निबद्ध किया है, जो इस प्रकार है—

स्वपराधमायक यथा प्रमाणं भुवि बुद्धिलक्षणम् ।^२

जो ज्ञान अपना और परका अवभास कराये वह प्रमाण है। जो बवल अपना या केवल परका अवभास कराता है वह पात्र प्रमाणकीटिमें सम्मिलित नहीं है। प्रमाणकीटिमें वही ज्ञान समाविष्ट हो सकता है जो अपनेका जाननेके साथ परको और परका जाननेके साथ अपनेको भी अवभासित करता है। और सभी उत्तम सम्पूर्णता आती है।

सिद्धसेन ने समन्तमद्गके उक्त लक्षणको अपनाते हुए उसमें एक विशेषण और दिया है। वह है 'बाधविवर्जितम्'^३।

यद्यपि 'स्वरूपस्य स्वरतो गतः'^४, 'स्वरूपाधिगत परम्'^५ आदि प्रतिपादना द्वारा विगानाद्वैतवादो बौद्ध प्रमाणका स्वमवरो स्वीकार करने हैं तथा 'अनायास

१ प्रमाणन असवा द धानम्, अविकारिणीयम् ।

अविसर्वादि, ॥

—धमकीर्ति प्रमाणना० २-१, पृष्ठ २९ ।

२ विषयाधिगतिश्चात्र प्रमाणकृत नश्यत । अविशिष्टा प्रमाणं तु साहस्यं ६, २५३।१ वा ।

—आ तर्कसंग्रह, तत्त्वसंग्रह का० १३४४ ।

३ स्वयं १३० का० ६३ ।

४ प्रमाणं स्वमवभासि चान्न बाधविवर्जितम् ।

—६ वा १०, का० १ ।

५ धमकीर्ति प्रमाणना० २।४ ।

६ बौद्ध, २।५ ।

ज्ञापक प्रमाणम्^१, 'अज्ञातार्थप्रकाशो वा'^२, 'प्रमाणमविसर्वादि ज्ञानमर्थक्रिया स्थिति'^३ आदि वचनो द्वारा सौत्रान्तिक (वहिर्गर्थाद्वैतवादी) बौद्ध उसे केवल परसवेदो मानते हैं । पर किसी भी तार्किकने प्रमाणको स्व और पर दोनोंका एक साथ प्रकाशक नहीं माना । जन तार्किकने ही प्रमाणको स्व और पर दोनोंका एक साथ चापन स्वीकार किया है । उनका मतव्य है कि ज्ञान चमचमाता हीरा अथवा ज्यातिपुञ्ज दीपक है जो अपनेको प्रकाशित करता हुआ उसी कालमें योग्य बाह्य पदार्थोंको भी प्रकाशित करता है । और यह स्वपरप्रकाशक यथाथ ज्ञान ही प्रमाण है । प्रमाणकी व्युत्पत्ति द्वारा हम देख चुके हैं कि 'प्रमायत्तेऽनन प्रमाणम्'— जिसके द्वारा प्रमा—अज्ञाननिवृत्ति हो वह प्रमाण है । नैयायिक यह प्रमा सन्निकर्ष-से मानते हैं । अतः उनके अनुसार सन्निकर्ष प्रमाण है । वैशेषिकोंका भी यही मत है । सारूप्य इन्द्रियवृत्तिसे, भीमासक इन्द्रियसे, बौद्ध सारूप्य एव योग्यतासे प्रमिति स्वीकार करते हैं, अतः उनके यहाँ क्रमशः इन्द्रियवृत्ति, इन्द्रिय और सारूप्य एव योग्यताको प्रमाण माना गया है । समन्तभद्रने स्वपरावभासक ज्ञानको प्रमाण प्रतिपादन करके उक्त मतोंको अस्वीकार किया है ।

पूज्यपाद

पूज्यपादने^४ समन्तभद्रका अनुसरण तो किया ही । साथमें सन्निकर्ष और इन्द्रियप्रमाण सम्बन्धी मायताओंकी समीक्षा भी प्रस्तुत की है । उनका कहना है कि सन्निकर्ष या इन्द्रियका प्रमाण माननेपर सूक्ष्म, व्यवहित और विप्रवृष्ट पदार्थोंके साथ इन्द्रियोका सन्निकर्ष सम्भव न होनेसे उनका ज्ञान असम्भव है । फलतः सबज्ञताका अभाव हो जाएगा । दूसरे, इन्द्रियाँ अल्प—केवल मात्र स्पूल, और वतमान एव आसन विषयक हैं और ज्ञेय (सूक्ष्म, व्यवहितादिरूप) अपरिमित हैं । ऐसी स्थितिमें इन्द्रियोसे समस्त ज्ञेयो (अतीत अनागतो) का ज्ञान कभी नहीं हो सकता । तीसरे, चक्षु और मन ये दोनों अप्राप्यकारी होनेके कारण सभी इन्द्रियोंका पदार्थोंके साथ सन्निकर्ष भी सम्भव नहीं है । चक्षु स्पृष्टका ग्रहण न करने और योग्य दूर स्थितका ग्रहण करनेसे अप्राप्यकारी हैं ।^५ यदि चक्षु अप्रा-

१ दिङ्नाग, प्र० समु० (स्वीपशृ०) १ ।

२ प्रमाणना० २१५ ।

३ वही, २१२ ।

४ पूज्यपाद, सर्वा० सि० १।१० ।

५ (क) अप्राप्यकारि च त्रु गृह्णावग्रहात् । यदि प्राप्यकारि स्यात् स्वमिन्द्रियवत् स्पृष्ट मजन गृह्णीयात् न तु गृह्णावतो मनोवदप्राप्यकारीति ।

—स० सि० १।१९, पृष्ठ १२६ ।

(ग) अवलोक त० वा० १।१६, पृ० ६७ ६८, ।

(ग) बा० महेन्द्रकुमार जैन, जैन दर्शन पृष्ठ २७० ।

स्थलोपर^१ दिये हैं। इन लक्षणोंमें मूल आधार तो आत्माद्यष्टकत्व एवं ध्वज सायात्मकत्व ही हैं, पर उनमें अर्थके विक्षेपणरूपसे इहीं उन्होंने 'अनधिगत', और वन्दी 'अनिर्णीत' पदको दिया है। तथा वही ज्ञानके विक्षेपणरूपसे 'अविसर्वादि^२ पदको भी रखा है। ये पद कुमारिल तथा धर्मकोटिसे लिये गए हो ता कोई आश्चर्य नहीं, क्योंकि उनके प्रमाणलक्षणोंमें ये पद पहलेसे निहित हैं।^३ 'अविसर्वादि' पद तो धर्मकोटिसे पूर्व जैन चिन्तक पूज्यपादन भी सर्वाप सिद्धि (११०) में दिया है।

विद्यानन्द

विद्यानन्दने यद्यपि सक्षेपमें 'सम्यग्ज्ञान'को^४ प्रमाण कहा है, जो आचार्य गृह्यपिच्छके^५ अनुसरणको व्यक्त करता है। पर पीछे उसे उन्होंने 'स्वाध्यायवगा यात्मक'^६ भी सिद्ध किया है। इस प्रकार उनसे प्रमाणलक्षणमें अविवक्षित तरह 'अनधिगत' विक्षेपण प्राप्त नहीं है। फिर भी उन्हें सम्यग्ज्ञानको अनधिगतापत्तिप यव या अपूर्वार्थविषयक मानना अनिष्ट नहीं है। अवलम्बनी तरह उन्होंने भी स्मृत्यादिप्रमाणोंमें अपूर्वार्थताका स्पष्टतया समर्थन किया है।^७ वे उाकी प्रमाणता में अपूर्वार्थताका प्रयोजक बतलाते हैं। प्रमाणके सामान्यलक्षणमें जो उन्होंने 'अपू

१, २, प्रमाणमात्रसंज्ञादि ज्ञानम्, अनधिगताधीनमलक्षणं यावत् ।

—अष्टश० आ० गी० वा० ३६, पृष्ठ २२ । तथा दक्षिण 'अनिर्णीत आ० अनि पो०' ११ के लिए इसी ग्रन्थका १००वां वा० वा० अ० वा० ।

३ (क) तत्रापुष्पाविद्यानं ।—कुमारिल ।

(ख) प्रमाणमात्रसंज्ञादि ज्ञानम् ।—धर्मकोटि, प्र० वा० २।१ ।

४ सम्यग्ज्ञान प्रमाणम् ।

—प्र० प० पृष्ठ ५१ ।

५ त० सू० १।९, १० ।

६ त्रि पुन सम्यग्ज्ञानम् ? अविधीयते—स्वाध्यायवगायात्मकं सम्यग्ज्ञानं सर्वज्ञानं इत्य ।

—प्र० प० पृष्ठ ५३ ।

७ (क) सर्वज्ञानमात्रसंज्ञादि ज्ञानमात्रसंज्ञाद्वारापेक्षितानो हि तर्क प्रमाणविषय, तस्य कश्चित्पूजायत्नात् ।

—प्र० प० पृष्ठ ७० ।

(ख) रश्मिः प्रमाणान्तरमुक्तं च वातावरणमात्रमेव सत्त्वादिप्रमाणं कथंविदुषां च प्रादित्यम् ।

—प्र० प० पृष्ठ ६७ ।

(ग) गृहोत्तमप्रमाणको प्रमाणमिति श्रुतं ये । तत्प्रापूर्वार्थविषयकं प्रमाणं च

—प्र० अ० १।११।३०, पृष्ठ १३५ ।

वार्थ' या 'अनधिगत' विशेषणका निवेश नहीं किया उसका इतना ही तात्पर्य है कि प्रत्यक्ष तो अपूर्वार्थग्राही होता ही है और अनुमानादि भी प्रत्यक्षादिसे अगृहीत देशकालादिविशिष्ट वस्तुको विषय करनेसे अपूर्वार्थ ग्राहक सिद्ध हो जाते हैं। विद्यानन्दने जिस अपूर्वार्थको समीक्षा की है वह कुमारिलका अभिप्रेत सवथा अपूर्वार्थ है,^१ कथंचिद् अपूर्वार्थ नहीं। कथंचिद् अपूर्वार्थ तो उन्हें इष्ट है।

माणिक्यनन्दि

विद्यानन्दके परवर्ती माणिक्यनन्दिने^२ अकलक तथा विद्यानन्द द्वारा स्योद्धृत और समर्थित समतभद्रोक्त लक्षणको ही अपनाया है। उन्होंने समतभद्रका 'स्व' पद ज्यो-का-र्यो रहने दिया और 'अर्थ' तथा 'व्यवसायात्मक' पदोंको लेकर एव अथके विशेषण रूपसे अपूर्व' पदको उसमें जोड़कर 'स्वापूर्वार्थ-व्यवसायात्मक ज्ञान प्रमाणम् प्रमाणलक्षण सृजित किया है। यद्यपि अपूर्वार्थ' विशेषण कुमारिल के प्रमाणलक्षणमें हम देख चुके हैं तथापि यह अकलक और विद्यानन्द द्वारा 'कथंचिद् अपूर्वार्थ' के रूपमें जन परम्परामें भी प्रतिष्ठित हो चुका था। माणिक्यनन्दि ने उसे ही अनुसृत किया है। माणिक्यनन्दिका यह प्रमाणलक्षण इतना लोकप्रिय हुआ कि उत्तरवर्ती अनेक जैन तात्त्विकोंने उस ही कुछ आशिक परिवर्तनके साथ अपने तत्कालीन मूल्याय स्थान दिया है।

देवसूरि

देवसूरिने^३ अपना प्रमाणलक्षण प्रायः माणिक्यनन्दिके प्रमाणलक्षणके आधारपर लिखा है।

हेमचन्द्र

हेमचन्द्रने^४ उक्त लक्षणोस भिन्न प्रमाणलक्षण अंकित किया है। इसमें उन्होंने 'स्व' पदका समावेश नहीं किया। उसका कारण बतलाते हुए वे कहते हैं^५ कि

१ तं श्लोकं १।२०।७७, ७८, ७९।

२ स्वापूर्वार्थ व्यवसायात्मक ज्ञान प्रमाणम्।

—प्र० म० १।१।

३ स्वपरव्यवसायिज्ञान प्रमाणमिति।

—प्र० न० तं १।२।

४ सम्यग्यनिर्णय प्रमाणम्।

—प्र० मी०, १।१।२।

५ स्वनिर्णय सत्यलक्षणम्, अप्रमाणेऽपि भावात्। । न हि कचिद् घानमात्रा सांख्येयं या न स्वसविदिता नाम। ततो न स्वनिर्णयो लक्षणमुक्तोऽस्मात्, वृद्धैस्तु परा साधुमुपदिष्ट।

—प्र० मा०, १।१।३, पृ० ४।

‘स्वनिर्णय’ होता अवश्य है किन्तु वह प्रमाण अप्रमाण सभी ज्ञानोंका सामान्य धर्म है। अतः उसे प्रमाण लक्षणमें निविष्ट नहीं किया जा सकता। यदि बात ऐसा नहीं जो स्वसंवेदो न हो। अतएव हमने उस प्रमाणका लक्षण नहीं कहा। वृद्धाने जो उसे प्रमाणलक्षण माना है वह केवल परीक्षा अथवा स्वरूप प्रदर्शनके लिए है। हेमचन्द्रने प्रमाणलक्षणमें ‘अपूर्व’ पदका भी अनावश्यक बतलाया है। गृहीष्यमाण अथवा ग्राह्य ज्ञानकी तरह गृहीत अथवा ग्राही ज्ञानको भी प्रमाण माननेमें ये कोई बाधा नहीं देखने। यह ध्यान देने योग्य है कि द्येताम्बर परम्पराके जैन तांत्रिकोंने प्रमाणलक्षणमें ‘अपूर्व’ विशेषण स्वीकार नहीं किया।

धर्मभूषण

अभिन्नधर्मभूषण^१ विद्यानन्दकी तरह सम्यग्ज्ञानको ही प्रमाणका लक्षण प्रतिपादन किया है। पर उन्होंने उसका समर्थन एक दोष परिहार माणिक्यनाथिक ‘स्वापूर्वाभ्यवसायात्मक’ ज्ञान प्रमाणम्^२ इस प्रमाणलक्षणके आलोचनमें ही किया है। तथैव यह है कि वे समस्तभद्रके लक्षणको भी स्मरण करते हैं।^३ इस तरह धर्मभूषणने प्रमाणक लक्षणका सविस्तर, अप्रहीतग्राही एवं स्वायत्तवसायात्मक सिद्ध किया है तथा धर्मकीर्ति, प्रभाकर, भाट्ट और गणपिराजे प्रमाणलक्षणकी समालोचना की है।^४

निष्कर्ष

उपयुक्त विवेचनसे हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि जो परम्परामें सम्यग्ज्ञानको प्रमाण माना है और उसे स्वपरव्यवसायात्मक बतलाया गया है। कुछ प्रयत्नकार उसमें ‘अपूर्व’ विशेषणका भी निवेश करते हैं अप्रहीतग्राही प्रकट करते हैं। उनका मत है कि जितने भी प्रमाण हैं वे सब नग (अनिश्चित एवं समारोपित) विषयका ग्रहण करके अपनी विशेषता स्थापित करते हैं। स्मृति प्रत्यभिज्ञा, तर्क, अनुमान और आगम ये वस्तुएँ जो अज्ञानको ग्रहण करत हैं जो पूर्वज्ञाननि अप्रहीत रहते हैं। उपाहरणार्थ अनुभवके पदार्थों को याही स्मृति भूत, भविष्यत् और वर्तमान कालमें व्याप्त वस्तुएँ ज्ञात अज्ञात विगम करती हैं जब कि अनुभव वर्तमान वस्तुओंको स्मरण रहे कि अग्राह्य साथ अज्ञात अनुस्यूत रहता है। यही प्रयत्नज्ञा आन्तिकी स्थिति है। अतः ये

१ गृहीष्यमाणया हेण ह्य गृहीतग्राहिणीति सामान्यम् ।

—म० मी०, १।१।४, पृ० ४ ।

२ सम्यग्ज्ञानं प्रमाणम् ।

—पा० टी० पृष्ठ ६ ।

३ धर्म भूषणपरब्रह्ममार्क ६।१०।१।१।१ ।

—वही पृष्ठ १० १।११ ।

४ वदः पृष्ठ १८ २० ।

ग्रन्थकार प्रमाणलक्षणमें 'अपूर्व', 'अनधिगत', 'अनिश्चित', 'अनिर्णीत' और 'अज्ञान जसा विक्षेपण आवश्यक समझते हैं। इस श्रेणीमें अक्लक, विद्यानन्द, माणिक्यनदि, प्रभाचन्द्र और धम्मभूषण प्रभृति विद्वान् हैं। पर कतिपय ग्रन्थ-लेखक उक्त पदको आवश्यक नहीं समझते। इनका मतव्य है कि प्रमाण गृहीत-प्राप्ति भी रहे तो उससे उसका प्रामाण्य समाप्त नहीं होता।^१ यह विचार दबमूरि, हेमचन्द्र प्रभृति ताकिर्रोका है। इतना तथ्य है कि प्रमाणका 'स्वायव्यवसायात्मक' सभीने स्वीकार किया है।

(घ) प्रमाण-भेद

उक्त प्रमाण कितने प्रकारका है और उसके भेदोंका सवप्रथम प्रतिपादन करनेवाली परम्परा क्या है? दाक्षनिक ग्रन्थोंका आलोचन करनेपर ज्ञात होता है कि प्रमाणके प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान और शब्द इन चार भेदोंको परिगणना करनेवाले 'यायभूषणकार गौतमसे भी पूर्व प्रमाणके अनेक भेदोंकी मायता रही है, क्योंकि उन्होंने ऐतिह्य, अर्थापत्ति, सम्भव और अभाव इत्यादि चारका स्पष्ट रूपमें उल्लेख करके उनको अतिरिक्त प्रमाणताको समीक्षा की है तथा शब्दमें ऐतिह्यका और अनुमानमें शेष तीनका अन्तर्भाव प्रदर्शित किया है। प्रशस्तपादने प्रत्यक्ष और अनुमान इन दो प्रमाणाका ही समर्थन करते हुए उल्लिखित शब्द आदि प्रमाणोंका^२ इन्हीं दामें समावेश किया है। तथा चेष्टा, निश्चय, आप (प्रातिभ) और सिद्धदर्शनको भी इन्हींके अन्तर्गत सिद्ध किया है।^३

प्रशस्तपादने पूर्व कणादने प्रत्यक्ष और लैङ्गिकक अतिरिक्त अन्य प्रमाणाको कोई सम्भावना या गौतमकी तरह उनके समावेशादिकी चर्चा नहीं की। इससे प्रतीत होता है कि प्रमाणके उक्त दो भेदोंकी मायता प्राचीन है। चार्वाकके^४ मान अनुमान समीक्षण और केवल एक प्रत्यक्षके समर्थनसे भी यही अवगत होता है। जो हो, इतना तथ्य है कि प्रत्यक्ष और अनुमान इन दोनों वैदोपिकों और

१ गृहीतप्रमाणमाहिण इव गृहीतग्राहिणोऽपि नामाप्रामाण्यम् ।

—प्र० मो०, १।१।४, पृष्ठ ४ ।

२ न चतुष्टयम्, ऐतिह्यार्थापत्तिसम्भवामावप्रामाण्यात् । शब्द ऐतिह्यानर्थात्तरमात्रानुमानेऽप्यपत्तिसम्भवामावप्रामाण्यात् ।

—न्या० सू० २।२।१ २ ।

३ शब्दादीनामप्यनुमानेऽन्तर्भाव समर्थनविधित्वात् । ।

—प्रश० भा० पृष्ठ १०६ १११ ।

४ यद्वा, पृष्ठ १२७ १२९ ।

५ माधवाचार्य, सवद० सं० (चार्वाकदर्शन), पृष्ठ ३ ।

६ तयोनिष्पत्ति ग्रन्थलैङ्गिकाभ्याम् ।

—कणाद, २० सू० १०।१।३ ।

वीद्वोने^१, प्रत्यक्ष, अनुमान और शब्द इन तीनको साख्योंने^२, उपमान सहित चारको नैयायिकोंने^३ और अर्थापत्ति तथा अभाव सहित छह प्रमाणाको जमिनीयों (मीमांसकों) ने^४ स्वीकार किया है। आगे चलकर जमिनीय दो सम्प्रदायोंमें विभक्त हो गये—१ भाट्ट और २ प्राभाकर। भाट्टाने ता छहो प्रमाणाका मान किया। पर प्राभाकराने अभावको छोड़ दिया तथा शेष पाँच प्रमाणोंको स्वीकार किया। इसीसे भाट्ट मीमांसक छह प्रमाणवादी और प्राभाकर पाँच प्रमाणवादीके रूपमें विभूत हैं। इस तरह विभिन्न दशनोंमें प्रमाणभेदको मान्यताएँ उपलब्ध हाती हैं।^५

(६) जैन न्यायमें प्रमाणके भेद

जैन न्यायमें प्रमाणके सम्भाव्य भेदोंपर विस्तृत ऊहापोह उपलब्ध है। श्वेताम्बर परम्पराके भगवतीसूत्रमें^६ चार प्रमाणाका उल्लेख है—१ प्रत्यक्ष, २ अनुमान, ३ उपमान और ४ आगम। इसी प्रकार स्थानाग्नसूत्रमें^७ प्रमाणशब्दके स्थानमें हेतु शब्दका प्रयोग करके उसके उपयुक्त प्रत्यक्षादि चार भेदोंका निर्देश किया गया है। प्राचीन कालमें हेतुशब्द प्रमाणके अर्थ में प्रयुक्त होता था। शब्दमें^८ हेतुशब्द से प्रमाणाका निर्देश हुआ है। इसके अतिरिक्त उपायहृदयमें^९ भी 'पृथ चत्वारो

१ मत्स्यामनुमानं च प्रमाणं हि द्दित्तमणम् ।

प्रमेय सत्प्रयोगाद्य न प्रमाणात्तरं मनम् ॥

—दिङ्नाय म० स० (म० परि०) का० २, पृ० ४ ।

२ बृहमनुमानमाप्तयन्तं च सप्तप्रमाणनिश्चयात् ।

त्रिविधं प्रमाणमिष्ट प्रमेयसिद्धिं प्रमाणादि ॥

—ईश्वरकृष्ण साख्यका० ४ ।

३ मत्स्यामनुमानप्रमाणशब्दा प्रमाणाणि ।

—गौतम अष्टांग, वा० १० १।१।३ ।

४ सावरभा० १।१।५ ।

५ जैमिने पट्ट प्रमाणान्न चत्वारि न्यायवर्णिनि ।

सांख्यस्य पाणि वाच्यानि द्वे वैशेषिकीद्वयम् ॥

—अन तर्कीयै, प्रमेयरत्न० २।२ व टिप्पणों उद्धृत पृष्ठ ४३ ।

६ 'अद्वया देह उच्चैर्देहो वर्णात्ते, तं अद्वि—एवमस्मिन् अनुमाने आगमे आगमः ।'

—स्या० सू० ३३८ ।

७ 'नोपमा—ते किं स प्रमाणं ? प्रमाणे च उच्चैर्देहो वर्णात्ते—तं अद्वि एवमस्मिन् अनुमाने

आगमः अगमे अद्वि अनुप्रगच्छते तदा चेदर्थः प्रमाणं ।

म० सू० ५।३।१११ ११२ ।

८ अथ हेतुनाम उपलब्धकारणं तत् प्रत्यक्षमनुमानमैतद्धमौपम्यमिति ।

—परक० विमार्शणन म० ८, सू० २३ ।

९ उपायहृदय पृ० १४ ।

हेतव' कह कर प्रमाणोंको हेतु कहा है। स्थानागसूत्रमें^१ एक दूसरी जगह व्यवसायके तीन भेदों द्वारा प्रत्यक्ष, अनुमान और आगम इन तीन प्रमाणोंका भी कण्ठ किया है। सम्भव है सिद्धसेन^२ और हरिभद्रके^३ तीन प्रमाणोंकी मायताका आधार यही स्थानाग हो। श्री दलमुख मालवणियाका^४ मतव्य है कि उपर्युक्त चार प्रमाण न्यायिकादिसम्मत और तीन प्रमाण साख्यादिस्वीकृत परम्परा-मूलक हो तो आश्चर्य नहीं। इस प्रकार भगवतोसूत्र और स्थानागमें चार और तीन प्रमाणोंका उल्लेख है, जो लोकानुसरणका सूचक है।

पर आगमोंमें मूलतः ज्ञान मोमासा ही प्रस्तुत है। पट्खण्डागममें^५ विस्तृत ज्ञान मोमासा दी गयी है। वहाँ तीन प्रकारक मिथ्याज्ञानों और पाँच प्रकारके सम्यग्ज्ञानोंका निरूपण किया गया है तथा उन्हें वस्तुपरिच्छेदक बताया गया है। यद्यपि वहाँ प्रमाण और प्रमाणाभास शब्द अथवा उस रूपमें विभाजन दृष्टिगावर नहीं होता। पर एक वगवे ज्ञानोंकी सम्यक् और दूसरे वगक ज्ञानोंकी मिथ्या प्रतिपादित करनेसे अवगत होता है कि जो ज्ञान सम्यक् कहे गये हैं वे सम्यक् परिच्छिन्ति करानसे प्रमाण तथा जिन्हें मिथ्या बताया गया है वे मिथ्या ज्ञान कराने से अप्रमाण (प्रमाणाभास) दृष्ट हैं। हमारे इस कथनकी संपुष्टि अन्त्यायसूत्रकारके निम्न प्रतिपादनसे भी होती है—

मतिश्रुतावधिमत पथयकेवलानि ज्ञानम् ।^६ तत्प्रमाणे ।^७

मति, श्रुत, अवधि, मत पथय और केवल ये पाँच ज्ञान सम्यक्ज्ञान हैं और वे प्रमाण हैं।

आशय यह कि पट्खण्डागममें प्रमाण और प्रमाणाभासरूपसे ज्ञानोंका

१ 'तिविहे ववसाए पणत्ते—तं जहा पच्चक्खे पच्चनिते आणुगमिए ।'

—स्था० सू० १८५।

२ न्यायाय० का० ८।

३ अने० ज० टी० पृ० १४२, २१५।

४ आगमयुगका जैनदर्शना पृ० १३६-१३८।

५ शाणागुवादण अथि मदि अण्णाणो सुद-अण्णाणा विमंग णाणो आमिनिशोद्धि णाणी सुदणाणी आहि णाणी मणपज्जव णाणी केवलणाणी चेदि। (ज्ञानही अप्रमा मति अज्ञान, सुत अज्ञान विमंगज्ञान आमिनिशोधिविज्ञान, श्रुतज्ञान, अवधिज्ञान, मतपथ यज्ञान और केवलज्ञान ये आठ ज्ञान हैं। इनमें आदिके तीन ज्ञान मिथ्याज्ञान और अन्तिम पाँच ज्ञान सम्यग्ज्ञान हैं।)

—मूलवली पुष्पदत्त, पदसू० १।१।२५।

६, ७ शृङ्गपिच्छ, त० सू० १।९, १०।

निवेदन न होनेपर भी उस समयकी प्रतिपादनशैलीके अनुधार जो उसमें पाँच ज्ञानोक्तों सम्मिश्रित और तीन पानोंमें मिथ्यापान कहा गया है वह प्रमाण तथा प्रमाणभासका अवरोधक है। राजप्रदीप, नदीसूत्र और भगवद्गीता में भी पान मोक्षापायों जाते हैं। इस प्रकार सम्मिश्रित या प्रमाणके मति धृत धादि पाँच भेदोंकी परम्परा आगममें उपलब्ध होती है।

पर इनर दशनोंके लिए वह आगत एव अलौकिक ज्ञानी रही, क्योंकि अथ दशनोंके प्रमाण निरूपणके साथ उसका मेल नहीं खाता। अतः ऐसे प्रयत्नकी आवश्यकता थी कि आगमवा समन्वय भी हो जाए और अथ दशनोंके प्रमाण-निरूपण के साथ उसका मेल भी बैठ जाए। इस दिशामें सर्वप्रथम दारानिरूपण तत्त्वा यमसूत्रवाग्ने समाधान प्रस्तुत किया।^२ उन्होंने तत्त्वार्थसूत्रमें गानमीमामाको निबद्ध करते हुए स्पष्ट कहा^३ कि जा मति आदि पाँच ज्ञानरूप सम्यग्ज्ञान वर्णित है वह प्रमाण है और मूलम वह दो भेदरूप है—१ प्रत्यक्ष और २ पराक्ष। अर्थात् आगममें जिन पाँच ज्ञानोंको सम्यग्ज्ञान कहा गया है वे प्रमाण हैं तथा उनमें मति और धृत में दो ज्ञान परसापक्ष होनेसे परोक्ष तथा अवधि, मन पश्य और केवल ये तीन परसापक्ष न होने एव आत्ममात्रकी अपेक्षा होनेसे कारण प्रत्यक्ष गमाण है। आचार्य गृह-पिच्छरी यह प्रमाणद्वययोजना इतनी विचारयुक्त तथा कीदात्म्यपूर्ण हुई कि प्रमाणों का आन्तर्य भी इही दोमें समाविष्ट हो जाता है। उन्होंने अतिमधोपम मति, स्मृति मजा (प्रत्यभिज्ञा), धिन्ता (तर्क) और अभिनिवाय (अनुमान, परोक्ष) भी प्रमाणान्तर होनेका गन्तव्य करते और उन्हें मतिज्ञान कहकर 'भाष्ये परोक्षम्' सूत्रद्वारा उनका परोक्ष प्रमाणमें समावेन किया, क्योंकि ये सभी ज्ञान परसापक्ष हैं। वैशेषिकी और बौद्धोंने भी प्रमाणद्वय स्वाकार किया है पर उनका प्रमाण

१ वेगपिकरानने मयवष कागदने मी हत्ता हाठीसे बुद्धिके अविद्या और विद्या के दो मेर बगलानर अविषाके संसय आदि पार तथा विषाके मल्लादि बर मेर मर हैं तथा दूजि धन (निध्यादान) का अविद्या और निर्गोष हान (सम्पत्ता) का विद्याया लक्षण प्रतिपादन किया है ।

—રેન્કમ, ૧ • સુ• ૧૨૫૭, ૮, ૯ • જે ૧૩ તથા, ૧૪ •

२. यदपि सदातमं (२, पृ० ४६, ए) और

મી પ્રત્યક્ષ રીતે જાણી શકાય છે

त्रिभिन्ना मद्रसादृशे

दसिद—अमाजरी० दि०

५ मतिभार्या न दे

—१५१० ११२ १०,५

५ वर्षी रु.३४।

द्वय प्रत्यक्ष और अनुमानरूप हैं और अनुमानमें स्मृति, प्रत्यभिज्ञान और तर्कका समावेश सम्भव नहीं है। अत आ० गृद्धपिच्छने उसे स्वीकार न कर प्रत्यक्ष और परोक्षरूप प्रमाणद्वयका व्यापक विभाग प्रतिष्ठित किया। उत्तरवर्ती जैन तार्किकों के लिए उनका यह विभाग आधार सिद्ध हुआ। प्रायः सभीने अपनी कृतियोंमें उसीके अनुसार ज्ञानमीमासा और प्रमाणमीमासा उपस्थित की है। पूज्यपादने^१ 'यायदर्शन आदि दशनोम पृथक् प्रमाणके रूपमें स्वीकृत उपमान, अर्थापत्ति और आगम आदि प्रमाणोंको परसापेक्ष होनेसे परोक्षमें अतर्भाव किया और तत्त्वार्थ-सूत्रकारके प्रमाणद्वयका समचयन किया है। अकलकने^२ भी इस प्रमाणद्वयकी सम्पुष्टि की, साथ ही नये आलोचकों प्रत्यक्ष परोक्षकी परिभाषाओं और उनके भेदोंका भी बहुतेर स्पष्टताके साथ प्रतिपादन किया है। परोक्षकी स्पष्ट सख्या हमें सबप्रथम उनके ग्रंथोंमें ही उपलब्ध होती है^३ और प्रत्येकके लक्षण भी वहीं मिलते हैं। लगता है कि गृद्धपिच्छ और अकलकने जो प्रमाण निरूपणको दिशा प्रदर्शित की उसीपर उत्तरवर्ती जैन तार्किक चले हैं। विद्यानन्द^४, माणिक्यनन्दि^५, हेमचन्द्र^६ और धर्मभूषण^७ प्रभृति तार्किकोंने उनका अनुगमन किया और उनके कथनको पल्लवित किया है।

स्मरणीय है कि आ० गृद्धपिच्छके इस प्रत्यक्ष-परोक्ष प्रमाणद्वय विभागस कुछ भिन्न प्रमाणद्वयका प्रतिपादन भी हमें जैन दशनमें उपलब्ध होता है। वह प्रतिपादन है स्वामी समतभद्रका। स्वामी समतभद्रने^८ प्रमाण (केवलज्ञान)का

१ अत उपमानागमादीनामत्रैवान्तर्भावः ।

—पूज्यपाद, स० सि० १।११ ।

२ प्रत्यक्षं विशदं शां मुख्यसम्यक्वहारतः ।

परोक्षं शेषविज्ञान प्रमाणे इति समग्रहः ॥

—अकलक, लघुपा० १।३ ।

ज्ञानस्यैव विशदनिर्मासिनः प्रत्यक्षत्वम्, श्रवणस्य परोक्षता ।

—लघुपा० स्वो० ५० १।३ ।

३ ज्ञानमाद्य मतिः सद्या चिन्ता चाग्निनिवाधिकारः ।

भास्व नामयोग्यतायु शेषं मृग शब्दानुयोग्यतायु ॥

—लघुपा० १।११, तथा ३।६१ ।

४ विद्यानन्द, म० प० पृ० ६६ ।

५ माणिक्यनन्दि, प० गु० १।१, २ तथा ३।१, २ ।

६ म० मी० १।१।६, १० तथा १।२।१, ७ ।

७ न्या० दो० प्रत्यक्ष प्रकाश, पृ० २३ तथा परोक्षप्रकाश पृ० ५३ ।

८ तत्त्वज्ञानं प्रमाणं ते युगपत्सर्वभामनम् । क्रममात्र च यज्ज्ञानं स्वादादायसंस्तुतम् ॥

—समतभद्र, आ० मी० का० १०१ ।

स्वरूप युगपत्सबमानो तत्त्वज्ञान बतलाकर ऐसे ज्ञानकी अक्रमभावो और क्रमस
अल्पपरिच्छेती ज्ञानको क्रमभावो कहकर प्रमाणको दो भागोंमें विभक्त किया है ।
समतमद्वये इन दो भेदोंमें जहाँ अक्रमभावो मात्र केवल है और क्रमभावो मति,
श्रुत, अवधि और मन पर्यय य चार ज्ञान अभिमत है वहाँ गूढपिच्छे प्रत्यक्ष
और परोक्ष इन दो प्रमाणभेदोंमें प्रत्यक्ष तो अवधि, मन पर्यय और केवल ये ज्ञान
ज्ञान है तथा परोक्ष मति और श्रुत ये दो ज्ञान इष्ट हैं । प्रमाणभेदोंकी इन शानों
विचारधारारोम वस्तुभूत कोई अन्तर नहीं है । गूढपिच्छेका निष्पन्न जहाँ ज्ञान
कारणोंकी सापेक्षता और निरपेक्षतापर आधारित है वहाँ समतमद्वया प्रतिपादन
विषयाधिगमके क्रम और अक्रमपर निर्भर है । पदार्थों—ज्ञेयोंका क्रमस होनेवाला
ज्ञान क्रमभावो और युगपत् होने वाला अक्रमभावो प्रमाण है । पर द्वा विभागकी
अपेक्षा गूढपिच्छेका प्रमाणद्वय विभाग अधिक प्रसिद्ध और साक्षियों द्वारा अनुसृत
हुआ है ।

(च) परोक्ष-प्रमाणका दिग्दर्शन

प्रमाणके प्रथम भेद प्रत्यक्ष स्वल्प और उसके भेद प्रमेदोंकी यहाँ चर्चा न
कर प्रवृत्त अनुमानसंशयद उससे दूसरे भेद परोक्षकी परिभाषा और उसके भेदों
पर संक्षेपमें प्रकाश डाला जाता है । पुन्यपादने परोक्षकी परिभाषा निम्न प्रकार
प्रस्तुत की है—

पराणीद्विधाणि मनश्च प्रकाशोद्देशादि च बाह्यनिमित्त प्रतीय तदापश्य
कर्मक्षयोपशमापक्षस्यागमनो मतिश्रुत उत्पद्यमान पराभमित्याख्यायते^१ ।

‘परादा’ पदमें लिखत ‘पर’ शब्दस आत्मातिरिक्त इन्द्रियों, वाय तथा प्रमाण
और उपदेश आदि बाह्य निमित्तोंका ग्रहण विवक्षित है । ज्ञानी सहायता तथा
मतिज्ञानावरण और श्रुतज्ञानावरणके दायोपशम (ईषद् अभाव) की अज्ञात
आत्मामें जो मतिज्ञान और श्रुतज्ञान उत्पन्न होते हैं वे परोक्ष बने जाते हैं । तात्पर्य
यह कि पराधीन ज्ञानोंको परोक्ष कहते हैं । इस परिभाषाक अनुसार इन्द्रियजन्य
और मनाजन्य ज्ञान, जिन्हें इतरदालोंमें^२ इन्द्रियप्रत्यक्ष और मातृप्रत्यक्ष कहा
गया है, परोक्ष हैं । स्मृति, प्रत्यभिज्ञा, तत्त्व, अनुमान, उपमा, अर्थावति और
आगम ये ज्ञान भी परमापन^३ होनेसे परोक्षमें परिगणित हैं । परमाण

१ स० ति० १.११, पृ० १०१ ।

२ कुनान्त्य परागम् । परादकात् । —इहो १.११, पृ० १०१ ।

३ तन्मनु० ४६४ । ११ द्रव्य तत्त्व । इन्द्रियजन्यप्रत्यक्ष इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष तत्त्व
मयता ज्ञानोपमावित्यात् । —५५५, ५६, ५७, ५८, ५९, ६०, ६१, ६२ ।

४ पक्ष परादकात् परादकात् प्रत्यक्षजन्यमपि वीक्ष्यते ।

—५५५, ५६, ५७, ५८, ५९ ।

होने वाले यदि और भी ज्ञान हो तो वे सब परोक्षात्गत ही हैं । इस प्रकार परोक्षका क्षेत्र बहुत विस्तृत और व्यापक है ।

इसके मुख्यतया पाँच भेद माने गये हैं^१—१ स्मृति, २ प्रत्यभिज्ञान, ३ तर्क ४ अनुमान और ५ आगम ।

पूर्वाभिभूत वस्तुके स्मरणको स्मृति कहते हैं ।^२ यथा 'वह' इस प्रकारसे उल्लिखित होने वाला ज्ञान । अनुभव तथा स्मरणपूर्वक होने वाला जोडरूप ज्ञान प्रत्यभिज्ञा या प्रत्यभिज्ञान या सज्ञा है ।^३ जैसे—'यह वही देवदत्त है' अथवा 'गौके समान शव्य होता है' या 'गौसे भिन्न महिष होता है' आदि । उपमान प्रमाण इसीका एक भेद—सादृश्यप्रत्यभिज्ञान है । अन्वय और व्यतिरेकपूर्वक होने वाला व्यक्तिका ज्ञान तर्क है ।^४ इसीको ऊह अथवा चिन्ता भी कहा गया है । इसका उदाहरण है—इसके होने पर ही यह होता है और नहीं होने पर नहीं होता । जैसे—अग्निके होने पर ही धूम होता है और अग्निके अभावमें धूम नहीं होता । निश्चित साध्याविनाभावी साधनसे होने वाला साध्यका ज्ञान अनुमान कहलाता है ।^५ यथा—धूमसे अग्निका ज्ञान करना । शब्द, सकेत आदि पूर्वक जो ज्ञान होता है वह आगम^६ है । जैसे—'मेह आदिक है' शब्दको सुन कर सुमेह पवत आदिवा बोध होता है । ये सभी ज्ञान ज्ञानान्तरापेक्ष हैं ।^७ स्मरणमें अनुभव, प्रत्यभिज्ञानमें अनुभव तथा स्मरण, तर्कमें अनुभव, स्मरण और प्रत्यभिज्ञान, अनुमानमें लिङ्गदर्शन व्याप्तिस्मरण और आगममें शब्द एवं सकेतादि अपक्षित हैं, उनके बिना उनकी उत्पत्ति सम्भव नहीं है । अतएव ये और इस जातिके अन्य सापेक्ष ज्ञान परोक्ष प्रमाण माने गये हैं ।^८ इस प्रकार अनुमानको जैनदर्शनमें परोक्ष प्रमाणका एक भेद स्वीकार किया है ।



१ प्रत्ययादिनिमित्त स्मृतिप्रत्यभिज्ञानतर्कानुमानागममेतद् ।

—भाणिक्यनन्दि, प० सु० ३।२ ।

२ वही, ३।३, ४ ।

३ वही, ३।५, ६ ।

४ वही ३।७ ८, ९ ।

५ वही, ३।१० ११ ।

६ वही, ३।१५ १६ १७ ।

७ अवलोक, लघोय० स्त्रो० वृ० का० १० ।

८ 'अथापत्तिरनुमानात् प्रमाणान्तरं नवेति किञ्चिन्त्या सत्यं परोक्षेऽतर्मात् ।'

—अकलक, लघोय० स्त्रो० वृ० का० २१ ।

स्वरूप युगपन्मवभासी तत्त्वज्ञान यत्नलाकर ऐसे ज्ञानको अक्रमभावी और क्रमशः अल्पपरिच्छेदा ज्ञानको क्रमभावी कहकर प्रमाणको दो भागोंमें विभक्त किया है। समतभद्रवे इन दो भेदोंमें जहाँ अक्रमभाव मात्र केवल है और क्रमभाव मति, श्रुत, अवधि और मन पयय ये चार ज्ञान अभिमत हैं वहाँ गूढपिच्छने प्रत्यक्ष और पराक्ष इन दो प्रमाणभेदोंमें प्रत्यक्ष तो अवधि, मन पयय और केवल ये तीन ज्ञान हैं तथा परोक्ष मति और श्रुत ये दो ज्ञान हुए हैं। प्रमाणभेदोंकी इन दोनों विचारधाराओंमें वस्तुभूत बार्द अनन्तर नहीं है। गूढपिच्छना निष्पन्न जहाँ ज्ञान कारणोंकी सापेक्षता और निरूपणतापर आपृत है वहाँ समतभद्रका प्रतिपादन विषयाधिगमन क्रम और अक्रमपर निर्भर है। पदार्थों—नेयोका क्रमते होनेवाला ज्ञान क्रमभावि और युगपत् होने वाला अक्रमभावि प्रमाण है। पर इह विभागकी अपेक्षा गूढपिच्छना प्रमाणद्वय विभाग अधिक प्रसिद्ध और सार्विकों द्वारा अनुसूत हुआ है।

(च) परोक्ष-प्रमाणका दिग्दर्शन ।

प्रमाणके प्रथम भेद प्रत्यक्षके स्वरूप और उसके भेद प्रभेदोंकी यहाँ चर्चा कर प्रकृत अनुमानसे सम्बद्ध उसके दूसरे भेद परोक्षकी परिभाषा और उसके भेदों पर लक्ष्यमें प्रकाश डाला जाता है। पूज्यपादने पराक्षकी परिभाषा निम्न प्रकार प्रस्तुत की है—

पराणीन्द्रियाणि मनश्च प्रकाशोपदेशादि च वाक्षनिमित्त प्रतीय तदावरण कर्मक्षयोपशमापभक्ष्यात्मनो गतिश्रुत उत्पद्यमान परोक्षमित्याख्यायते^१।

‘परोक्ष’ पदम स्थित ‘पर’ शब्दम आत्मातिरिक्त इन्द्रियो, मन तथा प्रकाश और उपदेश आदि वाक्ष निमित्तोंका ग्रहण विवक्षित है। उक्त वाक्षायता तथा मतिज्ञानावरण और श्रुतज्ञानावरणकर्मके क्षयापगम (ईदम् अभाव)की अपेक्षामें आत्मान जा मतिज्ञान और श्रुतज्ञान उत्पन्न होते हैं य परोक्ष कहे जाते हैं। तात्पर्य यह कि पराधीन ज्ञानोंको परोक्ष^२ कहते हैं। इस परिभाषाके अनुसार इन्द्रियजन्य और भावजन्य ज्ञान, जिन्हें इतरदेशानामि^३ इन्द्रियप्रत्यक्ष और मानसप्रत्यक्ष कहा गया है, परोक्ष हैं। स्मृति, प्रयत्निता, तर्क, अनुमान, उपमान, अपासति और आगम ये ज्ञान भा पराक्षग^४ हानेस पराक्षमें परिगणित हैं। परमाण

१ स० सि० १।११, पृ० १०१ ।

२ बुधायम्य परोक्षम् । परायणम् । —वह १।११, पृ० १०१ ।

३ तत्त्वबुद्धिः । इन्द्रियजन्यम् । इतिवचनस्य विषयस्य ईदम् । अत्रान्तरा समन्तरा मयोर्ये अन्तरं तन्मन्विद्यमानम् । —वर्कगि, भा० वि० म० पृ० १४ १२, १३ ।

४ पदवचनस्य पराक्षस्य उपपत्त्यापेक्षानेति चेत् ।

—बनभूत भा० दो० पृ० ५१ ।

होने वाले यदि और भी ज्ञान हो तो वे सब परोक्षान्तर्गत ही हैं। इस प्रकार परोक्षका क्षेत्र बहुत विस्तृत और व्यापक है।

इसके मुख्यतया पाच भेद माने गये हैं^१—१ स्मृति, २ प्रत्यभिज्ञान, ३ तक ४ अनुमान और ५ आगम।

पूर्वानुभूत वस्तुके स्मरणको स्मृति कहते हैं।^२ यथा 'वह' इस प्रकारसे उल्लिखित होने वाला ज्ञान। अनुभव तथा स्मरणपूर्वक होने वाला जोड़रूप ज्ञान प्रत्यभिज्ञा या प्रत्यभिज्ञान या मना है।^३ जैसे—'यह वही देवदत्त है' अथवा 'गौके समान गत्रय होता है' या 'गौमे भिन्न महिष होता है' आदि। उपमान प्रमाण इसीका एक भेद—सादृश्यप्रत्यभिज्ञान है। अथवा और व्यतिरेकपूर्वक होने वाला व्याप्तिका ज्ञान तक है।^४ इसीको ऊह अथवा चिन्ता भी कहा गया है। इसका उदाहरण है—इसके होने पर ही यह होता है और नहीं होने पर नहीं होता। जैसे—अग्निके होने पर ही धूम होता है और अग्निके अभावमें धूम नहीं होता। निश्चित साध्याविनाभावी साधनसे होने वाला साध्यका ज्ञान अनुमान कहलाता है।^५ यथा—धूमसे अग्निका ज्ञान करना। शब्द, संकेत आदि पूर्वक जो ज्ञान होता है वह आगम^६ है। जैसे—'मेघ आदिक है' शब्दोंको सुन कर सुमेघ पर्वत आदिका बोध होता है। ये सभी ज्ञान ज्ञानान्तरापेक्ष हैं।^७ स्मरणमें अनुभव, प्रत्यभिज्ञानमें अनुभव तथा स्मरण, तकमें अनुभव स्मरण और प्रत्यभिज्ञान अनुमानमें लिंगदशन व्याप्तिस्मरण और आगममें शब्द एवं संकेतादि अपेक्षित हैं, उनका बिना उनकी उत्पत्ति सम्भव नहीं है। अतएव ये और इस जातिके अन्य सापेक्ष ज्ञान परोक्ष प्रमाण माने गये हैं।^८ इस प्रकार अनुमानका जैनदशनमें परोक्ष प्रमाणका एक भेद स्वीकार किया है।



१ प्रत्यभिज्ञानिभिस्त स्मृतिप्रत्यभिज्ञानतर्कानुमानागमभेदम्।

—माणिक्यनिदि, प० सु० ३।२।

२ वही, ३।३, ४।

३ वही, ३।४, ६।

४ वही ३।७ ८, ९।

५ वही, ३।१०, ११।

६ वही ३।१५ १६, १७।

७ अवलोक, लघोय० स्त्रो० पृ० का० १०।

८ 'अथापत्तिरनुमानात् प्रमाणान्तर भवेति किञ्चिन्तया सवस्य परोक्षेऽन्तर्भावात्।'

—अवलोक, लघोय० स्त्रो० पृ० का० २१।

द्वितीय परिच्छेद

प्रमाणसामान्यते अनुचितता और परीण भेदेनि दिग्दर्शनके उपरान्त अब हम अनुमानके मूलरूप, उसकी आवश्यकता एवं महत्त्व, उसकी परिभाषा और क्षेत्र विस्तारपर विचार प्रस्तुत करेंगे ।

यह लिखा गया है कि आशय गूढपिच्छने आगममें ध्वनि मति, ध्वन आदि पाँच ज्ञानांको दो वर्गोंमें विभक्त किया है—१ प्रत्यक्ष और २ परोक्ष । मति और श्रुत इन दोका उन्विति पराश तथा अवधि, मन पश्य और कबल इन तीनों ज्ञानोंको प्रमाण प्रमाण बतलाया है । गूढपिच्छन यह भी कहा है कि मति (अवग्रहादिरूप अनुभव)^२, स्मृति, तथा (प्रत्यभिज्ञान), चिन्ता (तज) और अभिनिबोध ये पाँच ज्ञान इन्द्रियो तथा भावी सहायताये^३ उत्पन्न होनेके कारण मतिज्ञानके पर्याय हैं ।

१. गृहविभाग नं० १००२१५३

(१) प्राचीन जैन परम्परामें अनुमान प्रमाणको स्वीकार किया गया है । तत्त्वाथसूत्रमें यद्यपि 'अनुमान' शब्द उपलब्ध नहीं होता, पर उसका निर्देश 'अभिनिबोध' शब्दके द्वारा किया गया है । यह 'अभिनिबोध' ही अनुमानका प्राचीन मूल रूप है और उसे परोक्ष प्रमाणके अन्तर्गत परिगणित किया गया है ।

(२) 'अभिनिबोध' अनुमानका प्राचीन रूप है, इस कथनकी पुष्टि अकलक, विद्यानन्द और श्रुतसागर प्रभृति व्याख्याकारोंकी व्याख्याओंसे होती है । अकलकने लघोयस्त्रयमें एक कारिकाकी व्याख्याके प्रसंगमें 'अभिनिबोध'का व्याख्यान 'अनुमान' किया है—

‘अविसत्त्वादस्मृत फलस्य हेतुत्वात् प्रमाण धारणा स्मृति सज्ञाया प्रत्यक्ष-
मर्शस्य । सज्ञा चिन्ताया तकस्य । चिन्ता अभिनिबोधस्य अनुमानाद ।’

यहाँ अकलकने अभिनिबोधका अर्थ 'अनुमान' दिया है ।

विद्यानन्द तत्त्वाथश्लोकवार्तिकमें अभिनिबोधशब्दकी व्युत्पत्ति द्वारा उसका अनुमान अर्थ फलित करते हैं और आगममें 'अभिनिबोध' शब्द मतिज्ञान-सामान्यक अर्थमें प्रयुक्त होनेसे उत्पन्न सिद्धांत विरोधका वे परिहार भी करते हैं । यथा—

तत्साध्याभिमुखो बोधो नियत साधननय ।

कृतोऽग्निन्द्रिययुक्तेनाभिनिबोध स लभित ॥^२

इस वार्तिककी व्याख्यान उन्होंने लिखा है कि साध्याविनाभावो साधनसे जो शक्य, अभिप्रेत और असिद्धरूप साध्यका ज्ञान होता है वह अनुमान है । और यह अनुमान ही अभिनिबोधका लक्षण (स्वरूप) है, क्योंकि साध्यकोटिमें प्रविष्ट और नियमित अथके मनसहित साधन द्वारा होने वाले अभिवाध (ज्ञान) को अभिनिबोध कहा जाता है । यद्यपि आगममें^३ अभिनिबोध शब्द मतिज्ञानसामान्यके अर्थमें आया है स्वार्थानुमानरूप मतिज्ञानविशेषके अर्थमें नहीं, तथापि प्रकरण-विशेष और शब्दान्तरके संनिधान आदिस सामान्यशब्दकी प्रवृत्ति विशेषमें भी देखी जाती है । जैसे 'गो' शब्द द्यामा कृष्णा आदि गोविशेषके अर्थमें प्रयुक्त होता हुआ देखा जाता है । तात्पर्य यह कि अभिनिबोध शब्द मतिज्ञानसामान्य-वाची होते हुए भी प्रकरणवश स्वार्थानुमानरूप मतिज्ञानविशेषका बोधक है ।

विद्यानन्द इसी अर्थमें आगे और स्पष्ट करते हुए कहते हैं—

१ लघोय० सू० वृ० का० १० ।

२ त० श्लो० १।१३।१२२, शृ० १९७ १९८ ।

३ पद० १।१।११५, तथा १।९-१।१४ और ५।५।२१ आदि ।

य साध्याभिमुखो बोध साधनेनानिन्द्रियमहकारिणा नियमित सोऽभिनि-
बोध स्वाध्यानुमानमिति ।

मन महद्वृत्त साधन द्वारा जो साध्याभिमुख एव नियमित बाध होता है वह अभिनिबोध है और वह स्वाध्यानुमान है ।

यहाँ विद्यानन्द द्वारा एक महत्त्वपूर्ण दृष्टा-ममाधान भी प्रस्तुत किया गया है ।

दृष्टाकार दृष्टा करता है कि इन्द्रिय और मन बोधात् होनेवाला नियमित और स्वविषयाभिमुख बोध ही अभिनिबोध प्रसिद्ध है कि केवल मन महद्वृत्त लिंगमे होनेवाला लिंगोक्ता नियमित बाध । अथवा स्मृति, प्रत्यभिज्ञान और तब ये अभिनिबोध नहीं हो सकेंगे । ऐसी स्थितिमें अपरिहाय मिथ्यान्तविरोध आता है ?

इसका समाधान उपस्थित करते हुए विद्यानन्द कहते हैं कि हम अभिनिबोध-का यह व्याख्यान नहीं कर रहे कि लिंगज-य ही बोध अभिनिबोध है, अपितु यह कह रहे हैं कि दृष्टाजनानां रहित लिंगज-य बोध अभिनिबोध ही है । इस प्रकार-के बचनसे लिंगज-य बोधको अलग प्रमाण नहीं मानना पड़ेगा और मिथ्यान्तका सम्प्रह भी हटा जाएगा । इन्द्रिय और मन बोधात् ही होने वाला स्वविषयाभिमुख एव नियमित बाध अभिनिबोध है, ऐसा मिथ्यान्त नहीं है, अथवा स्मृति आदि अभिनिबोध नहीं माने जा सकेंगे, क्योंकि वे मान ही उत्पन्न हुए हैं । अतः मन में भा उत्पन्न हान वाला या अभिनिबोध मिथ्यान्तमन्वत है ।

विद्यानन्दके इस विस्तृत एवं विचार विवेचनमत्पष्ट है कि तत्त्ववाचगूढम मति साधने पर्यायानामोंमें पठित अभिनिबोधम स्वाध्यानुमानका प्रहृत अभिज्ञेय है । विद्यानन्द बलपूर्वक यह भी कहते हैं कि यदि लिंगज-बाध—स्वाध्यानुमानका अभिनिबोध नहीं माना जाएगा तो उसका स्मृति, प्रत्यभिज्ञा और तबम अन्तर्भाव न होनेसे उसे अलग प्रमाण स्वीकार करना पड़ेगा । अतः हमारे लिंगज बाधका अभि

१ इन्द्रियानिन्द्रियार्था निर्वचनं कृतं इन्द्रियवशाभिमुखो यः पदार्थान् बोधः प्रसक्तो न पुनरिन्द्रियमाहकारिणा लिङ्गेन निमित्तनिर्वचनं केवलं यत् — ।

सत्ये साध्यानुमाने तु विना लङ्कारादिव्याख्याम् ।

२ मानान्तरतां साध्यादिति व्याख्यायते तथा च

न हि लिङ्गजं यत् बाध इन्द्रियबोध इति व्याख्यायते । किं तु हि । लिङ्गो यत् स्वविषयाभिमुखोऽभिनिबोधः तस्यैव लक्षणं प्रमाणान्तरत्वमिति । कृष्ण इति लिङ्गान्तरत्वमिति । टीका १२५ ।

—तथा च न भा० २१२३।३८० २-८ ३० ३१३ ।

३ उक्तं च श्री गुरु न, १-५१८२० २०० और अभिनिबोध इति च २१२३०० २००

निबोधका व्याख्यान किया है। इससे प्रमाणांतर नहीं मानना पड़ेगा और इसमें सिद्धान्तका कोई विरोध भी नहीं है।

विद्यानन्दने यही प्रतिपादन अतिसंक्षेपमें प्रमाणपरीक्षामें भी किया है।^१ इतना विशेष है कि वहाँ पराथ अनुमानको श्रोत्रमतिज्ञान-पूर्वक होनेके कारण श्रुत-ज्ञान (अक्षर और अनक्षर दोनों) बतलाया है। तथा वचनात्मक परार्थ अनुमानकी मोभासा करते हुए उसे उपचारसे पराथ अनुमान कहा है।

श्रुतसागरसूरिने^२ भी अभिनिबोधका अर्थ अनुमान किया है।

इन व्याख्याकारोंके अनुसार स्पष्ट है कि तत्त्वाद्यमूत्रमें अभिनिबोध शब्द स्वार्थानुमानका बोधक है।

(३) धवलाक्षर वीरभनने अभिनिवाचकी दो विभिन्न स्थानोंपर व्याख्याएँ प्रस्तुत की हैं। हम दोनों स्थानोंको व्याख्याएँ यहाँ दे रहे हैं।

अहिमुह गियमिय अत्याघबोहो आभिणिबोहो। धूलवट्टमाण अणतारद-अथा अहिमुहा। चकिंदिण रूय गियमिद, सोदिंदिण सरो, घाणिदिण गधो, जिंभिदिण रसो, फासिंदिण फासो, णाहदिण दिट्ठ-सुदानुभूदथा गियमिदा। अहिमुहगियमिदट्ठेसु जो बोधो सा अहिणिबोधो।^३

अभिमुख और नियमित अथके अवबोधका अभिनिबोध कहते हैं। स्थूल, वर्तमान और अतन्तरित अर्थात् व्यवधानरहित अर्थोंको अभिमुख कहते हैं। चक्षु-रिन्द्रियमें रूप नियमित है, श्रोत्रेन्द्रियमें शब्द, घ्राणेन्द्रियमें गन्ध, जिह्वेन्द्रियमें रस स्पर्शनेन्द्रियमें स्पर्श और नोडन्द्रिय अर्थात् मनमें दृष्ट श्रुत और अनुभूत पदार्थ

प्रतिपादन करते हैं—

(क) अनिन्द्रियप्रत्यक्षं स्मृतिस्साचिन्तामिनिवाचत्मकम्।

—उप० १०० सू० वा० ६१, १।

(ख) मनामतेरपि स्मृतिप्रत्यभिज्ञानचिन्ताऽमिनिबोधात्मिकायाः कारणमतिपरिच्छिन्नाय विपयत्वात्।

—वही०, पा० ६६।

१ तत्तत्साधनात् साध्यविज्ञानमनुमानं स्वायमभिनिबोधनशून्यं विशिष्टमभिज्ञानम् साध्य प्रत्यभिज्ञाननियमितासाधनादुपजातबोधस्य तत्कालत्वाभिनिबोध इति साध्यामतिपादनात् पराथमनुमानमन्यथाश्रुतज्ञान अपरमनुज्ञान च, तस्य आश्रयतत्पूवकस्य च तमात्वपश्यते।

—प्र० प० पृ० ७६।

२ धूमादनादग्नादिप्रतापितानुमानमभिनिवाच अभिधीयते।

—तत्त्वा० पृ० १।१३, पृ० ६१।

३ प० टी०, १।६।१।२४।

नियमित है। इस प्रकारके अभिमुख और नियमित पदार्थोंमें जो बोध होता है वह अभिनिबोध है।

दूसरे स्थानपर अभिनिबोधकी व्याख्या इस प्रकार उपलब्ध होती है—

तथ्य अहिमुह-नियमिदृश्यस्स बोद्धव्यमाभिनिबोध्य जाय जाण । को अहि मुहत्थो ? इन्द्रिय भाइन्द्रियाण गहणपाओग्गा । बुद्धा सम्म नियमा । अप्पय्य अप्पयत्तीथी । अग्निदिया-गेगुयजोगेहितो चेय माणुमेसु रूपणाणुप्पत्तो । अग्नि दियवजजोगेहितो चेय रस गध सद्द फामणाणुप्पत्तो । दिट्ठ-मुदाणुभूदट्ठ-मण्हितो णोइन्द्रियाणुप्पत्ती । पप्पा पय्य नियमो । एवेण नियमण अभिमुहाथेसु जगु प्पज्जदि जाण तमाभिनिबोध्यजाण जात ।^१

इसका तात्पर्य यह है कि अभिमुह और नियमित अथवा जो ज्ञान होता है उसे अभिनिबोधित करना कहते हैं। अभिमुखका अर्थ है इन्द्रिय और गौहन्द्रियन द्वारा ग्रहण करने योग्य अथ और नियमितता आशय है अभिमुखको छोड़ कर अन्यत्र इन्द्रिय और गौहन्द्रियकी प्रवृत्ति न होना। अर्थात् अथ, इन्द्रिय, आलाप और उपमागन द्वारा मनुष्योंको रूपान्न होता है। अथ, इन्द्रिय और उप योगके द्वारा रस, गन्ध द्रव्य और स्पृशज्ञानकी उत्पत्ति होती है। दृष्ट, श्रुत और अनुभूत अथ तथा मनके द्वारा नाइन्द्रियज्ञान उत्पन्न होता है, यह मही नियम है—नियमितता अथ है। इस नियमके अनुसार अभिमुख अर्थात् जो ज्ञान होता है वह अभिनिबोधित जान है।

अभिनिबोधकी इन दार्ष्टिक्याओंमें यद्यपि स्वार्थाभिमान अर्थ परिलगित नहीं होता तथापि यह स्पष्ट है कि दृष्ट, श्रुत और अनुभूत अथका मन द्वारा जो ज्ञान होता है वह भी अभिनिबोध है। स्मृति, प्रत्यभिज्ञान, तर्क और अनुमान (स्वाय) ये चारों बातें यत्न दृष्ट, श्रुत और अनुभूत रूपमें ही मन द्वारा होत हैं, अतः इन सब बातोंकी अभिनिबोध कहा जा सकता है। अरज्जुदण्ड^२ का ज्ञानकी मन्तव्यनिगता अवस्था अनिन्द्रिय प्रत्यक्ष कहा है। तथ्य यह है कि उन्होंने ज्ञातियोगन रूपमें अभिनिबोधकी दिया है। और इसीसे उन्होंने स्मृति, प्रत्यभिज्ञान, तर्क इनके स्वतन्त्र निर्देशक साथ अभिनिबोधता भी स्पष्टतः उक्त करके उन सभीकी अनिन्द्रियमन्तव्यन अथका मन्तव्यनि प्रतिपादित किया है। उनका अभिप्रेत यह ज्ञातियोग स्वार्थाभिमान ही सम्भव है। बीरोसेन द्वारा अभिनिबोधका प्रतिपादनाभाव अथ किया जाता स्थापना है, क्योंकि वे जिन पदार्थानामके व्याख्याकार हैं उनमें शक्य अभिनिबोध (अभिनिबोधित) का प्रतिज्ञान

सामान्यके अथम प्रयुक्त हुआ है। निष्कर्ष यह कि अकलक, विद्यानन्द और श्रुत-सागरकी व्याख्याओंके आधारपर मतिज्ञानविशेष—अभिनिबोधविशेष (स्वार्थानुमान) भी अभिनिबोध सामान्यका अर्थ लिया जा सकता है। जैसे गोशब्दसे श्यामा आदि गाविविशेष अथ ग्रहण किया जाता है।

(४) चोरसेनने इसी धवला टीकामें श्रुतज्ञानका भी व्याख्यान दो स्थलोंपर किया है। वह भी द्रष्टव्य है—

(क) तस्य सुदण्ण णाम इदिहहि गहिदत्थादो तदो पुधमूदत्थगगहण, जहा—मद्दादो घडादीणमुवल्लभो, धूमादो अग्निस्सुवल्लभो वा ।^१

इन्द्रियोसे ग्रहण किये गये पदार्थसे, उससे पथकभूत पदार्थका ग्रहण करना श्रुतज्ञान है।^२ जैसे—शब्दसे घट आदि पदार्थोंका जानना, अथवा धूमसे अग्निका ग्रहण करना।

(ख) मदिणणेण गहिदत्थादो असुप्पज्जदि अण्णेसु अत्थेसु णाण त सुदण्ण णाम। धूमादो उप्पज्जमाणअग्निणण, नदीपूरजणिदुववरिविट्ठि विण्णण, देसतरसपत्तीए जणिद दिणयरगमणविसयविण्णण, सद्दादो सद्दथुप्पण्णणाय थ सुदण्णमिदि भणिद होदि।^३

अर्थात् मतिज्ञानके द्वारा ग्रहण किये गये अथवा निमित्तसे जो अथ अर्थोंका ज्ञान होता है वह श्रुतज्ञान है। धूमके निमित्तसे उत्पन्न हुआ अग्निका ज्ञान, नदीपूरके निमित्तसे उत्पन्न हुआ ऊपरी भागमें वृष्टिका ज्ञान, देशांतरकी प्राप्तिके निमित्तसे उत्पन्न हुआ भ्रमका गमनविषयक विज्ञान और शब्दके निमित्तसे उत्पन्न हुआ शब्दाद्यका ज्ञान श्रुतज्ञान है।

श्रुतज्ञानकी इन दोनों व्याख्याओंमें जो उससे उदाहरण दिये गये हैं वे ही सब अनुमानका स्वरूप समझानेके लिए भी दिये जाते हैं। धूमसे अग्निका ज्ञान, नदीपूरसे ऊपरी भागमें वर्षाका ज्ञान, देशांतर प्राप्तिसे भ्रममें गतिका ज्ञान अनुमान से किया जाता है, यह प्रसिद्ध है। अतएव श्रुतज्ञानकी इन व्याख्याओंसे अनुमान श्रुतज्ञानके अन्तर्गत सिद्ध होता है। यही कारण है कि चोरसेनकी अभिनिबोध सम्बन्धी व्याख्याओंमें अनुमान या स्वार्थानुमान अर्थ उपलब्ध नहीं होता।

१ धरणा १।९।१।२४ पृ० २१।

२ अत्थादो अत्यंतरमुत्तर्लभत मर्णाति सुदण्णणं ।
आभिणिवाहिण्णु न णियमेणिह सद्दं पणुहं ॥
—अ० नेमिचन्द्र गो० जी० ३१४।

३ धवला ५५।२१, पृ० २०।

(५) पदसङ्घागममे श्रुतानामे द्व्यतालोस' पर्यायसद्व दिय गये है । उनमे एव 'हेतुवाद' है । इस हेतुवाद' का व्याख्यान योरसेनने निम्न प्रकार किया है—

हेतु माध्याग्निभावि लिंग अन्यथानुपपत्त्येकज्ञानोपलभित । स ह्यतु
द्वित्रिध साधनदूषणभेदन । तत्र स्वपक्षमिदं प्रयुक्त साधनहेतु । प्रतीतः
निराहृताय प्रयुक्तो दूषणहेतु । हिनाति गमयसि परिच्छिन्नस्यर्धमागमान चति
प्रमाणपक्षक या हेतु । स दृश्यते कथ्यते भवन्नति हेतुयाद् धतवानम् ।^१

साध्यवे अभावमें न होने वाले लिंगको हेतु कहते हैं। और यह अथवा नृपपत्तिरूप एक लक्षणम युक्त होता है। यह दो प्रकारका है—१ साधन हेतु और २ दूषण हेतु। इनमें स्वपक्षकी सिद्धिके लिए प्रयुक्त हेतुको साधन हेतु और प्रतिपक्षका सङ्गन करनेके लिए प्रयुक्त हेतुको दूषणहेतु कहते हैं। अथवा हेतुगान्धरी श्रुत्पत्तिये अनुसार जा अथ (वस्तु)का और अथ (गान्धरी) का उक्त प्रमाणपातका हेतु कहा जाता है। यही प्रमाणपातसंयोजन, धृत और पौन गान्धरी अभिप्रेत प्रतीत होने हैं। उक्त प्रमाणपातरूप हेतु निश्चय द्वारा अभिहित है वह हेतुसादर्य अतमान है।

योगमाने हम हेतुवाद-व्याख्यासे अतिदिग्ध है कि वहाँ हेतुवादसे अतमम
 वट हेतु विधीत ह आ साध्याविज्ञानावि लिंगम हाने वाले साध्यता (अनुमान)मे
 प्रयुक्त होता ह और जिनसे वलपत्र अनुमानको लिंग या भगिन कहा जाता है।
 हेतुवादसम्बन्धी प्रमाण अनुमान अथमे हमे अप्य दानामे भा सिद्धा है।
 निष्पत्ति यह कि योगदान अनुमानको श्रुतज्ञान मानत ह, उग्र मतिज्ञान मानेकी
 धार उभवा इन्द्रित प्रतीत नहीं होता।

यहाँ हम जाना तब महत्त्वपूर्ण उद्देश्य और द दत्ता आश्रम का समर्थन है ।
दत्त उद्देश्य से स्पष्ट है कि बाएगा कि बाएगा अनुमात्रा अनुमात्रा अनुमात्रा
बार बार है । यथा—

"गुदगात्रं दुर्विह—सहस्रिगत्र भमर्हसिगात्रे चेदि । धूमसिगात्रा २७११
गमो असहस्रिगत्र । असहो सहस्रिगत्रो । हिसहस्रिगत्रिग । भजगात्रुवर्षति
लक्षत्र । पञ्चमस्य २७२२ सप्त विषष्टे धामसहस्रिगत्रैरिहसिगत्रा । पञ्चसि
पञ्च किं न सिगमिति चेत्, न, स्थितिगात्रा । लक्ष्या—पञ्चस्यपञ्चस्यलक्ष्या

१. चावर्त्त चावर्त्त चवत्तम् ॥ देवदत्त च चावर्त्त चावर्त्त ॥ देवदत्त च
चावर्त्त चवत्तम् ॥ देवदत्त च चावर्त्त चावर्त्त ॥

—३३७) दुधर-५, क(१२), अ(४९), पृ० २८०)

कशात्ताप्रभवत्वादुपयुक्ताप्रफलवत्, स श्याम तत्पुत्रत्वादितरपुत्रवत्, इत्यादीनि साधनानि त्रिलक्षणान्यपि न साध्यसिद्धय मवन्ति । विश्वमनकान्तात्मकसत्तात् इत्यादीनि साधनानि अत्रिलक्षणान्यपि साध्यसिद्धय प्रभवन्ति । तत इदमन्तरेण इदमनुपपन्नमितादमेव लक्षणलिंगस्यति प्रत्येतव्यम् ।^१

यहाँ श्रुतज्ञानके चणन प्रसगमें उसके दो भेद बतलाये हैं—(१) शब्द-लिंगज और (२) अक्षर-लिंगज । अक्षर-लिंगज श्रुतज्ञानका उदाहरण है—धूम-के निमित्तसे अग्निका ज्ञान करना । आगे लिंगका लक्षण वही दिया है जो अनुमान निरूपणमें कहा जाता है । इससे वीरसेनका स्पष्ट मत है कि अनुमान अक्षर-लिंगज श्रुतज्ञान है ।

६ वीरसेनका यह मत पटखण्डागमपर आधारित है । पटखण्डागममें आचार्य भूतवली पुष्पदत्तने ज्ञानमागणाकी अपेक्षा जिन पाँच सम्प्रज्ञानों और तीन मिथ्याज्ञानोंका निरूपण किया है उनमें प्रथम सम्प्रज्ञानका नाम 'आभिनिबोधिक' है, मतिज्ञान नहीं है, मति तो उसके चार पर्यायोंमें परिगणित तीसरे ज्ञानका नाम है । यथा—

सण्णा सदी मदी चित्ता चेदि ।^२

सत्ता, स्मृति, मति और चित्ता ये आभिनिबोधिक ज्ञानके पर्याय हैं ।

पटखण्डागमके इस सूत्रमें आभिनिबोधिक ज्ञानके पर्यायानामात्रा गिनाते हुए जहाँ अनुमानके पञ्च आवश्यक रूपसे रहने वाले चित्ता आदि चारोंका निर्देश है वहीं अनुमानका अनुमानशब्दसे या उसके बोधक किसी पर्याय-शब्दसे कोई उल्लेख नहीं है । इसमें अवगत होता है कि पटखण्डागममें अनुमानको आभिनिबोधिक ज्ञान नहीं माना । इसका कारण यह ज्ञात होता है कि आभिनिबोधिक ज्ञान इन्द्रियव्यापार या मनोव्यापार पूर्वक उत्पन्न होते हैं । चाक्षुष आदि इन्द्रियज्ञान इन्द्रिय-व्यापारसे और स्मृति, सत्ता और चिन्ता ये तीनों अनिन्द्रियज्ञान मनोव्यापारसे पैदा होते हैं । अतः ये ज्ञान तो 'इन्द्रियाणिन्द्रियनिमित्तम्' के अनुसार आभिनिबोधिक हैं । पर अनुमान सीधे मनोव्यापार या इन्द्रिय व्यापारसे उत्पन्न न होकर साध्याविनाभावी साधनसे उत्पन्न होता है । जैसे धूमसे अग्निका ज्ञान होता है । यह सत्य है कि साधनमें इन्द्रिय और मन सहायक हैं क्योंकि उनके बिना साधनका दर्शन और व्याप्ति का स्मरण नहीं हो सकता । पर ये साध्यज्ञानके उत्पादक नहीं हैं—उसका उत्पादक तो अविनाभावी साधनका ज्ञान है । ऐसी स्थितिमें अनुमान आभिनिबोधिक ज्ञान न होकर श्रुतज्ञान होगा, क्योंकि एक अथवा दूसरे अथ

१ धवला ५।५।४३, पृ० २४५ ।

२, पटखण्ड० ५।५।४१, पृ० २४४ ।

का बोध कराने का उपाय जान श्रुतजान कहा गया है । धूमके निमित्तसे अग्नि का जान करना उदाहरण के द्वारा जानने पर्याय का जान करना देहान्तर प्राप्ति के रूप में गनिका जान करना, ये सब श्रुतजान के उदाहरण हैं और अनुमान के भी वही उदाहरण हैं । जात होता है कि इसीमें पटस्पर्शगममें अनुमान का अभिनिर्वाचक जानने पर्यायनामों में वर्णित नहीं किया । किन्तु श्रुतजान के एकाग्रता से दृग्गान्धेय नामों में दत्त हेतुवाद' द्वारा उसका श्रुतजानमें समग्र अथवा अतर्भावि किया है । अन पटस्पर्शगमक व्याख्याकार धीरमनका उपपन्न मत (व्याख्यान) पटस्पर्श गमके अनुप है ।

(७) प्रश्न है कि आगमकी जब ऐसी प्रकृति (व्यवस्था) है तब आचार्य गृहपिच्छने तत्वाद्यमूलमें आगमक अभिनिर्वाचक जानने स्थानमें गतिमान नाम और उनके पर्यायनामों में पहले अनुपलब्ध अभिनिर्वाचक दत्त होने तथा ? और उनके इन परिवर्तनका कारण क्या है ?

हमारा ध्यान है कि तत्वाद्यमूलकार उन दृग्गान्धेयमें हुए हैं जब प्रमाणानुसंग की पर्याय बहुलता से होने लगी थी और प्रत्येक दशमक लिए आवश्यक था कि वह आगम अभिमत प्रमाणानुसंग निर्धारण करे । चार्वाक के अतिरिक्त अन्य सभी भारतीय दार्शनिक अनुमान का स्वतन्त्र प्रमाण के रूप में मान लिया था और उसका मूल रूप वाक्यान्वयम्' एवं भाष्याभिरुक्ति' विधायक मान लिया था । आहत दान की अथवा विविध परम्परा रही है । वह वेद समयपर भी नहीं रह सकता था । उस भी अन्तर्गत आगम वह नियम करना आवश्यक था कि वह कितने प्रमाण मानता है और वे कौन-कौन-से हैं तथा वह अनुमान की स्वीकार करना है या नहीं ? यद्यपि पटस्पर्शगम, प्रवचनानुसार अनुमानानुसार स्थानांग, भ्रमण की आदि आगम प्रमाण जानने की भाँति तथा प्रमाण-मीमांसा विस्तृत रूप में निरूपित एवं वर्णित थी । विषयनिष्पत्ति में हेतुवाद का भी आशय लिया जाता था । पर य सभी दृष्ट प्राज्ञान निवृत्ति से और इस का मूल्य के माध्यम से दार्शनिक विचारों में निरूपित । अन तत्वाद्यमूलकार मूल्य के माध्यम से आहतत्व के द्वारा सभी विषयों पर प्रतिपादन करने के लिए तत्वाद्यमूल की स्थापना की । यह उपलब्ध जैन मूल्यमूल्य धर्मों में आहत मूल्यमूल्य है । इसमें सम और दृग्गान्धेय निष्पत्ति है । उसका मूल्य काय का आगमिक प्रमेयों का दान द्वारा प्रमाण करना । यह वाक्य उक्त नि गदेह समुदाय में प्रमाणित । अन दार्शनिक तथा उक्तों की नि धेयम और नि धेयत मायका जान हम इन्द्रिय निमित्त किया । आदयानुसार जान मीमांसा का अनुप करने हुए उसमें प्रतिपादित पाँच भागों से दृष्ट अभिनिर्वा

धिकशब्द मतिशब्दकी अपेक्षा, जो उसीका एक पर्याय है, उन्हें कुछ जटिल लगा। अतएव उसके स्थानमें मतिको रखकर उसे सरल बना दिया तथा उसके पर्यायोमें अभिनिबोधको भी सम्मिलित कर लिया। यह अभिनिबोधशब्द भी आभिनिबोधिककी अपेक्षा अधिक सुगम है, अतः उसके द्वारा उन्होंने चिन्ता (तक) पूर्वक होने वाले लिंगजबोध—अनुमानके सग्रहकी ओर संकेत किया। इस परिवर्तनमें कोई मौलिक सिद्धांत-भेद या सिद्धान्त विपरीतता नहीं है। फलतः अकलक, विद्यानन्द जैसे मूढ़ या मनोपी विचारक उनके इस परिवर्तनसे प्रभावित हुए और उससे प्रकाश पाकर उन्होंने अभिनिबोधकी व्याख्या अनुमानपरक प्रस्तुत की। सिद्धांत विरोधकी बात उठने पर विद्यानन्दने^१ सामान्य शब्दको विशेष-वाची बतलाकर इस विरोधका परिहार किया। साथ ही अकलकका आशय^२ ग्रहण करके यह भी कह दिया^३ कि अभिनिबोधात्मक ज्ञान शब्दयोजनासे पूर्व अर्थात् शब्दयोजनासे रहित दशामें स्वार्थानुमान है। पर शब्दयोजनासे विशिष्ट होने पर वह अभिनिबोधपूर्वक होने वाला श्रुतज्ञान है, जिसे परार्थानुमान कहा जाता है।^४ तात्पर्य यह कि मतिज्ञानके पर्यायनामोंमें पठित 'अभिनिबोध' से स्वार्थानुमानका और आगममात्राये हेतुवादसे, जो श्रुतज्ञानके पर्यायनामोंमें सामहित है, परार्थानुमानका ग्रहण विवक्षित है। निष्कर्ष यह कि स्वार्थानुमानका प्राचीन मूल रूप अभिनिबोध है और परार्थानुमानका मूल रूप हेतुवाद है। इस तरह जैन अनुमान अभिनिबोध (मतिज्ञान) और श्रुत दोनोंका प्रतिनिधि है। इनमें तत्त्वाद्य सूत्रकार और उनके व्याख्याकारों तथा पट्टरम्भागम और धवलाक व्याख्यानों एवं निरूपणोंमें कोई विरोध या असंगति नहीं है।

(ख) अनुमानका महत्त्व एवं आवश्यकता

प्रत्यक्षकी तरह अनुमान भी अधसिद्धिका महत्त्वपूर्ण साधन है। सम्यक् और वतमान, आसन और स्थूल पदार्थोंका ज्ञान इन्द्रियप्रत्यक्षसे किया जा सकता है। पर असम्बद्ध और अवतमान—अतीत अनागत तथा दूर और सूक्ष्म अर्थोंका ज्ञान उससे सम्भव नहीं है, क्योंकि उक्त प्रकारके पदार्थोंको जाननेकी क्षमता इन्द्रियोंमें

१ त० श्लो० १।१३।३=६ ३८८, पृष्ठ २१६।

२ लघोय० का० १०, ११।

३ प्र० प० पृष्ठ ७६, तथा त० श्लो० १।१३। ३८८, पृष्ठ २१६।

४ तत्त्वसाधनात् सा यविद्यामनुमान स्वाधर्माभिनिबोधमर्थं विनिश्चितिज्ञानं सोऽयं प्रत्यक्षमुक्तान्नियमितसाधनादुपगतबोधस्य तत्कष्टस्वाभिनिबोध इति सप्तमिदानीं नात्। परार्थमनुमानमन्यथश्रुतज्ञानं अन्तरश्रुतज्ञानं च तस्य श्रोत्रनतिपुत्रकस्य च तथा त्वोपपत्तेः।

—विद्यानन्द, प्र० प० पृष्ठ ७६।

महीं है। अतः ऐसे चार्वाकियों का ज्ञान अनुमान द्वारा किया जाता है। इस चार्वाक दार्शनिकों का दृष्टिकोण सही दृष्टान्तों से स्वीकार किया है और उस प्रमाणों से तरह प्रमाण एवं अर्थसिद्धि का चयन साधन माना है। चार्वाक हम न मानते निम्न कारण प्रस्तुत करते हैं—

(१) यत्र अनुमान प्रत्यक्षपूरक होता है। अतः वह प्रमाणों में भिन्न नहीं है। कारणमदश हि लोक काय इष्टम्' इस सिद्धांत पर अनुमान अनुमान प्रमाणों का वाय है तो उस अपन कारण—प्रमाणसदृश हो होता चाहिए, किन्तु नहीं।

(२) सबसे पहले प्रमाण होता है, उसके बाद अनुमान। अतः प्रमाण मुख्य है और अनुमान गौण। अतएव अनुमान गौण होनेसे प्रमाण नहीं है।^१

(३) अनुमान में विषयवाद देखा जाता है। कभी-कभी घटसूत्रों (घाटी) और गोपालसिद्धि का धूमका ध्रुव है ज्ञानों के बड़े भी अतिरिक्त अनुमान द्वारा समझा है। इससे अतिरिक्त बुद्धि का जब सिंगपास अनुमान किया जाता है तो सिंगपास बुद्धि हो है, ऐसा तो नहीं है, कहीं सिंगपास बुद्धि भी होती है। ऐसी स्थिति में सिंगपास हेतु अभिप्रायों (बुद्धि के अभाव में ही रहने वाला) होनेसे बुद्धि का समापन अनुमान नहीं हो सकता। अनुपपत्ति का अभाव से सिद्धि का भी वापस है। गरमाणु, निद्रावादि उपलब्ध नहीं होते, फिर भी उनका गर्म भाव या रहस्य होता है— अनुपपत्ति का अभाव से सिद्ध नहीं किया जा सकता। इस तरह अनुमान जनक समा प्रमाण हेतु अभिप्रायों होनेसे वह अभिप्रायों सम्भव नहीं है। अतः प्रमाण तो प्रमाण है, पर अनुमान प्रमाण नहीं है।^२

ये तीनों कारण हैं जिनसे चार्वाक अनुमान का प्रमाण नहीं मानता। यहाँ हम तीनों कारणों पर विचार किया जाता है—

(१) प्रमाणपूरक होता यदि अनुमान प्रमाणों में भिन्न नहीं है तो नहीं है (पर तादिक में अतिरिक्त) प्रमाण भी अनुमानपूरक होनेसे अनुमानों में भिन्न सिद्ध नहीं होता। यहाँ पर हम अनुमानों में अतिरिक्त सिद्धि करने वाले प्रमाणों में जानने के लिए प्रमाण पूरक अतिरिक्त या प्रमाण होता है वह अनुमानपूरक होता

१. अ. १०. सू. १५।

२. अ. १०. सू. १५। अ. १०. सू. १५।

३. अ. १०. सू. १५, सू. १५।

से अनुमान कहा जाएगा। अतः अनुमानप्रामाण्यके निषेधका प्रथम कारण युक्त नहीं है, वह अतिप्रसंग दोष-सहित है।^१

(२) यह सच है कि कभी अनुमानसे पहले प्रत्यक्ष होता है, पर यह सार्व-दिक एवं सावधिक नियम नहीं है। कही और कभी प्रत्यक्षसे पूर्व अनुमान भी होता है। जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं कि कोई पुरुष अग्निका अनुमान करके बादको वह उसका प्रत्यक्ष (साक्षात्कार) करता है। ऐसी दशामें अनुमान प्रत्यक्षसे पूर्ववर्ती होनेके कारण मुख्य माना जाएगा और प्रत्यक्ष गौण। तब प्रत्यक्ष गौण होनेसे अप्रमाण और अनुमान मुख्य होनेसे प्रमाण सिद्ध होगा। अतः दूसरा कारण भी अनुमानके प्रामाण्यका प्रतिषेधक सिद्ध नहीं होता।^२

(३) तीसरा कारण भी युक्त नहीं है, क्योंकि अनुमानमें विसर्वादित्व बतानेके लिए जो उदाहरण दिये गये हैं वे सब अनुमानाभासके उदाहरण हैं। जो हेतु साध्यका व्यभिचारी है वह हेतु ही नहीं है—वह तो हेतुभास है। शक्रमूर्धा और गोपालघटिकामें जो धूमसे अग्निके अनुमानकी बात कही गयी है उस पर हमारा प्रश्न है^३ कि शक्रमूर्धा और गोपालघटिका अग्निस्वभाव हैं या नहीं? यदि अग्निस्वभाव हैं तो अग्निसे उत्पन्न धूम अग्निका व्यभिचारी कैसे हो सकता है? और यदि वे अग्निस्वभाव नहीं हैं तो उनसे उत्पन्न होने वाला पदार्थ धूम कैसे कहा जा सकता है? लोकमें अग्निसे पैदा होने वाले अविच्छिन्न पदार्थको ही धूम कहा जाता है। साध्य साधनके सम्बन्ध अविनाभावका ज्ञाता उक्त प्रकारकी भूल नहीं कर सकता। वह अविनाभावी साधनसे ही साध्यका ज्ञान—अनुमान करेगा, अविनाभावरहित हेतुमें नहीं। वह भले ही ऊपरसे हेतु जैसा प्रतीत हो, पर हेतुलक्षण (अविनाभाव) रहित होनेके कारण वह हेतुभास है और हेतुभाससे उत्पन्न साध्यज्ञान दोषपूर्ण अर्थात् अनुमानाभास समझा जाएगा। अतः शक्रमूर्धा और गोपालघटिकामें दृष्ट धूम धूम नहीं है धूमाभास है—उमें धूमसे धूम समझ लिया है। और इसलिए उसके द्वारा उत्पन्न अग्निका ज्ञान अनुमान नहीं, अनुमानाभास है।^४

१ म० परी० पृष्ठ ६४।

२ वही पृष्ठ ६४।

३ अग्निस्वभाव शकृत्य मूर्धा चेदग्निरेव स।

अयानग्निस्वभावोऽसौ धूमस्तत्र कथं भवेत्॥

—धर्मकीर्ति, प० वा० १।३८ तथा प्रमेयर० मा० २।२, पृ० ४६।

४ यादृशो हि धूमो ज्वलनार्थं भूषणितन्मादावतिवहलभवलक्षणा मसपन्नुपलम्भश्च न सादृशो गोपालघटिकादाविति।

—प्रमेयर० मा० २।२, पृष्ठ ४६।

इसी प्रकार स्वाभावहेतुमें जो व्यभिचार दिखाया गया है वह भी ठीक नहीं है, क्योंकि तबल स्वभावही हेतु स्वीकार नहीं किया है, अविगु व्याप्य रूप स्वभावका ही व्यापकके प्रति समझ माना गया है। और यह तथ्य है कि व्याप्य कभी भी व्यापकका व्यभिचारी नहीं होता, अतः वह व्याप्य ही नहीं रहेगा। दूसरी बात यह है कि अविनाभावो स्वभाव हेतुको व्यभिचारी मानने पर चायार प्रत्यक्षमें अविसर्वादिष्य और अगोणत्वरूप स्वभावहेतुओंसे प्रामाण्य निदाय नहीं कर सकता। अनुपलब्धिहेतुमें व्यभिचारप्रमाण भी विचारणीय है। यथापमे अविनाभावो अनुपलब्धिहेतु अभावका साधक माना गया है। जो साध्याविनाभावो नहीं है वह हेतु ही नहीं है—हेतुवामात्र है, यह हम ज्ञात कर सकते हैं। अतः चाहे दुस्साधुपलब्धि हो और चाहे अस्वसाधुपलब्धि, दोनों अविनाभावविनिष्ट हो कर ही अभावसाधिका है, अतः नहीं।

इस प्रकार अनुमाप्रामाण्यके विषयमें दिये गये तीनों ही कारण युक्ति-युक्त नहीं हैं। अतः ऐग तथ्य उपस्थित किये जाते हैं, जिनसे चार्वाक दामको भी गण्य अनुमा मानना पड़ता है। यथा—

(१) जब चार्वाक पूछा जाता है कि प्रमाण ही प्रमाण क्यों है और अनुमा प्रमाण क्यों नहीं? तो इसका उत्तर यह यही होता है कि प्रमाण अगोण और अविगवादी हानम प्रमाण है, पर अनुमा गौण तथा विगवादी होनेसे प्रमाण नहीं है। इस प्रकारका बयन करने वह स्वभावहेतु-वर्जित अनुमानका स्वयमेव स्वीकार कर लेता है। अगोणत्व और अविगवादिष्य प्रमाणका स्वभाव है। और चर्चे हेतु यथाकर प्रमाणक प्रामाण्य। निष्ठ करता निश्चय ही अनुमा है तथा गौणत्व एवं विगवादिष्यको हेतुरूपमें प्रस्तुत करने अनुमानका अप्रमाण निष्ठ करना भी अनुमान है। अगोणत्व एवं अविसर्वादिष्यको प्रामाण्यके साथ और गौणत्व तथा विगवादिष्यका अप्रामाण्यके साथ व्याप्ति है और व्याप्तिनाशद्वयक के साथ होता है वह अनुमा कहा जाता है। अतः चार्वाकका प्रमाणमें प्रामाण्य निष्ठ करने और अनुमानमें अप्रामाण्य स्थापित करनेके लिए उक्त प्रकारका अनुमा मानना पड़ेगा।

(२) इस (विषय)में युक्ति है चार्वाक कहता है अथवा प्रदर्शित करता है इस प्रकार चार्वाक। विषयादिमें युक्तिका अतिशय हरोकार करता पड़ता, यही

१. चर्चा स्वभावहेतुमें वह तथ्य अनुमा ही प्रमाण क्यों है और अनुमा प्रमाण क्यों नहीं ?
 अनुमा प्रमाण ही प्रमाण क्यों है ? तबल स्वभाव ही हेतु स्वीकार नहीं किया है, अविगु व्याप्य रूप स्वभावका ही व्यापकके प्रति समझ माना गया है। और यह तथ्य है कि व्याप्य कभी भी व्यापकका व्यभिचारी नहीं होता, अतः वह व्याप्य ही नहीं रहेगा।
 —मन्त्र १००, ११, १२, १३, १४, १५।

कि परबुद्धि प्रत्यक्षसे अगम्य है। और इस तरह उसे काय-हेतु-जनित अनुमान स्वीकार करना पड़ता है।

(३) यदि चार्वाकसे प्रश्न किया जाए कि आप परलोक (स्वर्गनरकादि या जमान्तर), क्यों नहीं मानते ? तो वह यही उत्तर देगा कि परलोक उपलब्ध न होनेसे नहीं है। जिसकी उपलब्धि होती है उसका अस्तित्व माना जाता है। जैसे पृथिव्यादि भूततत्त्व। उसके इस उत्तरसे स्पष्ट है कि उसे परलोकादिका अभाव सिद्ध करनेके लिए अनुपलब्धि-लिंग जनित अनुमान भी स्वीकार करना पड़ता है।

इस विवेचनसे हम इस निष्कर्षपर पहुँचते हैं कि चार्वाकके लिए भी अनुमान प्रमाण मानना आवश्यक है। भले ही वह लोकव्यवहारमें उसे मायता प्रदान करे और परलोकादि अतोद्भिय पदार्थोंमें उसका प्रामाण्य निराकरण करे।^१ पर उसकी उपयोगिता और आवश्यकताको वह टाल नहीं सकता। जब प्रत्यक्षके प्रामाण्यमें सन्देह बढमूल हो जाता है तो अनुमानकी कसौतीपर बस जानेपर ही उसकी प्रमाणताका निखार होता है। इसमें अनुमानको उपयोगिता दिनकर-प्रकाशकी तरह प्रकट है। वास्तवमें ये दोनों उपजीव्य उपजीवक हैं। वस्तुसिद्धिमें अनुमानका प्रत्यक्षसे कम मूल्य नहीं है। यह सच है कि प्रत्यक्ष अनुमानके मूलमें विद्यमान रहता है, उसके बिना उसकी उत्पत्ति सम्भव नहीं है, पर हमें यह भी नहीं भूलना चाहिए कि प्रत्यक्षकी प्रतिष्ठा अनुमानपर निर्भर है। सम्भवतः इसीसे 'युक्त्या यन्न घटामुपैति तदहं दृष्ट्वाऽपि न श्रद्धये'^२, 'प्रत्यक्षपारकलितमप्यथ मनुमानेन बुभुत्सन्ते तर्करसिका'^३ जैसे अनुमानके मूल्यवढक धारण उपलब्ध होते हैं और यही कारण है कि अनुमानपर जितना चिन्तन हुआ है—स्वतंत्र एवं सत्यावढ प्रयोगोंका निर्माण हुआ है—उतना किसी अन्य प्रमाणपर नहीं। व्याकरण, साहित्य, ज्योतिष, आयुर्वेद, गणित, विज्ञान प्रभृति सभी पर प्रायः अनुमानका प्रभाव दृष्टिगोचर होता है। लोकव्यवहारमें अल्पज्ञ भी कायकारणभावकी श्रृंखला जोड़ते हैं। बिना पानीके प्यास नहीं बुझती, बिना भाजनके क्षुधा शान्त नहीं

१ प्रमाणतरसामान्यस्वितेत्यधिक्यो मते । प्रमाणांतरसद्भाव प्रातिपेशाच्च वस्तुचित् ॥

—उद्धृत—प्र० प० पृष्ठ ६४ ।

यह कारिका जैन ग्रन्थोंमें धमवातिके नामसे उद्धृत पाया जाता है। पर वह उनके प्रमाणवातिकमें उपलब्ध नहीं है।

२ 'यदि पुनर्लोकव्यवहाराय प्रतिपश्यत एवानुमान लौकायतिकै, परलोकादावेवानुमानस्य निराकरणात्, तस्याभावोदिति मत्तम्, तदापि नुत परलोकाद्यभावप्रतिपत्तिः ।

—विद्यानन्द, प्र० प० पृष्ठ ६४ ।

३ अवलोकदेव, अष्टश० अष्टस० पृष्ठ २१४ उद्धृत ।

४ गणेश, द० चिन्ता० पृष्ठ ४२४ ।

होती, यह सब कायकारणकी अविच्छिन्न श्रृङ्खला ही तो है। इस तरह हम अनुमानके महत्त्व, उपयोगिता, आवश्यकता और अनिवार्यताका अनायास साक्ष्य संचित हैं।

(ग) अनुमानकी परिभाषा

अनुमानशब्दकी निरुक्ति (अनु + मात)के अनुसार परंपरागत ज्ञानकी अनुमानसभा है।

प्रश्न उठता है कि प्रत्यक्षका छोड़कर सौंप सभी (स्मृति, प्रत्यभिज्ञा आदि) ज्ञान प्रत्यक्षके पश्चात् ही होते हैं। ऐसी स्थितिमें ये सब ज्ञान भी अनुमान कह जायेंगे। अतः अनुमानसे पूछ यह कौन-सा ज्ञान विवक्षित है जिससे पश्चात् होने वाले ज्ञानका अनुमान कहा है ?

इसका उत्तर यह है कि अनुमानका अव्यवहित पूर्ववर्ती वह ज्ञानविशेष है, जिसके अव्यवहित उत्तरकालमें अनुमान उत्पन्न होता है। यह ज्ञानविशेष है व्याप्तिनिगम (सक-ऊह चिन्ता)। उसके अनन्तर नियमक अनुमान होता है। लिङ्गदर्शन, व्याप्तिस्मरण और पञ्चमताज्ञान^१ इनमें से कोई भी अनुमानक अव्यवहित पूर्ववर्ती नहीं है। लिङ्गदर्शन व्याप्तिस्मरणसे, व्याप्तिस्मरण पञ्चमताज्ञानसे और पञ्चमताज्ञान व्याप्ति निगमसे व्यवहित है। अतः लिङ्गदर्शन, व्याप्तिस्मरण और पञ्चमताज्ञान व्याप्ति निगमसे व्यवहित होनेसे अनुमानकताका पूर्ववर्ती नहीं है। यद्यपि पारम्पर्यमें उन्हें भी अनुमानका जगत् माना जा सकता है। पर अनुमानका अव्यवहित पूर्ववर्ती ज्ञान व्याप्ति-निगम ही है, क्योंकि उत्तर समयक हित उत्तरकालमें नियमके अनुमान आरम्भलाभ करता है। अतः व्याप्तिनिगम ही अनुमानका पूर्ववर्ती ज्ञान है। आ० वादिराज भी यही लिखते हैं—

अतः व्याप्तिनिगमस्य पश्चाद्भावि मानमनुमानम्।^२

व्याप्ति निगमके पश्चात् होने वाला ज्ञान—प्रमाणका अनुमान क्या है।

वाक्यान्तर अनुमानकत्वकी निर्दिष्ट इस प्रकार बतलाता है—‘मिनेन श्लोक निगमोऽपश्य पश्चादनुमानमनुमानम्’^३—प्रत्यक्षप्रमाणसे ज्ञान निगम द्वारा लिङ्गो—प्रत्यक्ष अनु—पश्चात् उत्पन्न होने वाला ज्ञानका अनुमान क्या है। तात्पर्य यह कि लिङ्गान्तर पश्चात् जो लिङ्गो—ग्राह्यका ज्ञान होता है वह अनुमान है। यथा तद्वद्वारे सम्यक् और कहते हैं कि—‘इत्यादि निगमादयः’

१ अतः प्रमाणानुसारमनुमानमनुमानम् । तत्पश्चादनुमानम् ।

—अतः तत्पश्चात् अनुमानमनुमानम् ।

२ अतः तत्पश्चात् अनुमानमनुमानम् ।

३ अतः तत्पश्चात् अनुमानमनुमानम् ।

प्रत्यक्षोऽर्थोऽनुमीयते' ।^१ —लिंगलिङ्गीसम्बन्धस्मृति और लिंगदशन द्वारा ज्ञ प्रत्यक्ष अथवा अनुमान किया जाता है । इस प्रकार वात्स्यायनका अभिप्राय 'अनु' शब्दसे 'सम्बन्धस्मरण और लिंगदशनके पश्चात् अथको ग्रहण करनेका प्रतीत होता है । 'यायवार्तिककारका मत है कि 'यस्मात्लिंगपरामर्शादनन्तर शेषार्थ-प्रतिपत्तिरिति । तस्मात्लिंगपरामर्शा न्याय्य इति,^२ —यत् लिङ्गपरामर्शके अनन्तर शेषार्थ (अनुमेयार्थ) का ज्ञान होता है, अतः लिंगपरामर्शको अनुमान मानना 'याययुक्त' है । इस तरह उद्योतकरके मतानुसार लिंगपरामर्श वह ज्ञान है जिसके पश्चात् अनुमिति उत्पन्न होती है । न्यायावतारके सस्कृतटीकाकार सिद्धिपि गणि वात्स्यायनका अनुसरण करते हैं ।^३ किन्तु तथ्य यह है कि लिङ्गदशन आदि व्याप्तिनिश्चयसे व्यवहित है । अतः व्याप्तिज्ञान ही अनुमानसे अव्यवहित पूर्ववर्ती है ।

अनुमानशब्दकी निरुक्तिके बाद अब देखना है कि उपलब्ध जैन तकग्रन्थोंमें अनुमानकी क्या परिभाषा की गयी है ? स्वामी समन्तभद्रने आसमीमासामे 'अनुमेयत्व'^४ हेतुसे सबज्ञकी सिद्धि की है । आगे अनेक स्थलोपर 'स्वरूपादिचतुष्टयात्', 'विशेषणत्वात्' आदि अनेक हेतुओंको दिया है और उनसे अनेकातात्मक वस्तुकी व्यवस्था तथा स्याद्वादकी स्थापना की है ।^५ उनके इन 'अनुमेयत्व' आदि हेतुओंके प्रयोगसे अन्तर्गत होता है कि उनके कालमें स्याद्वाद-याय (जैन-यायमें) विवादग्रस्त एवं अप्रत्यक्ष पदार्थोंकी सिद्धि अनुमानसे की जाने लगी थी । जिन उपादानोंसे अनुमान निष्पन्न एवं सम्पूर्ण होता है उन उपादानोंका उल्लेख भी उनके द्वारा इसमें बहुलतया हुआ है ।^६ उदाहरणार्थ हेतु, साध्य, प्रतिज्ञा, सधर्मा, अविनाभाव, सफल, साधर्म्य, वैधर्म्य, दृष्टांत जैसे अनुमानोपकरणोंका निर्देश इसमें किया गया है । पर परिभाषाग्रन्थ न होनेसे उनकी परिभाषाएँ उपलब्ध नहीं हैं । यही कारण है कि अनुमानकी परिभाषा इसमें दृष्टिगत नहीं होती । एक स्थलपर हेतु (नय) का लक्षण^७ अवश्य निबद्ध है, जिसमें अयथानुपपत्तिविशिष्ट त्रिलक्षण

१ वही, १।१।५ ।

२ न्यायत्रा० १।१।५, पृष्ठ ४५ ।

३ अनुवार्तिक नियममृति न्यायाव० का० ५, पृष्ठ ४९ ।

४ आप्तमी० का० ५ ।

५ वही का० १५ ।

६ वही, का० १७, १८ ।

७ वही० का० ११३ ।

८ वही, का० १६, १७, १८, १९, २६, २७, ७८, ८०, १०६ आदि ।

९ सधर्मोऽयं साध्यस्य साधर्म्यादिविरोधतः ।

स्याद्वादप्रविमर्शाय विशेष-व्यञ्जको नयः ॥

—आ० मा० का० १०६ ।

नहीं है तो वह साधन नहीं है ।^१ भले ही उसमें तीन रूप और पांच रूप भी विद्यमान हो । जैसे 'स श्याम सत्पुत्रत्वात् इतरपुत्रवत्', 'घञ लोहलेख्य पार्थिवरात् काष्ठवत्' इत्यादि हेतु तीन रूपों और पांच रूपोंसे सम्पन्न होने पर भी अविनाभावके अभावसे सदेतु नहीं है, अपितु हेत्वाभास है और इसीसे वे अपने साध्योंके समक—अनुमापक नहीं हैं । इस सम्बन्धमें हम विशेष विचार हेतु लक्षणके प्रसंगमें करेंगे ।

विद्यान^२दने अकलत्रदेवता अनुमानलक्षण आदत्त किया ह और विस्तार पूर्वक उसका समर्थन किया है । यथा—

साधनासाध्यविज्ञानमनुमान विदुर्बुधा ।^३

“साध्याभावासम्भवनियमलक्षणात् साधनादेव शक्याभिप्रेताप्रसिद्धत्वलक्षणस्य साध्यस्यैव बहिष्ज्ञान तदनुमान आचार्या विदुः ।^४—

सात्पर्य यह कि जिसका साध्यके अभावमें न होनेका नियम है ऐसे साधनसे होनेवाला जो शक्य, अभिप्रेत और अप्रसिद्धरूप साध्यका विज्ञान ह उसे आचार्य (अकलङ्क)ने अनुमान कहा है ।

विद्यान^५द^६ अनुमानके इस लक्षणका समर्थन करते हुए एक महत्त्वपूर्ण मुक्ति उपस्थित करते हैं । वे कहते हैं कि अनुमानके लिए उक्त प्रकारका साधन और उक्त प्रकारका साध्य दोनोंकी उपस्थिति आवश्यक ही नहीं अनिवार्य है । यदि उक्त प्रकारका साधन न हो तो केवल साध्यका ज्ञान अनुमान प्रतीत नहीं होता । इसी तरह उक्त प्रकारका साध्य न हो तो केवल उक्त प्रकारका साधनमान भी अनुमान ज्ञात नहीं होता । आशय यह कि अनुमानके मुख्य दो उपादान हैं—साधनज्ञान और साध्यज्ञान । इन दोनोंकी समग्रता होने पर ही अनुमान सम्पन्न होता है ।

माणिक्यनन्दि अकलत्रके उक्त अनुमानलक्षणको सूत्रका रूप देत है और उगे स्पष्ट करनेके लिए हेतुका भी लक्षण प्रस्तुत करते हैं । यथा—

साधनासाध्यविज्ञानमनुमानम् ।^७ साध्याविनाभावित्वेन निश्चितो हेतु ।^८

१ (क) साध्याभावासम्भवानर्थमनि-यमन्तरेण साधनत्वासम्भवात् ।

—विद्यान द स० लो० १।१३।२००, पृष्ठ २०६ ।

(ख) साध्याविनाभावित्वेन निश्चितो हेतु ।

—माणिक्यनन्दि द, प० मू० ३।१५ ।

२ स० लो० १।१३।१२०, पृष्ठ १९७ ।

३ ४ बही, १।१३।१२० पृष्ठ १६७ ।

५ प० मू० ३।१४ ।

६ बही, १।१५ ।

हेमचन्द्रने^१ भी भाषिक्यनदिकी तरह अकलककी ही अनुमान परिभाषा अमरश स्वीकार की है और उसे उन्हीकी भाँति सूत्ररूप प्रदान किया है ।

धर्मभूषणने^२ अकलकका 'यायविनिश्चयोक्त' लक्षण प्रस्तुत करके उसका विशदीकरण किया है । इस विशदीकरणसे वह भ्रांति नहीं रहती जो 'साधन' पदसे साधनको ही जैन दर्शनमें अनुमानका कारण मानने और साधननामको न मानने सम्बन्धी होती है । तात्पर्य यह कि उन्होंने 'साधन' पदका 'निश्चयपथ प्राप्त साधन' अथ द्वाक उस भ्रांतिको भी दूर किया है । इसके अतिरिक्त धर्मभूषणने^३ उद्योतकर द्वारा उपज्ञ तथा वाचस्पति आदि द्वारा समर्थित 'लिंगपरामर्शोऽनुमानम्'^४ इस अनुमान-परिभाषाकी समीक्षा भी उपस्थित की है । उनका कहना है कि यदि लिंगपरामर्श (लिंगज्ञान लिंगदर्शन)को अनुमान माना जाय तो उससे साध्य (अनुमेय) का ज्ञान नहीं हो सकता, क्योंकि लिंगपरामर्शका अर्थ लिंगज्ञान है और वह केवल लिंग—साधन सम्बन्धी अज्ञानको ही दूर करनेमें समर्थ है, साध्यके अज्ञानको नहीं । यथायमे वह्निव्याप्यधूमवानप्य पर्वत' इस प्रकारके, लिंगमें होने वाले व्याप्तिविशिष्ट तथा पक्षधमताके ज्ञानको परामर्श कहा गया है—'व्याप्तिविशिष्टपक्षधमताज्ञान परामर्श ।' अतः परामर्श इतना ही यत्नला सकता है कि धूमादि लिंग अग्नि आदि साध्योंके सहचारी है और वे पवन अपि (पक्ष)में हैं । और इस तरह लिंगपरामर्श मात्र लिंगसम्बन्धी अज्ञान का निराकरण करता है एवं लिंगके वैशिष्ट्यका ज्ञान कराता है, अनुमेय सम्बन्धी अज्ञानका निरास करता हुआ उसका ज्ञान करानेमें वह असमर्थ है । अतएव लिंगपरामर्श अनुमानकी सामग्री तो हो सकता है पर स्वयं अनुमान नहीं । अनुमानका अर्थ है अनुमेयसम्बन्धी अज्ञानकी निवृत्ति पूर्वक अनुमयायका ज्ञान । इसलिए साध्य सम्बन्धी अज्ञानकी निवृत्तिरूप अनुमितिमें साधकतग वरण तो साक्षात् साध्यज्ञान ही हो सकता है । अतः साध्यज्ञान ही अनुमान है, लिंगपरामर्श नहीं । यहाँ इतना और स्पष्ट कर देना चाहते हैं कि जिस प्रकार धारणानामक अनुभव स्मृतिमें, तात्कालिक अनुभव और स्मृति प्रत्यभिज्ञानमें, एवं साध्य तथा साधन विषयक स्मरण, प्रत्यभिज्ञान और अनुभव तबमें कारण माने जाते हैं,

१ साधनात्साध्यविज्ञानम् अनुमानम् ।

—प्र० भी० १।२।७, पृष्ठ ३८ ।

२ न्या० दी० पृ० ६५, ६७ ।

३ वही, पृष्ठ ६६ ।

४ न्यायवा० १।१।५, पृष्ठ ४५ ।

उसी प्रकार व्याप्तिस्मरण आदि सहित लिङ्गज्ञान (लिङ्गपरामर्श) अनुमानकी उत्पत्तिमें कारण है ।^१

यहा ज्ञातव्य है कि लिङ्गपरामर्शको अनुमानकी परिभाषा माननेमें जो आपत्ति धमभूषणने प्रदर्शित की है वह उद्योतकरके भी ध्यानमें रही है अथवा उनके समक्ष भी प्रस्तुत की गयी जान पड़ती है ।^२ अतएव उन्होंने 'भवतु वाऽयमर्थो लैंगिको प्रतिपात्तरनुमानमिति' अर्थात् 'लैंगिकी प्रतिपत्ति (लिङ्गोका ज्ञान) अनुमान है' कहकर साध्यज्ञानकी अनुमान मान लिया है । जब उनसे कहा गया कि साध्य ज्ञानको अनुमान मान लेने पर फलका अभाव हो जाएगा तो वे उत्तर देते हैं कि 'नही, हान, उपादान और उपेक्षाबुद्धियाँ उसका फल हैं । उद्योतकर यहाँ एक बड़ी महत्त्वपूर्ण बात और कहते हैं ।^३ वह यह कि सभी प्रमाण अपने विषयके प्रति भावसाधन हैं—'प्रमिति प्रमाणम्' अर्थात् प्रमिति ही प्रमाण है और विषयान्तरके प्रति कारण साधन है—'प्रमोयत्वेऽनेनेति' अर्थात् जिसके द्वारा अथ प्रमित हा, उसे प्रमाण कहते हैं । इस प्रकार वे अनुमानकी उक्त साध्यज्ञानरूप परिभाषा भावसाधनमें स्वीकार करते हैं । धमभूषणने इसी महत्त्वपूर्ण तथ्यका उद्घाटन किया तथा साध्यज्ञान ही अनुमान है, इसका समर्थन किया ।

इस प्रकार जैन अनुमानकी परिभाषाका मूल रूप स्वामी समन्तमन्त्रका 'सधर्मणैव साध्यस्य' इस आत्ममीमांसाकी कारिका (१०६)में निहित है और उसका विकसित रूप सिद्धसेनके 'यायावतार (का० ५)से आरम्भ होकर अक्षरकी उपयुक्त लघीयस्त्रय (का० १२) और 'याययनिश्चय (डि० भा० २।१) परत दोनों परिभाषाओंमें परिणामाप्त है । लघीयस्त्रयका अनुमानपरिभाषा तो इतनी व्यवस्थित, युक्त और पूर्ण है कि उसमें किसी भी प्रकारके सुधार, संशोधन, परिवर्द्धन या परिष्कारकी भी गुंजायश नहीं है । अनुमानका प्रयोजकत्व क्या है और स्वरूप क्या है, ये दोनों बातें उसमें समाविष्ट हैं ।

गीतिका 'सर्वप्रथमनुमानम्', प्रशस्तपादकी 'लिङ्गदर्शनात् सजायमानं लैंगि

१ धारणाभ्याऽनुमत्रं स्मृतौ हेतुः । तादात्मिकानुभवस्मृतौ धर्मभिज्ञाने । सृष्टिमत्प्रतिपत्तिमानुभवा साध्यसाधनविषयास्तर्कैः । तद्वत्लिङ्गपर्यायव्याप्तिस्मरणोदितदृष्टमनुमानोत्पत्तौ निरूपणमित्येवमुक्तमर्थम् ।

—यायदा० पृष्ठ ६६, ६७ ।

२ भवतु वाऽयमर्थो लैंगिको प्रतिपत्तिरनुमानमिति । ननु च फलभासो दोष उक्तः । न दोषः । हानोपादानोपेक्षाबुद्धीनां फलत्वात् ।

—न्यायवा० १।१।१३, पृष्ठ २८, २९ ।

३ वदः, १।१।१३, पृ० २९ ।

४ न्या० सू० १।१।५ ।

कम्^१ और उद्योतकरकी लिंगपरामर्शोऽनुमानम्^२ परिभाषाओंमें हमें केवल कारणका निर्देश मिलता है, अनुमानके स्वरूपका नहीं। उद्योतकरकी एक अथ परिभाषा 'लैंगिकी प्रतिपत्तिरनुमानम्'^३ स्वरूपका ही उल्लेख है, कारणका उसमें कोई सूचन नहीं है। दिङ्नामकी लिंगादयदशानम्^४ अनुमानपरिभाषा में यद्यपि कारण और स्वरूप दोनोंकी अभिव्यक्ति है, परन्तु उसमें लिंगको कारणके रूपमें सूचित किया है, लिंगके ज्ञानको नहीं। किन्तु तथ्य यह है^५ कि अज्ञायमान धूमादि लिंग अग्नि आदिके जनक नहीं है। अथवा जो पुरुष सोया हुआ है, अग्नौ हीतव्याप्तिक है उसे भी पर्वतमें धूमके सदभावमात्रसे अनुमान हो जाना चाहिए। किन्तु ऐसा नहीं है। पर्वतमें अग्निका अनुमान उसी पुरुषको होता है जिसने पहले महानस आदिम धूम-अग्निको एक साथ अनेकवार देखा और उनका अविनाभाव ग्रहण किया, फिर पर्वतके समीप पहुँच कर धूमको देखा, अग्नि और धूमकी व्याप्ति (अविनाभाव)का स्मरण किया और फिर पर्वतमें उनका अविनाभाव जाना तब उस पुरुषको 'पर्वतमें अग्नि है' ऐसा अनुमान होता है।^६ केवल लिंगके सदभाव-मानसे नहीं। अतः दिङ्नामके उक्त अनुमानलक्षणमें 'लिंगात्'के स्थानमें 'लिंग नशानात्' पद होने पर ही वह पण अनुमानलक्षण हो सक्ता है।

अकलकदेवता 'लिंगात्माध्याविनाभावाभिनिबोधैरलक्षणात्। लिंगिधीरनुमानं तत्फलं हानादिवुद्धयः॥'^७ यह अनुमानलक्षण उक्त दोषोंसे मुक्त है। इसमें अनुमानके साक्षात् कारणका भी प्रतिपादन है और उसका स्वरूप भी निर्दिष्ट है। सबसे बड़ी बात यह है कि इसमें उक्त 'तत्फलं हानादिवुद्धयः' शब्दों द्वारा अनुमानके फलका भी निर्देश किया है। सम्भवतः इन्हीं सब बातोंसे उत्तरवर्ती सभी जैन तार्किकान् अकलककी इस प्रतिष्ठित और पूर्ण अनुमान-परिभाषाको ही

१ मश० भा० पृष्ठ ९६।

२ यासना० १।१।५, पृ० ४५।

३ बह० १।१।३, पृष्ठ २८।

४ न्या० प्र० पृष्ठ ७।

५ अज्ञायमानस्य तस्य (लिंगस्य) साध्यज्ञानजनकत्वे हि सुप्तादीनामगृहीतधूमादीनामप्यग्न्याग्निज्ञानात्प्रतिपत्तिरिति ।

—न्या० दी० पृष्ठ ६७।

६ अगृहीत-यापोरिव गृहीतविसृृतव्याप्तेरपि पु सोऽनुमानानुदयेन व्याप्तिस्मृतेरप्यनुमितिहेतुत्वात् । धूमशानाच्चोद्भूतस्वकारो व्याप्ति स्मरति । यो यो धूमवान् स सोऽग्निमात्रं यथा महानस शत । तेन धूमज्ञाने जाते व्याप्तिस्मृतौ मृताया यद्धूमशानं तत्त्वोच्यं धूमशानादयम्" इति । तदेवाग्निमनुमापयति नान्यत् ।

—तत्प्रभा० पृ० ७८, ७९।

७ लघुप० का० १२।

अपने तर्कग्रन्थोंमें अपनाया है। विद्यानाद जैसे तार्किकमूर्धन्यने तो 'अनुमान विदुर्बुधा' कह कर और 'आचार्यों' द्वारा उस कथित बतला कर उसके महत्त्व का भी स्थापन किया है।

(घ) अनुमानका क्षेत्र विस्तार अर्थापत्ति और अभावका अन्तर्भाव

जैसा कि हम पहले निर्देश कर आये हैं कि परोक्ष प्रमाणके पाँच भेद हैं—(१) स्मृति, (२) प्रत्यभिज्ञा, (३) तर्क, (४) अनुमान और (५) आगम। इनके अतिरिक्त अन्य प्रमाणात्तर जैन दर्शनमें अभ्युपगत नहीं हैं।

विचारणीय है कि जिन उपमान, अर्थापत्ति, अभाव, सम्भव, ऐतिह्य, निर्णय, प्राप्ति, आप, सिद्धदान और चेष्टाका उल्लेख करके उनके प्रमाण होने अथवा न होनेकी चर्चा अन्य दर्शनोंमें की गयी है उनके विषयमें जैन दर्शनका क्या दृष्टि कोण है? उनका स्वीकृत प्रमाणोंमें अन्तर्भाव किया गया है या उन्हें अप्रमाण कहा गया है?

गीतम्ने^१ प्रत्यक्ष, अनुमान और शब्दके अतिरिक्त उपमाओंकी भी चौथे प्रमाण के रूपमें स्वीकार किया है। भीमासादर्शनके भाष्यकार शबरस्वामीने^२ उक्त चार प्रमाणोंके साथ अर्थापत्ति और अभावका भी पाँचवें तथा छठे प्रमाण के रूपमें प्रतिपादन किया है। सम्भव आदिको जिन्होंने प्रमाण माना है, इनका स्पष्ट निर्देश उपलब्ध न्याय एवं दर्शनके ग्रन्थोंमें नहीं मिलता। पर प्रशस्तपादने^३ उक्त उल्लेख पूर्वक यथायोग्य अन्तर्भाव अवश्य दिखाया है।

प्रशस्तपादका मत^४ कि शीघ्रसे गुणोंमें जो बुद्धि है, जिसे उपलब्धि, ज्ञान और प्रत्यय नामसे कहा जाता है, वह अनेक प्रकारके अर्थोंको जाननेका कारण यद्यपि अनेक प्रकारकी है फिर भी उसे दो वर्गोंमें विभक्त किया जा सकता है—(१) अविद्या और (२) विद्या। अविद्या चार प्रकारकी है—(१) सशय, (२) विषय, (३) अनध्यवसाय और (४) स्वप्न। विद्याके भी चार भेद हैं—(१) प्रत्यक्ष, (२) ऐगिक, (३) स्मृति और (४) आर्ष। इनमें प्रत्यक्ष^५ और ऐगिक^६ के दो

१ त० २८।० १।१३, पृ० १४७।

२ न्या० सू० १।१।३।

३ मो० ६० भा० १।१।५।

४ प्र० भा० पृ० १०६ १२९।

५ वही, पृ० ८३ ९३।

६ वही पृष्ठ ९४।

७ वही, पृ० ९८, १६।

८ वही, पृ० १०६।

विद्याएँ प्रमाण ह। पर स्मृति और आर्ष ये मात्र विद्याएँ (ज्ञान) हैं। वे न अनि-
रिक्त प्रमाण हैं और न उन दो प्रमाणोंमें अतर्भूत हैं क्योंकि वे परिच्छेदमात्र
हैं, व्यवस्थापक नहीं^१। प्रशस्तपादने शब्दादीनामप्यनुमानऽन्तर्भाव समान
विधित्वात्^२ कहकर शब्द, चेष्टा उपमा, अर्थापत्ति, सम्भव तथा ऐतिह्यका
अनुमानमें अतर्भाव किया है। निर्णय^३ एक विशेषदशनसे उत्पन्न अववाणात्मक
ज्ञान है जो वही प्रत्यक्षात्मक होता है और वही अनुमानात्मक। प्रत्यक्षात्मक
निर्णय प्रत्यक्षप्रमाणमें और अनुमानात्मक निर्णय अनुमानमें अतर्भूत ह। आप^४
आपज्ञानरूप हैं। इसीको प्रातिभ कहते हैं। यह ऋषिविशेषोको ज्ञाता ह, जो
आत्म-मन सयोग और धर्मविशेषसे ग्रन्थोंमें कथित अथवा अव्यक्त धर्मादि अतीन्द्रिय
पदार्थोंको विषय करता है। यह अलौकिक प्रातिभ (आर्ष) हैं। लौकिकोंको भी
यह कभी कदाचित्त होता है। उदाहरणाय 'कम्यका मरीत इय म भ्राता
ऽऽगतेति हृदय मे कथयति' अर्थात् क्या कहती है कि कल मेरा भाई आया,
ऐसा मेरा दिल धोल रहा है। सिद्धदशनका^५ प्रशस्तपादने अलग जानान्तर तो
नहीं माना, पर उसे प्रत्यक्ष और अनुमानके अन्तर्गत ही बतलाया है। कदाचित्त
आपमें भी उसका अन्तर्भाव हो सकता है। इस प्रकार प्रशस्तपादने जानोंके
अन्तर्भावका सक्षपण प्रतिपादन किया ह।

गौतमने^६ ऐतिह्य, अर्थापत्ति, सम्भव और अभावका उल्लेख करके उनकी
अतिरिक्त प्रमाणताकी मीमांसा करते हुए शब्दमें ऐतिह्यका और अनुमानमें अर्था-
पत्ति, सम्भव तथा अभाव इन तीनोंका अतर्भाव किया है।

जैन तात्त्विकोंने भी इन पर सूक्ष्म विचार किया है और उनकी पुष्कल चर्चा
प्रस्तुत की है। जनागमोंमें ज्ञान और उसके विभिन्न प्रकारोंका विस्तृत
निरूपण उपलब्ध है। आहृतदर्शनमें^७ ज्ञानको आत्माका स्वपरावभासण अना-
धारण गुण माना गया है और उसे उसका आत्मरूप (स्वभाव) स्वीकार किया
है, सयोगज या समवायी नहीं। आवरणके यूनाधिक अभावसे वह मद, मदतर,

१ प्र० भा०, पृष्ठ १२८, १२९।

२ वही, पृ० १०६ ११२।

३ वही, पृ० १२७, १२८।

४ वही पृ० १२८, १२९।

५ वही, पृ० १२६।

६ न्यायसू० २।२।१, २।

७ तत्र ज्ञान तावन्मात्रा स्वपरावभासकं असाधारणगुण। स च अभास्यविनिमुक्त्य-
मात्रत इव निरस्तममतावरणस्य चोदस्थ स्वभावमूत केवलज्ञानव्यपदो ह्यमत्र।

—योगोद्भव्य, ज्ञानवि० प्र० पृष्ठ १।

मदतम, तीव्र, तीव्रतर, तीव्रतम जैसे अवच्छेदक भेदोंको धारण करता है तथा आगमभाषामें मति, श्रुत, अवधि मन पयय और केवल पाँच मूल भेदों द्वारा व्यवहृत होता है। इनमें आद्य चार ज्ञानावे भी अनेक उपभेद हैं। पर 'केवल' एक रूप है और पूण है। उसमें अश भेद नहीं है। यह जीव-मुक्तों (अहता) तथा पूण मुक्तात्माओं (सिद्धों)के ही होता है। वैशेषिकोंने सिद्धदर्शनसे उसकी कुछ तुलना एवं पहचान की जा सकती है, सूक्ष्म, व्यवहित और दूरस्थ सभी पदार्थोंको यह युगपत् जानता है (तत्त्वज्ञान प्रमाण ते युगपत्सर्वमासनम्—आ० मो० १०१) और निरावरण होनेके अनन्तर फिर नष्ट नहीं होता—सदा विद्यमान रहता है। इसीसे इस अविनाशी, असीम, पूर्ण और अनन्त कहा गया है।

तर्कयुगमें इन्हीं ज्ञानाको परोक्ष और प्रत्यक्ष दो प्रमाणोंमें विभाजित किया है। मति और श्रुत ये दो इन्द्रियादि पराप्त होनेसे परोक्ष कहे गये हैं और शेष तीन इन्द्रियादिकी अपेक्षा न रखनेके कारण प्रत्यक्ष माने गये हैं। परोक्ष प्रमाण का क्षेत्र इतना व्यापक और विस्तृत है कि हममें उन सभी ज्ञानाका समावेश हो जाता है जिनमें इन्द्रिय और मनषी सहायता अपेक्षित है। ऐसे कुछ ज्ञानोंका उल्लेख मति स्मृति मत्ता चिन्तामिनियोध इत्यनघान्तरम्^१ सूत्र द्वारा आचार्य गृह्यपिच्छने किया है और 'इति' शब्दसे इसी प्रकारके अन्य ज्ञानाके भी सप्रहवी उद्घोष सूचना की है। ये अथ ज्ञान यौन है, इसका स्पष्ट निर्देश हमें आ० निद्यानन्दक विद्यानम मिलता है। उन्होंने लिखा है^२ कि मूलकारने 'इति' शब्दसे, जो प्रकाशक है, बुद्धि, मेधा, प्रज्ञा प्रतिभा, असाव, सम्भव, अर्थापत्ति और उपमानका सग्रह किया है। अर्थग्रहणकी जिसमें शक्ति है उस बुद्धि कहते हैं। यह मति (अवग्रहादि अनुभवविशेष)का प्रकार है। अर्थात् वह अनुभवस्वरूप मतिज्ञानका एक भेद है। शब्दस्मरणकी शक्ति मेधा है। यह जिन्हीं की ही महा

१ त० सू० १।१३।

२ इति शब्दप्रकारागार्याद् बुद्धिमेधा च गृह्यते।

प्रज्ञा च प्रतिभाऽसाव सम्भवोपमिति तथा ॥

बुद्धिमेधे प्रज्ञा स्थादयप्रमाणान्तिष्ठा।

मेधा श्रुते तथा शब्दस्मृतिशक्तिमतास्त्विनाम् ॥

उद्घात हासिक्वा प्रज्ञा जिज्ञाया मतिमात्रया।

साह य वाचिके भावे साहचर्ये त एवमेव ॥

प्रत्यमाना यन्त्रादिदृष्टा साहचर्यमिदं।

संज्ञाया, सम्मन्त्राद्यस्तु ह्येतिवस्य तदालते ॥

—त० सू० १।१३।३, ५, ६, ७, ८, ९, १०, ११, १२, १३, १४, १५, १६, १७, १८, १९, २०, २१, २२, २३, २४, २५, २६, २७, २८, २९, ३०, ३१, ३२, ३३, ३४, ३५, ३६, ३७, ३८, ३९, ४०, ४१, ४२, ४३, ४४, ४५, ४६, ४७, ४८, ४९, ५०, ५१, ५२, ५३, ५४, ५५, ५६, ५७, ५८, ५९, ६०, ६१, ६२, ६३, ६४, ६५, ६६, ६७, ६८, ६९, ७०, ७१, ७२, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७, ७८, ७९, ८०, ८१, ८२, ८३, ८४, ८५, ८६, ८७, ८८, ८९, ९०, ९१, ९२, ९३, ९४, ९५, ९६, ९७, ९८, ९९, १००, १०१, १०२, १०३, १०४, १०५, १०६, १०७, १०८, १०९, ११०, १११, ११२, ११३, ११४, ११५, ११६, ११७, ११८, ११९, १२०, १२१, १२२, १२३, १२४, १२५, १२६, १२७, १२८, १२९, १३०, १३१, १३२, १३३, १३४, १३५, १३६, १३७, १३८, १३९, १४०, १४१, १४२, १४३, १४४, १४५, १४६, १४७, १४८, १४९, १५०, १५१, १५२, १५३, १५४, १५५, १५६, १५७, १५८, १५९, १६०, १६१, १६२, १६३, १६४, १६५, १६६, १६७, १६८, १६९, १७०, १७१, १७२, १७३, १७४, १७५, १७६, १७७, १७८, १७९, १८०, १८१, १८२, १८३, १८४, १८५, १८६, १८७, १८८, १८९, १९०, १९१, १९२, १९३, १९४, १९५, १९६, १९७, १९८, १९९, २००, २०१, २०२, २०३, २०४, २०५, २०६, २०७, २०८, २०९, २१०, २११, २१२, २१३, २१४, २१५, २१६, २१७, २१८, २१९, २२०, २२१, २२२, २२३, २२४, २२५, २२६, २२७, २२८, २२९, २३०, २३१, २३२, २३३, २३४, २३५, २३६, २३७, २३८, २३९, २४०, २४१, २४२, २४३, २४४, २४५, २४६, २४७, २४८, २४९, २५०, २५१, २५२, २५३, २५४, २५५, २५६, २५७, २५८, २५९, २६०, २६१, २६२, २६३, २६४, २६५, २६६, २६७, २६८, २६९, २७०, २७१, २७२, २७३, २७४, २७५, २७६, २७७, २७८, २७९, २८०, २८१, २८२, २८३, २८४, २८५, २८६, २८७, २८८, २८९, २९०, २९१, २९२, २९३, २९४, २९५, २९६, २९७, २९८, २९९, ३००, ३०१, ३०२, ३०३, ३०४, ३०५, ३०६, ३०७, ३०८, ३०९, ३१०, ३११, ३१२, ३१३, ३१४, ३१५, ३१६, ३१७, ३१८, ३१९, ३२०, ३२१, ३२२, ३२३, ३२४, ३२५, ३२६, ३२७, ३२८, ३२९, ३३०, ३३१, ३३२, ३३३, ३३४, ३३५, ३३६, ३३७, ३३८, ३३९, ३४०, ३४१, ३४२, ३४३, ३४४, ३४५, ३४६, ३४७, ३४८, ३४९, ३५०, ३५१, ३५२, ३५३, ३५४, ३५५, ३५६, ३५७, ३५८, ३५९, ३६०, ३६१, ३६२, ३६३, ३६४, ३६५, ३६६, ३६७, ३६८, ३६९, ३७०, ३७१, ३७२, ३७३, ३७४, ३७५, ३७६, ३७७, ३७८, ३७९, ३८०, ३८१, ३८२, ३८३, ३८४, ३८५, ३८६, ३८७, ३८८, ३८९, ३९०, ३९१, ३९२, ३९३, ३९४, ३९५, ३९६, ३९७, ३९८, ३९९, ४००, ४०१, ४०२, ४०३, ४०४, ४०५, ४०६, ४०७, ४०८, ४०९, ४१०, ४११, ४१२, ४१३, ४१४, ४१५, ४१६, ४१७, ४१८, ४१९, ४२०, ४२१, ४२२, ४२३, ४२४, ४२५, ४२६, ४२७, ४२८, ४२९, ४३०, ४३१, ४३२, ४३३, ४३४, ४३५, ४३६, ४३७, ४३८, ४३९, ४४०, ४४१, ४४२, ४४३, ४४४, ४४५, ४४६, ४४७, ४४८, ४४९, ४५०, ४५१, ४५२, ४५३, ४५४, ४५५, ४५६, ४५७, ४५८, ४५९, ४६०, ४६१, ४६२, ४६३, ४६४, ४६५, ४६६, ४६७, ४६८, ४६९, ४७०, ४७१, ४७२, ४७३, ४७४, ४७५, ४७६, ४७७, ४७८, ४७९, ४८०, ४८१, ४८२, ४८३, ४८४, ४८५, ४८६, ४८७, ४८८, ४८९, ४९०, ४९१, ४९२, ४९३, ४९४, ४९५, ४९६, ४९७, ४९८, ४९९, ५००, ५०१, ५०२, ५०३, ५०४, ५०५, ५०६, ५०७, ५०८, ५०९, ५१०, ५११, ५१२, ५१३, ५१४, ५१५, ५१६, ५१७, ५१८, ५१९, ५२०, ५२१, ५२२, ५२३, ५२४, ५२५, ५२६, ५२७, ५२८, ५२९, ५३०, ५३१, ५३२, ५३३, ५३४, ५३५, ५३६, ५३७, ५३८, ५३९, ५४०, ५४१, ५४२, ५४३, ५४४, ५४५, ५४६, ५४७, ५४८, ५४९, ५५०, ५५१, ५५२, ५५३, ५५४, ५५५, ५५६, ५५७, ५५८, ५५९, ५६०, ५६१, ५६२, ५६३, ५६४, ५६५, ५६६, ५६७, ५६८, ५६९, ५७०, ५७१, ५७२, ५७३, ५७४, ५७५, ५७६, ५७७, ५७८, ५७९, ५८०, ५८१, ५८२, ५८३, ५८४, ५८५, ५८६, ५८७, ५८८, ५८९, ५९०, ५९१, ५९२, ५९३, ५९४, ५९५, ५९६, ५९७, ५९८, ५९९, ६००, ६०१, ६०२, ६०३, ६०४, ६०५, ६०६, ६०७, ६०८, ६०९, ६१०, ६११, ६१२, ६१३, ६१४, ६१५, ६१६, ६१७, ६१८, ६१९, ६२०, ६२१, ६२२, ६२३, ६२४, ६२५, ६२६, ६२७, ६२८, ६२९, ६३०, ६३१, ६३२, ६३३, ६३४, ६३५, ६३६, ६३७, ६३८, ६३९, ६४०, ६४१, ६४२, ६४३, ६४४, ६४५, ६४६, ६४७, ६४८, ६४९, ६५०, ६५१, ६५२, ६५३, ६५४, ६५५, ६५६, ६५७, ६५८, ६५९, ६६०, ६६१, ६६२, ६६३, ६६४, ६६५, ६६६, ६६७, ६६८, ६६९, ६७०, ६७१, ६७२, ६७३, ६७४, ६७५, ६७६, ६७७, ६७८, ६७९, ६८०, ६८१, ६८२, ६८३, ६८४, ६८५, ६८६, ६८७, ६८८, ६८९, ६९०, ६९१, ६९२, ६९३, ६९४, ६९५, ६९६, ६९७, ६९८, ६९९, ७००, ७०१, ७०२, ७०३, ७०४, ७०५, ७०६, ७०७, ७०८, ७०९, ७१०, ७११, ७१२, ७१३, ७१४, ७१५, ७१६, ७१७, ७१८, ७१९, ७२०, ७२१, ७२२, ७२३, ७२४, ७२५, ७२६, ७२७, ७२८, ७२९, ७३०, ७३१, ७३२, ७३३, ७३४, ७३५, ७३६, ७३७, ७३८, ७३९, ७४०, ७४१, ७४२, ७४३, ७४४, ७४५, ७४६, ७४७, ७४८, ७४९, ७५०, ७५१, ७५२, ७५३, ७५४, ७५५, ७५६, ७५७, ७५८, ७५९, ७६०, ७६१, ७६२, ७६३, ७६४, ७६५, ७६६, ७६७, ७६८, ७६९, ७७०, ७७१, ७७२, ७७३, ७७४, ७७५, ७७६, ७७७, ७७८, ७७९, ७८०, ७८१, ७८२, ७८३, ७८४, ७८५, ७८६, ७८७, ७८८, ७८९, ७९०, ७९१, ७९२, ७९३, ७९४, ७९५, ७९६, ७९७, ७९८, ७९९, ८००, ८०१, ८०२, ८०३, ८०४, ८०५, ८०६, ८०७, ८०८, ८०९, ८१०, ८११, ८१२, ८१३, ८१४, ८१५, ८१६, ८१७, ८१८, ८१९, ८२०, ८२१, ८२२, ८२३, ८२४, ८२५, ८२६, ८२७, ८२८, ८२९, ८३०, ८३१, ८३२, ८३३, ८३४, ८३५, ८३६, ८३७, ८३८, ८३९, ८४०, ८४१, ८४२, ८४३, ८४४, ८४५, ८४६, ८४७, ८४८, ८४९, ८५०, ८५१, ८५२, ८५३, ८५४, ८५५, ८५६, ८५७, ८५८, ८५९, ८६०, ८६१, ८६२, ८६३, ८६४, ८६५, ८६६, ८६७, ८६८, ८६९, ८७०, ८७१, ८७२, ८७३, ८७४, ८७५, ८७६, ८७७, ८७८, ८७९, ८८०, ८८१, ८८२, ८८३, ८८४, ८८५, ८८६, ८८७, ८८८, ८८९, ८९०, ८९१, ८९२, ८९३, ८९४, ८९५, ८९६, ८९७, ८९८, ८९९, ९००, ९०१, ९०२, ९०३, ९०४, ९०५, ९०६, ९०७, ९०८, ९०९, ९१०, ९११, ९१२, ९१३, ९१४, ९१५, ९१६, ९१७, ९१८, ९१९, ९२०, ९२१, ९२२, ९२३, ९२४, ९२५, ९२६, ९२७, ९२८, ९२९, ९३०, ९३१, ९३२, ९३३, ९३४, ९३५, ९३६, ९३७, ९३८, ९३९, ९४०, ९४१, ९४२, ९४३, ९४४, ९४५, ९४६, ९४७, ९४८, ९४९, ९५०, ९५१, ९५२, ९५३, ९५४, ९५५, ९५६, ९५७, ९५८, ९५९, ९६०, ९६१, ९६२, ९६३, ९६४, ९६५, ९६६, ९६७, ९६८, ९६९, ९७०, ९७१, ९७२, ९७३, ९७४, ९७५, ९७६, ९७७, ९७८, ९७९, ९८०, ९८१, ९८२, ९८३, ९८४, ९८५, ९८६, ९८७, ९८८, ९८९, ९९०, ९९१, ९९२, ९९३, ९९४, ९९५, ९९६, ९९७, ९९८, ९९९, १०००।

मनाओंके उत्पन्न होती हैं और स्मरणसामा यसे विशिष्ट होती हैं । यह स्मरणका प्रकार है । ऊहापोहरूप प्रज्ञा है । उसका चिन्ता (तक)में समावेश है । प्रसादगुणसे युक्त नवीन नवीनअर्थके ज्ञानको व्यक्त करनेवाली प्रतिभा भी चिन्ताका प्रकार है । सादृश्य विशिष्ट वस्तुमें या वस्तु विशिष्ट सादृश्यमें होने वाला सादृश्यज्ञानरूप उपमान सज्ञा (प्रत्यभिज्ञान का प्रकार है । अर्थात् 'गावे सदश गवय हाता ह' इस बद्धवाक्यका स्मरण कर अरण्यम गवयको देखकर ऐसी हा गाय होती ह' ऐसा सदशका ज्ञान होना अथवा इसका सादृश्य गायमेंह, ऐसा सादृश्यका ज्ञान होना उपमान है । यह सादृश्यप्रत्यभिज्ञानसं भिन्न नहीं है ।

इसी सन्दर्भमें विद्यानन्दने सम्भव, अर्थापत्ति, अभाव और कोई उपमानज्ञान को लिंगजय होनेसे उन्हें लैंगिक (अनुमान)के अतगत प्रतिपादन किया है । हम पीछे प्रशस्तपादका उल्लेख कर आए हैं । उन्होंने भी इन चारों ज्ञानोंको लिंगजय बतला कर उनका अनुमानमें अंतर्भाव किया है ।

अर्थापत्ति और अभाव अनुमानसे पृथक् नहीं हैं

भीमासक अर्थापत्तिको अनुमानसे पृथक् प्रमाण माननेमें प्रधान युक्ति यह देते हैं कि अनुमानमें दष्टान्तकी अपेक्षा होती है और साध्यसाधनके अविनाभाव (व्याप्ति)का निगम दष्टान्तमें होता है । पर अर्थापत्तिमें दष्टान्त अप्रामाण्य नहीं होता और न अग्ययानुपपद्यमान तथा कल्पित अथवा अविनाभावका निश्चय दृष्टान्तमें होता है, अपितु पक्षमें ही होता है । इसी प्रकार अनुमानमें बहिर्व्याप्ति दिखायी जाती है । परन्तु अर्थापत्तिमें केवल अंतर्व्याप्तिको माना गया है । अतः अर्थापत्ति अनुमानसे पृथक् प्रमाण है ?

जन तात्त्विकोपाय' मत है कि अर्थापत्ति और अनुमानका उक्त भेद वास्त-

१ दृष्टान्तिरपक्षान्तिं लिंगस्यापि निवेदितम् ।

तत्र मानान्तरं लिङ्गादर्थोपस्थादिवेदनम् ॥

सिद्ध साध्याविनाभावो ह्यर्थापत्तेः प्रभावकः ।

—तन् २३० १।१३।३५०, ३८६, पृष्ठ २७० ।

(ग) ततो यथाऽविनाभावः प्रमाणास्त्यवस्थापने ।

अदृष्टान्तेऽपि निर्णयस्तथा स्यादन्यदंतु ॥

—वाचस्पतिसिंह, स्या० सि० ९।९ पृष्ठ ३२ ।

(ग) ननु लिंगस्य दृष्टान्तधर्मिणि प्रवृत्तप्रमाणत्वात्सर्वोपसंहारण रसतादनियतत्वं निश्चय, अथापत्युत्पत्त्यपत्त्यस्य तु साध्यनिमित्त्येव प्रवृत्तप्रमाणात्सर्वोपसंहारेणादृष्टान्तोपस्थापनप्रमाणत्वनिश्चय इत्यनयोर्मेदं तैत्तिर्यकम्, न हि लिंगमपत्त्यानुगममात्रेण गमरम्, वज्रस्य लोहलोख्यत्वं पार्थिवत्वं, यान्ते तत्पुत्र इत्यादि । किं तर्हि ? 'अ तर्क्यास्तत्वेन' इति —

—प्रभाकर, प्रमेयक० भा० २।२, पृष्ठ १९४ ।

विक नहीं ह । यथायथमें अनुमानमें भी दृष्टान्त आवश्यक नहीं है । 'सर्वस्य
कान्तरामक सत्त्वान्, प्रमेयत्वाद्वा'—यभी वस्तुमें अनेका तत्स्वरूप हैं, क्योंकि ये
सत हैं अथवा प्रमेय हैं अद्वैतवादिनोऽपि प्रमाणानि सति दृष्टान्तिप्रमाणनूप
णान्यथानुपपत्ते'—अद्वैतवादीके भी प्रमाण है अथवा इष्टा साधन और अनिष्ट
का दूषण नहीं बन सकेगा, इत्यादि अनुमानोंमें दृष्टान्त नहीं ह और इनकी
व्याप्तिका निणय पक्षमें ही होता है । अन जिस तरह इन अनुमानोंमें दृष्टान्तके
बिना भी पक्षमें ही अविनाभावका निर्णय हो जाता है उसी तरह अथ हेतुग्राम
भी समझ लेना चाहिए । यहाँ कहा जा सकता है 'कि बिना दृष्टान्तके साध्य
साधनके अविनाभावका निर्णय पक्षमें कैसे हो सकता है, क्योंकि वहाँ साध्य तो
अज्ञात ह और जब तक साध्य तथा साधन दोनोंका ज्ञान नहीं हागा तब तक
उनके अविनाभावका निश्चय असम्भव है ? यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि
दृष्टान्तके बिना भी उल्लिखित हेतुओंमें अविनाभावका निश्चय विषयमें बाधक
प्रमाणके प्रदान एव तकसे हाता ह । यही दोनों समस्त अनुमानोंमें व्याप्ति-
निश्चायक है । व्याप्तिनिश्चयके लिए यह आवश्यक नहीं कि साध्यका ज्ञान हाने
पर ही उसका निश्चय हो, क्योंकि व्याप्ति तो हेतुका स्वरूप है और हेतुका ज्ञान
हेतु प्रयोगके समय हा जाता ह । तात्पर्य यह कि दृष्टान्तके बिना भी बवल पक्ष
में अथवा पक्षमें अभावमें भी विषयमें बाधक प्रमाणके बल तथा तब तो साध्य
साधनके अविनाभावका निर्णय हो जाता है । अन दृष्टान्तका सद्भाव असदभाव
अनुमान और अर्थापत्तिके पाथक्यका प्रयोजक नहीं है ।

बहिर्व्याप्ति और अन्तर्व्याप्ति भी अनुमान और अर्थापत्तिकी भ्रम रेखाएँ
नहीं हो सकती । यथायथमें बहिर्व्याप्ति अथवा अन्तर्व्याप्ति व्याप्ति नहीं ह । 'म इषाम
सपुत्रत्वात् इतरसपुत्रत्वत्' इत्यादि स्थलमें बहिर्व्याप्तिके विद्यमान रहने पर भी

१ इष्टान्तरहिते कर्मादविनाभावनिणय ।

अन्यथा श्रुतिसम्बन्धसाध्यसाधनयोर्भवेत् ॥

पक्षे तन्निणयो न स्वात्साध्यस्योपपत्तिरिति ।

साध्यसाधनविच्छेदो हि पक्षे तन्निणयो भवेत् ॥

इति नेत्याह पक्षे स्वादविनाभावनिणय ।

विपक्षे बाधसामर्थ्यात्तर्जाकारस्य विनिर्बन्धः ॥

—यादीमसिंह व्याख्यादत्त ० ६१२०, १२, ११ ।

२ इति चेदविनाभाव साध्यसाधनेऽपि गम्यते ।

तस्य हेतोः स्वरूपवत्त्वसामर्थ्यतोऽस्य निर्णयः ॥

—वही, १११४ ।

अतर्व्याप्तिके अभावमें 'तत्पुत्रत्व' आदि हेतु साध्यके गमक नहीं है ।^१ वास्तवमें अतर्व्याप्तिके बलसे ही हेतुको जैनदर्शनमें गमक माना गया है । अतः अतर्व्याप्ति ही वास्तविक व्याप्ति है, बहिर्व्याप्ति नहीं और अतर्व्याप्तिसे विशिष्ट हेतु द्वारा उत्पन्न ज्ञानका ही अनुमान कहा गया है । अतएव अर्थापत्ति और अनुमानमें कोई भेद नहीं है—अनुमानमें ही उसका अतर्भाव है क्योंकि दोनोंका प्रयाजक तत्त्व एक अविनाभाव (अयथानुपपत्ति-अतर्व्याप्ति) ही है और उससे विशिष्ट—अविनाभावी लिंगसे ही दोनों उत्पन्न होते हैं । अयथानुपपद्यमान अर्थ और अविनाभावी लिंगमें तात्त्विक कोई अंतर नहीं है । पक्षधर्मत्वसहिता अर्थापत्ति, पक्षधर्मत्वरहिता अर्थापत्ति, प्रत्यक्षार्थापत्ति, अनुमानार्थापत्ति, उपमानार्थापत्ति, शब्दार्थापत्ति, अर्थापत्तिपूर्विका अर्थापत्ति और अभावापत्ति ये अर्थापत्तिके भेद अविनाभावरूप एकलक्षणसे लक्षित होनेसे अनुमानका ही विस्तार है ।

अभावको प्रमाणांतर स्वीकार करने वाले भाट्ट भीमासंकोका मत है^२ कि यत् वस्तु भावाभावात्मक है, अतः उसके भावाशयका ग्रहण तो प्रत्यक्षादि पांच भावप्रमाणोंसे ही सकता है । परंतु उसके अभावाशयका परिज्ञान उनके द्वारा सम्भव नहीं है, क्योंकि प्रमेय भिन्न है । अतएव वहां प्रत्यक्षादि पांच प्रमाणोंका प्रयोग नहीं है वहां अभावको प्रमाण माना गया है । प्रत्यक्षमें जब हम घटरहित भूतलको देखते हैं और प्रतियोगी घटका स्मरण करते हैं तो 'यहां घटा नहीं है' इस प्रकारका इन्द्रियविरपेक्ष मानसिक नास्तित्वाज्ञान होता है । यह नास्तित्वाग्नी ज्ञान ही अभावप्रमाण है ?

जैन विचारकोका मत यह है कि जब वस्तु भावाभावात्मक है और भावाशय अभावाशयमें भिन्न नहीं है तो जो प्रमाण भावाशयको जानेगा वही अभावाशयको जान लेगा, उसे जाननेके लिए अलग प्रमाणकी आवश्यकता नहीं है । तथ्य है कि जब यह

१ किं च पन्नादिधर्मात्वेऽप्यतर्वाप्त्यन्तरेभावतः ।

तत्पुत्रत्वान्निहैतूनां गमकत्वम् । वृद्धवत्ते ॥

पक्षधर्मत्वहीनोऽपि गमकः कृत्तिकोऽप्य ।

अन्तर्वाप्त्यन्तरे सैन गमकत्वप्रसाधनी ॥

—रया० सि०, ४१८२, ६३ ।

२ प्रमाणपर्यन्तं यत्र वस्तुरूपं न जायते ।

वस्तुसत्तावनाधार्यं तत्राभावप्रमाणता ॥

गृहावा वस्तुमन्सारं स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानसं नास्तित्वाज्ञानं जायतेऽप्यनपेक्षया ॥

न तावदिन्द्रियेणैवा नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः ।

भावाशयैव सम्बन्धो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥

—कुमारिल, मो० "लो० अभाव० प० श्लो० १, २०, १८ ।

कहते हैं कि 'हम घटरहित भूतलको देखते हैं' तो भूतलके साथ उसने विशेषण रूपसे घटरहिताका भी दखते हैं। यह अमम्भव है कि दण्डवाले देवदत्तको देते और दण्डको न दखें। यत विशेषणके जानके बिना 'दण्डवाला देवदत्त' ऐसा विशिष्ट ज्ञान नहीं हो सकता। इसी प्रकार घटरहित भूतलको देखते समय उसने घटरहितता विशेषणका ज्ञान हुए बिना 'घटरहित भूतल' ऐसा विशिष्ट प्रत्यक्ष नहीं हो सकता। अतः जब हम ऐसा जानते हैं या शब्दप्रयोग करते हैं कि 'घटरहित भूतल है' या 'भूतल घटरहित है' तो अनिश्चित प्रत्यक्ष (मानस प्रत्यक्ष) द्वारा ही घटाभावका ज्ञान होता है।^१ किन्तु जब हम ऐसा जानते या ज्ञान करते हैं कि 'यहां घटा नहीं है, क्योंकि उपलब्ध नहीं होता', तो यह घटाभावात् अनुपलब्धिर्निमित्त अनुमान है।^२ सच यह है कि जोकवार भूतल पर घटा देखा जा, परन्तु अमुक वार उसका दशन नहीं हुआ तो वहां स्वभावतः अकेले भूतलको देखने और भूतलमसृष्ट घटेका स्मरण होने पर 'यहां घटा नहीं है, क्योंकि यह दखनेमें नहीं आता, यदि होता तो अवश्य दिखा देता' इस प्रकारका उद्घोष (सक) पूर्वक उत्पन्न यह लैंगिक (अनुमान) ज्ञान ही है भले ही उस मानस कहा जाए, क्योंकि अनुमान भी मातृज्ञानका एक प्रकार है। अतः अभावप्रमाण अनुमानमें अर्थात्तर नहीं है—उसीमें उसका समावेश है। यही कारण है कि अनुमानमें प्रधात अग हेतुके भेद प्रभेदोंमें प्रतिषेधसाधक उपलब्धि हेतु और विधि तथा प्रतिषेधमाधक अनुपलब्धि हेतुओंकी भी परिगणना की गयी है^३ और उनमें ही वाले अनुमेयाय—अभावके ज्ञानको अनुमान प्रतिपादन किया है।

सम्भवका अनुमानम अन्तर्भाव

सम्भव प्रमाण भी अनुमानमें भिन्न नहीं है। यह एक प्रकारका सम्भाव

१ भावाभाव मत्ते माते भावविचाराभावात् ॥

मात्रभावाभावमात्रा नन्वमात्रप्रमा, ततः ।

भावप्रमाणतोऽप्यापास्तव्या पञ्चानिरागणात् ।

—श्रीभूमिह, मध्याह्निकद्वारीलाभ भाट्टिया शशाददति० १२१८, २, ३ ।

निषेधाभावात् वस्तुन्तरं प्रतिषेधिमसृष्टं प्रत्यक्ष असृष्टं वा ? ।

द्वितीयमेव अभावप्रमाणविषयम्, प्रत्यक्षेणैव प्रतिषेधिमन्त्रावमतये ।

—समाचन्द्र, प्रमेयक० मा० २१७, पृष्ठ २०३ ।

२ अत्रति ज्ञाननप्यं मात्रिणा पटे स्मृतिः ।

अनु-० मता ताम्नीपुस्तकानुमतिमयः ॥

स्वार्थापुष्टिम्भूतधर्मादस्मरणं मनेत् ।

हेतुविषयन सम्भाषणार्थापि च साऽनुमा ॥

बादीम मधु, शशा० सि० १२३, ५ ।

३ परोपानुस १५४ ६०-८५ ।

नात्मक ज्ञान है। जैसे 'सम्भवति सहस्रं शतम्' अर्थात् हजारमें सौ सम्भव है। अथवा दो सेर वस्तुको देखकर उसमें एक सेर वस्तुकी सम्भावना करना। यह ज्ञान अनुमानके अन्तर्गत आ जाता है, क्योंकि प्रत्यक्ष—सहस्र या दो सेरको देखकर परोक्ष—सौ या एक सेरका अनुमान किया जाता है। विद्यान^१ दने इसका उल्लेख करके इसे अनुमानमें अन्तर्भूत किया है।^२

प्रातिभका अनुमानमें समावेश

विद्यान^३ दने प्रातिभज्ञानका भी निर्देश किया और उसका अनुमानमें समावेश किया है। जिस रत्नादिके प्रभाव एवं मूल्यादिको सामान्यजन न जान सकें, किंतु अत्यन्त अभ्यासके कारण तद्विशेषण व्यक्ति उसके प्रभाव एवं मूल्यादिको तत्काल जान लें, ऐसे ज्ञानको प्रातिभ कहा गया है। यह ज्ञान अनुमान ही है क्योंकि जिन हेतुओंसे यह होता है वे लिंगसे भिन्न नहीं हैं। अतः यह लैंगिक ही है।

यहां उल्लेखनीय है कि विद्यान^४ दने अकलक^५ भी तत्त्वार्थवातिकमें उपमान, शब्द, ऐतिह्य, अर्थापत्ति, सम्भव और अभावके उल्लेख पूर्वक उपमान, शब्द और ऐतिह्यका श्रुतमें एवं अर्थापत्ति, सम्भव और अभावका अनुमानमें अन्तर्भाव किया है। अकलकको यहां एक विशेषता परिलक्षित होती है। उन्होंने^६ अनुमानका भी श्रुतमें समावेश किया है। उनका मत है कि स्वप्रतिपत्तिकालमें वह अनश्वरश्रुत है और परप्रतिपादन (प्रतिपत्ति) कालमें अक्षरश्रुत। यहाँ अकलकदेवने पट्ट-खण्डागमकी परम्परानुसार अनुमानको श्रुत बतलाया है। हम पहले लिख चुके हैं कि आगममें एक अर्थसे दूसरे अर्थके जाननेको श्रुत कहा गया है। अनुमानमें भी एक अर्थ (धूमादिक) से दूसरे अर्थ (अग्न्यादिक) की प्रतिपत्ति की जाती है। अतः आगमकी परम्पराको ध्यानमें रखकर ही अकलकदेवने तत्त्वार्थवातिकमें अनुमानको श्रुत (अनश्वरश्रुत और अक्षरश्रुत) में अन्तर्भूत किया है। ध्यान रहे कि

१ सम्भव प्रमाणान्तरमादकं दृष्ट्वा सम्भवव्यवहारकमिति प्रतिपत्तेत्यथा विरोधात्।

सम्भवादेश्च यो हेतु सोऽपि लिगान्न भिद्यत।

त० दलो० वा० १।१३।३८८, ३८९ पृ० २१७।

२ प्रातिभं च प्रमाणावरमवन्ताभ्यासादान्यवनायेकस्य रत्नादिप्रभावस्य ज्ञादिति प्रतिपत्ते दशनादित्यन्ये तान् प्रतीदमुच्यते।

—वही १।१३।३८८, पृष्ठ २१७।

३ तत्त्वार्थवा० १।२०।१५, पृ० ७८।

४ 'परमादेशाद्युमानादानि श्रुते अन्तर्भवन्ति तदेतत्प्रतिपत्तिमपि (अनुमानं) स्वप्रतिपत्ति काले अनश्वरश्रुतं परप्रतिपादनकाले अक्षरश्रुतम्।

—तत्त्वार्थवा० १।१३।१५, पृष्ठ ७८।

उहोने^१ उपमान, अर्थापत्ति, सम्भव और अभावको भी स्वप्रतिपत्तिकालमें अनक्षरश्रुत और परप्रतिपत्तिकालमें अक्षरश्रुत कहा है, क्योंकि इनका द्वारा भी दोनों प्रकारकी प्रतिपत्ति होती है ।

पर विद्यानद^२ स्वप्रतिपत्तिकालमें होने वाले अनुमान—स्वार्थानुमानका तत्त्वायसूत्रकार आचार्य गृह्यपिच्छवे अभिप्रायानुसार अभिनिबोधनामक विशिष्ट मतिज्ञान बतलाते हैं, उसे वे श्रुत (अनक्षरश्रुत) नहीं कहते, बल्कि यह शब्द योजनारहित होता है ।^३ किंतु वे परार्थानुमान (परप्रतिपत्तिकालमें होनेवाले अनुमान) का ही श्रोत्रमति और श्रोत्रमतिज्ञान अनक्षरश्रुत और अक्षरश्रुत दोनों रूप प्रतिपादन करते हैं ।^४ इस तरह हम देखते हैं कि विद्यानद परार्थानुमानको ही श्रुतवे अन्तर्गत मानते हैं, स्वार्थानुमानको नहीं ।

यहां अकलक और विद्यानदके प्रतिपादनमें एक सूक्ष्म अंतर और दिखाई देता है । अकलक स्वप्रतिपत्तिकालमें होनेवाले अनुमान (स्वार्थानुमान) को अनक्षरश्रुत और परप्रतिपत्तिकालमें होनेवाले अनुमान (परार्थानुमान) को अक्षरश्रुत कहते हैं ।^५ किन्तु विद्यानद परार्थानुमानको ही अनक्षरश्रुत और अक्षरश्रुत दोनों रूप प्रकट करते हैं ।^६ इसका कारण यह प्रतीत होता है कि वे स्वार्थानुमान को शब्दयोजनारहित विशिष्टमतिज्ञान (अभिनिबोध-मतिज्ञान) मानते हैं और अपनी इन मायताका आधार तत्त्वार्थसूत्रकारके 'मति स्मृति ७' आदि सूत्रमें आये 'अभिनिबोध' को, जो मतिज्ञानका पर्याय है और जिस सबका एक

१ यथा गीतिका गवय वेत्त्यं साधारहित' इत्युपमानमपि परप्रतिपत्तिविषयत्वात् दारानक्षरश्रुते अन्तर्भवति । अथैषामप्यर्थापत्त्यादीनामनुक्तानामुक्तानामनुमानमपि विदूषकस्य भूतान्तर्गतम् ।

—तत्त्वायवा० १।२०।१५, पृ० ७८ ।

२ तदेतत्साधनाय साध्यविज्ञानमनुमानं स्वायमभिनिबोधलक्षणं विशिष्टमतिज्ञानं साधनं मयि मिमुक्षापिमित्तासाधनादुपजातबोधस्य तत्कथन्त्वभिनिबोध इति संज्ञाप्रतिपादनाय —प्र० प० पृ० ७६ ।

३ 'लिंगमो बोध शब्दयोजनारहितोऽभिनिबोध एवेति । सत्यं स्वायानुमानं तु विना यच्छब्दयोजनात् ।'

—तत्त्वाय० लो० वा० १।११।३८८, पृ० २१६ ।

४ परार्थानुमानमनक्षरश्रुतज्ञानं अनक्षरश्रुतज्ञानं च, तद्व्याप्यमतिरूपकस्य आप्रमद्वि पूर्वकरणं च तत्वाचोपपत्ते ।

—प्र० प० पृ० ७६ ।

५ तदेतत्प्रत्ययमपि (अनुमानं) स्वमतिविशेषात् अनक्षरश्रुतं परप्रतिपत्तिज्ञाने अनक्षरश्रुतम् ।

—त० वा० १।१३।१५, पृ० ७८ ।

६ प्र० प० पृ० ७६ । तथा विज्ञेते पृष्ठका पुटलेट ।

७ तत्त्वायवा० १।१६ ।

बहा जाता है,^१ बतलाते हैं। कुछ भी हो, अनुमान चाहे मतिज्ञान हो, चाहे श्रुत-ज्ञान। वह परोक्षप्रमाण तो है ही, और वह इतना व्यापक एव विस्तृत क्षेत्रवाला है कि उसमें अर्थापत्ति, सम्भव और अभावका अन्तर्भाव हो जाता है, जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं। अकलकने इतना विशेष और प्रतिपादन किया है कि ये तीनों तथा उपमान स्वप्रतिपत्ति भी कराते हैं और परप्रतिपत्ति भी। चेट्टा और प्रातिभ भी लिगज होनेसे अनुमानमें ही अन्तर्मुक्त हैं।^२ इस प्रकार हम देखते हैं कि जैन अनुमानका क्षेत्र बहुत विस्तृत और विशाल है। नाना नानोको एकत्र लाने, जोड़ने और उन्हें 'अनुमान' जैसी व्यापक सज्ञा देनेवाली जो महत्त्वपूर्ण बड़ी है वह है 'अन्यथानुपपन्नत्व' अर्थात् जो ज्ञान अथयानुपपन्नसाधनज्ञानजय है वे सब अनुमान हैं। अथयानुपपन्नत्वका^३ विचार आगे किया जाएगा।



१ साधनादुपजातबोधस्य तत्र फलस्थ ।

—प्र० प० पृष्ठ ७६ ।

२ 'इदम'तरेण इदमनुपपन्नम्' इसके बिना यह नहीं होता—अग्निके बिना धून नहीं होता, इस प्रकारके अनुमान प्रयोक्ता तत्त्वको 'अथयानुपपन्नत्व' कहा गया है ।

प्रथम परिच्छेद

अनुमानभेद-विमर्श

पिछले अध्यायमें अनुमानके स्वरूपकी भीमासा की गयी ह। यहाँ उसने भेदोंपर विमर्श किया जायेगा।

वैशेषिक

वैशेषिकमूत्राचारने^१ लिङ्ग (हेतु)से उत्पन्न होनेवाले लैङ्गिक (अनुमान)के पाँच भेदोंका निर्देश किया है। वे ये हैं—१ काय, २ कारण, ३ मयोगि, ४ विरोधि और ५ ममवायि। पर वस्तुतः ये लिङ्गके भेद हैं। कारणमें कायका उपगार करके उन्हें लैङ्गिकके भेद कहा गया ह। भाष्यकार प्रसस्तपादने^२ अथवा प्रकारसे अनुमानके भेदोंका प्रतिपादन किया है। प्रथम प्रकारसे दृष्ट और सामान्यतोदृष्ट ये दो भेद हैं तथा द्वितीय प्रकारसे स्वनिश्चितार्थानुमान और परार्थानुमान ये दो हैं। द्वितीय प्रकारसे इन दो भेदोंकी बन्धना भाष्यकारकी स्वोपज्ञ जान पड़ती है,

१ अथवा यावत् कारण संयोग विरोधि समवायि चति लैङ्गिकम् ।

—भने० सू० १।२।१ ।

२ (क) तत्तु द्विविधं दृष्टं सामा यतोदृष्टं च ।

—प्रज्ञ० मा० पू० १०४ ।

(ख) अपवाग्निहानमेव यमायं यन्निश्चित्यो दुष्परोपमायस्य-डान्निश्चिदेव यन्निश्चित्यं तार्थमनुमन् ।

पश्चात्तद्वेन वाच्येन यन्निश्चित्यमस्ति यानि परार्थानुमानम् । यथावन्नेन वाच्येन साधितं विषयस्यानुमानं तौ परार्थानुमानमस्ति यानि परार्थानुमानं देवम् ।

—नह। पू० १०६, ११३ ।

क्योंकि वह उनसे पूर्व दर्शन ग्रन्थोंमें उपलब्ध नहीं होती। जब लिङ्गसे लिङ्गी (अनुमेयार्थ) का ज्ञान स्वयं किया जाता है तब स्वनिश्चितार्थानुमान (स्वार्थानुमान) कहलाता है और जब स्वनिश्चित अनुमेयायका प्रतिपादन पञ्चावयव वाक्य द्वारा दूसरेके लिए किया जाता है, जिन्हें अनुमेयमें सन्देह, भ्रांति या अनिश्चय है, तब वह परार्थानुमान कहा जाता है।

मीमांसा

मीमांसादशनमें शबरस्वामी द्वारा प्रशस्तपादकी तरह अनुमानके द्वितीय प्रकारके भेद तो स्वीकृत नहीं है किन्तु प्रथम प्रकारके भेद स्वीकृत हैं^१। इतना ही अन्तर है कि प्रशस्तपादके अनुमानके प्रथम भेदका नाम 'दृष्ट' है और शबर-स्वामीके अनुमानका आद्य भेद 'प्रत्यक्षतोदृष्टसम्बन्ध'। इसी तरह अनुमानके दूसरे भेदका नाम प्रशस्तपादने 'सामान्यतोदृष्ट' और शबरने 'सामान्यतोदृष्टसम्बन्ध' दिया है। दोनों लगभग समान ही हैं। सम्भव है दोनों दर्शनोंके इन अनुमान-भेदोंके मूलमें एक ही विचारधारा रही हो या एकने दूसरेका कुछ परिवर्तनके साथ अनुसरण किया हो।

इन दोनों दशनोंके अनुमानके दूसरे भेदपर गौतमके 'यायसूत्रोक्त तीसरे अनुमान 'सामान्यतोदृष्ट' का प्रभाव हो, तो आश्चर्य नहीं क्योंकि 'यायसूत्र'में वह उनसे पहले उपलब्ध है।

न्याय

अक्षपादने^२ अनुमानके तीन भेद प्रतिपादित किये हैं—१ पूर्ववत्, २ शेषवत् और सामान्यतोदृष्ट।

'यायभाष्यकार'ने^३ इन्हीं तीनका समर्थन किया है और उनकी दो व्याख्याएँ प्रस्तुत की हैं। यायवार्तिकारने^४ 'यायसूत्र' और 'यायभाष्य'के समर्थनके अतिरिक्त अनुमानके कवलान्वयी, केवलव्यतिरेकी और अवयवव्यतिरेकी ये तीन नये भेद भी परिवर्तित किये हैं। 'त्रिविधम्'की व्याख्यानमें उन्होंने सर्वप्रथम यही तीन भेद दिखाये हैं। इसके बाद अन्ध व्याख्याएँ दी हैं। इन व्याख्याओंमें 'यायभाष्योक्त

१ तत्तु द्विविधम् । प्रत्यक्षतोदृष्टसम्बन्धं सामान्यतोदृष्टसम्बन्धं च ।

—शा० मा० १।१।५, पृ० ३६ ।

२ अथ तत्पूर्वक त्रिविधमनुमानं पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्ट च ।

—न्या० सू० १।१।५ ।

३ 'या० मा० १।१।५, पृ० २३ ।

४ त्रिविधमिति । अवयवी व्यतिरेकी अवयवव्यतिरेकी चेति ।

'या० मा० १।१।५, पृ० ४६ ।

पराकृत वेदितव्यम्' कहकर उनका गिरास किया है। प्रभावद्वने^१ भी उक्त बात अनुमानोंका सविधेवन समालोचन किया है। इससे प्रतीत होता है कि सांख्य दशममें सप्तविध अनुमानोंकी भी मायता रही है। पर यह सप्तविध अनुमानकी मायता सांख्यदशमके उपलब्ध ग्रंथोंमें दृष्टिगोचर नहीं होती।

चरकशास्त्रमें^२ भी 'यायसूत्रके अनुसार बिल्कुल उहीं नामोंसे अनुमानके तीन भेद निर्दिष्ट हैं।

बौद्ध

बौद्धदशममें अनुमान-भेदोंकी दो परम्पराएँ उपलब्ध होती हैं। एक तो सप्तयुक्त तीन भेदवाली 'यायसूत्राक्त' यायपरम्परा और दूसरी दो भेदवाली दूसरी वैशेषिकपरम्परा। पहली उपायहृदयमें^३ मिलती है और दूसरी दिङ्नागके प्रमाण समुच्चयमें। ज्ञात होता है कि दिङ्नागसे पूर्व चौथी शती ईसवी तक बौद्ध दशम 'यायपरम्पराना' अनुसरण रहा है। दिङ्नागने उसे छोड़कर प्रयास्तपादोक्त स्वाय पराधभेदहृदयवाली वैशेषिकपरम्पराको स्वीकार किया। विशेष यह कि उन्होंने इन दोनोंका निरूपण प्रमाणसमुच्चयके छह परिच्छेदोंमेंसे दूसरे और तीसरे दो परिच्छेदोंमें विस्तारपूर्वक किया है। उनमें 'गम' भी स्वार्थानुमान परिच्छेद और परार्थानुमान परिच्छेद रसे हैं। दिङ्नागके बाद उनके शिष्य धम्मस्वामीने^४ भी इन्हीं दो भेदोंका प्रतिपादन किया है। 'यायप्रवेशमें' उन्होंने मायनको परतर्पित और अनुमानका आत्मसवित्व के लिए बहकर 'माधा' पदमें परार्थानुमान और 'अनुमान' पदसे स्वार्थानुमान लिया है। धर्मकीर्ति^५ आदि उत्तरवर्ती बौद्धार्थकों ने दिङ्नागका अनुसरण किया और उपायहृदयकी निविध भेदवाली 'यायपरम्परा' को छोड़ दिया है।

जैन सांख्यिका द्वारा अनुमानभेद-समीक्षा

प्रथम अध्यायमें अनुयोगशरवर्णित पूर्ववदादि त्रिविध अनुमानोंका उत्प्लेख तथा स्वरूपविवेचन किया जा चुका है। परन्तु अनुयोगग्रन्थकी यह विविध अनुमानभेद-परम्परा जैन तर्कग्रंथोंमें अनुसृत नहीं हुई। इसका कारण यह जान पड़ता है कि इस त्रिविध अनुमानभेद-परम्पराको तकलीफसोटीपर रखने (परोक्ष रूपसे) पर यह सदाय (अव्याप्त और अतिव्याप्त) स्थितियों पड़ी। अतएव

१. यायसूत्रम् ५०. १।१४, ५०. ४६२।

२. चरकम् २१, ७७।

३. उ० ह० ५०. २३।

४. म्या० प्र० ५०. १।

५. या० दि० ५०. २१, ४६।

उसका न केवल परित्याग हुआ, अपितु बीतादि, मात्रामात्रिकादि और सयोगी आदि अनुमानभेदोंकी तरह उसकी समीक्षा भी की गयी है ।

(क) अकलङ्कोक्त अनुमानभेद समीक्षा

अकलङ्कने^१ उक्त अनुमानके त्रैविध्य और चातुर्विध्य अथवा पाञ्चविध्य नियमों (पूर्ववत् आदि तीन प्रकारका ही अनुमान ह, बीत आदि तीन तरहका ही अनुमान है, सयोगी आदि चार या पाँच विध ही अनुमान ह) की समीक्षा करते हुए उन्हें अव्याप्त बतलाया है । 'अस्ति आत्मा प्रमाणत उपलब्धे', 'सर्वज्ञोऽस्ति सुनिश्चितासम्भयद्वाधकप्रमाणत्वात्', 'स्वरविषाण नास्ति अनुपलब्धे' आदि समीचीन हेतु हैं, क्योंकि अपने साध्योंके साथ उनका अविनाभाव (व्याप्ति) है । पर ये हेतु न पूर्ववत् आदि तीनके अन्तर्गत आते हैं न बीत आदि तीनमें अतभूत होते हैं और न सयोगी आदिमें इनका समावेश सम्भव है, क्योंकि उपलब्धि या अनुपलब्धि आत्मादिवा कय या कारण आदि नहीं ह । दूसरी बात यह है कि उक्त हेतुआ (पूर्ववदादि) को पक्षधर्मत्वादि त्रिरूपता या पचरूपताके आधारपर यदि गमक माना जाए तो 'सन्ति प्रमाणानि इष्टमाधनात्', 'उद्देष्ट्यसि शक्यं कृत्स्निकोदयात्'^२ इत्यादि हेतु गमक नहीं हो सकेंगे, क्योंकि इनमें न पक्षधर्मत्वादि त्रिरूपता ह और न पचरूपता । केवल साध्य साधनमें अन्तर्व्याप्ति (अययानुपपत्ति) के सदभावसे ही उनमें गमकता मानी गयी है ।^३ अतः अकलकदेवका मन्तव्य ह कि जो हेतु अययानुपपन्नत्वसहित (अपने साध्यके अभावमें न होने वाले) हैं वे ही साध्यज्ञान (अनुमान) के जनक हैं और जो अययानुपपन्नत्वरहित (अपने साध्य के अभावमें भी रहने वाले) हैं वे हेतु नहीं, हेत्वाभास हैं और उनसे उत्पन्न होने वाला ज्ञान अनुमानाभास है । तात्पर्य यह कि पूर्ववदादि अथवा बीतादि^४ या सयोगी आदि हेतु तीन रूपों या पाँच रूपाँसे सम्पन्न होने पर भी यदि अययानुपपन्नत्वरहित हैं तो वे हेत्वाभास हैं । स्पष्ट है कि 'स इयामस्तत्पुत्रत्वात् इतरतस्तुत्रघत्', 'घञ्ज लोहलेख्य पार्थिवत्वात् धातुघत्', 'हमान्याम्रफलानि वक्यानि आम्रफलत्वात् प्रसिद्धाम्रफलवत्, इत्यादि हेतु त्रिरूपता और पचरूपतामें युक्त हैं, पर अपने साध्योंके

१ एतेन पूर्ववद्वीत संयोग्यादौ कया गाता ।

तन्लक्षणप्रपञ्चश्च त्रिपेक्षव्योम्नसा दिशा

—न्यायवि० २।१७३, १७४ ।

२ वादिरात्र, न्या० वि० वि० २।१७३, पृ० २०३ ।

३ पक्षधर्मत्वहीनोऽपि गमकः कृत्स्निकोऽयम् ।

अन्तर्व्याप्येरेत सैव गमकः वप्रसाधनी ॥

—वादीमसिद्ध स्या० सि० भा० ३ ८४ ।

४ उरोत्कट, या० वा० १।१।३५, पृ० १२३ ।

साय उनका अयथानुपपन्नत्व (व्याप्ति) नहीं है । आशय यह कि यह नियम (व्याप्ति) नहीं है कि उसका पुत्र होनेसे उसे श्याम होना चाहिए, पाण्डित्य होनेसे वज्रका लाहलेख्य होना चाहिए और आम्रपत्र होने मात्रसे धन आभारा पत्र होना चाहिए, क्योंकि उसका पुत्र होने पर भी वह (गर्भस्थ पुत्र) अश्याम सम्भव है, पाण्डित्य होनेपर भी वज्र अलाहलेख्य होता है और आम्रफल होनेपर भी कुछ आम्र फल अपके (कच्चे) हो सकते हैं । अतएव ये हेतु हेतुभास है । अस्तव्ये इसी आशयको व्यक्त करते हुए उनसे विवरणकार वादिराजने लिखा है—

अन्यथानुपपत्तिश्चेत्, पाचरूप्येण किं फलम् ।
विनापि तत्र तस्मात्तात् हस्तुभावावकल्पनात् ॥
नान्यथानुपपत्तिश्चेत् पाचरूप्येण किं फलम् ।
सतापि व्यभिचारस्य तेनाशयनिराकृत ॥
अन्यथानुपपत्तिश्चेत् पाचरूप्येऽपि करप्यत ।
पाचरूप्यात् पचरूप्यनियमो नावतिष्ठत ॥
पाचरूप्यात्मिकैवेय नान्यथानुपपन्नता ।
पक्षधर्मत्वाद्यभावेऽपि चास्या मत्वापपादानात् ॥^१

निष्कर्ष यह कि अयथानुपपत्त्यविधि ही एक हेतु अथवा अनुमान है । यह न त्रिविध है और न चतुर्विध आदि । अतः अनुमानका त्रैविध्य और चातुर्विध्य उक्त प्रकारसे अव्याप्त एवं अतिव्याप्त है । अस्तव्ये इस विवेचनसे प्रतीत होता है कि अयथानुपपत्त्यवली अपगतासे हेतु एक ही प्रकारका है और सब अनुमान भी एक ही तरहका सम्भव है^२ । यही कारण है कि उन्होंने अयथानुपपत्त्यसे अभावसिद्धि या भास भी एक ही प्रकारका माना है^३ । यह है अविचित्तर । अगिदाज्ञि सा उत्तीरा विस्तार है ।

इस प्रकार अवगताने पूर्ववत् आदि अनुमानाको सीमासाधन सूत्रपाठ दिया, जिसका अनुसंग प्रामे सभी उत्तरवाक्यों जैसा तात्त्विकान दिया है । पश्य विद्या

१ न्या० वि० वि० २१७४ १५३१ १५३४, पृ० ३१० ।

२, ३ (क) साधन प्रवृत्तानामनुमानं ततोऽपर ।

विश्वस्यतिष्ठमन्त्रिणा अविचित्तरवत्तुम् ॥

—न्या० वि० २१७१, १०० पृष्ठ १२७ १२६ ।

(ग) अयथानुपपत्त्यवलीना ये विनियमाः ।

अविचित्तरवत्तुम् मनीन् एतन् वरं संग्रामम् ॥

—इति, २१७० पृ० १२१ ।

नद^१, वादिराज^२ प्रभाचन्द्र^३ प्रभृति मनोपियोने भो अपने तकग्रन्थोंमें उस मीमा-
साको बितृत तथा पल्लवित किया है ।

(ख) विद्यानन्दकृत अनुमानभेद-मीमासा

विद्यानन्दकी^४ मीमामाकी दो बातें उल्लेखनीय हैं । एक यह कि उन्होंने 'याय-
वार्तिकमें उल्लिखित एव प्रतिपादित वीत और अवोत हेतुद्वयके अतिरिक्त वीतावीत
नामके एक तीसरे हेतुका भी निर्देश किया है जो उन्हें किसी प्राचीन 'यायग्रन्थसे
प्राप्त हुआ होगा, क्योंकि 'यायभाष्य, 'यायवार्तिक आदि 'यायग्रन्थोंमें वह उप-
लब्ध नहीं होता । हाँ, जैन ग्रन्थ 'यायविनिश्चयविवरणमें उस वादिराजने^५ अवश्य
दिया है, जो या तो विद्यानन्दसे लिया गया है और या विद्यानन्दकी तरह उन्होंने
भी उसी प्राचीन 'यायग्रन्थपरसे लिया है जो आज उपलब्ध नहीं है । विद्यानन्दने
इसका स्वरूप और उदाहरण भी दिया है । वे लिखते हैं कि वीतानुमान तो वह है
जो स्वरूपतः विधिरूप अथवा परिच्छेदक है । जैसे—शब्द अनित्य है, क्योंकि वह
उत्पत्तिधर्म वाला है, जैसे घटा । अवोतानुमान वह है जो निषेधमुखसे अथवा नापक
है । यथा—यह जीवित शरीर आत्मनूय नहीं है, क्योंकि उसमें प्राणादिके अभा-
वका प्रसङ्ग आया, जैसे घटादि । तथा वीतावीतानुमान वह है जो विधि और
निषेध दोनों रूपसे अथवा परिच्छिन्ति कराना है । यथा—यह पवन अग्निसहित
है, तिर्यग्नि नहीं है, क्योंकि घूम वाला है, अथवा घूमके अभावका प्रसङ्ग आया ।
विद्यानन्द इनकी समीक्षामें एक ही बात कहते हैं^६ : वह यह कि ये तीनों हेतु यदि

१ त० श्लो० १।१३ पृ० २०५ २०६ ।

२ 'या० वि० वि० २।१७३, १७४, पृष्ठ २०१ २१० ।

३ प्रमेयज्ञ० मा० ३।१५ पृष्ठ ३६० ।

४ यदप्यत्रात्राचि—उदाहरणमाध्व्यात्साधमाध्वन हेतुरिति वीतलक्षणं लिङ्गं तत्स्वरूपणा
परिच्छेदकत्वं न तथैव इति वचनात् । तद्यथा—अनित्यं शब्द उत्पत्तिधर्मकत्वाद् घट
वन्ति । उदाहरणवैधर्म्यान्माध्वसाधनम् हेतुरित्यत्रातलक्षणम् । उदाहरणमाध्ववै-
धर्म्यान्माध्वसाधनमनुमानमिति वीतावीतलक्षणं स्वयन्निधानेन परस्परप्रतिपक्षेण चार्थं
परिच्छेदकत्वात् । ।

—त० श्लो० १।१३।२०२, पृष्ठ २०६ । तथा प्र० प्र० पृष्ठ ७५ ।

५ 'या० वि० वि० २।१७३ पृष्ठ २०८ ।

६ तद्वद्वानादित्य यदि साध्याभावात्तन्मूल्या तन्माध्वयानुसृष्टिरुक्तान् गन्तव्यं न
पुनर्वीतादित्य तन्मयाध्वयानुसृष्टिरुक्तान् गन्तव्यमप्युक्तम् । यदि पुनरन्यथानुसृष्टि
वीतादित्य माध्व दत्तलक्षणं तन्मा 'द्वयत्रा माध्व हरीतकी विरेचयत' इति बन्धवि नु
मापितम् यावत् । हरीतक्यन्वय-व्यतिरेकानुविधानाद्विरेचनस्य स्वद्वयनोदयोगिनः । तद्वन्वय-
व्यतिरेकानुविधानाभावात्तत्त्वमि प्रकृत्येऽपि समानम् । इतरान्यथानुसृष्टिमदत्तमप्युक्त
त्वात्तन्मयाध्वमवस्थयोरिति न किञ्चिद्वीतादिविज्ञानेन लक्षणानां भेदानां वा सत्या
गन्तव्यानुसृष्टिस्तत्त्वमप्युक्तम् ।

—त० श्लो० १।१३।२०२, पृ० २०६ ।

साध्यवे अभावमें नहीं होते तो अन्यथानुपपत्तिके बलसे ही उनमें गमकता माननी चाहिए, न कि बीतादिरूपता होनेसे ही। अथवा अथयानुपपत्तिक अभावमें भी उन्हें गमक मानना पड़ेगा। तात्पर्य यह कि 'यच्च लोहलेख्यं ह कथोक्तिं यत् पार्थिवं ह, जंवे अयं मुखर्णादि धातुः' यह वीत हेतु ह। पर पार्थिवत्वकी लोहलेख्यत्वसे साथ व्याप्ति (अथयानुपपत्ति) न होनेसे हेत्वाभास है। अतः कोई भी हेतु क्या न हो, यदि वह अथयानुपपन्न है तो साध्यका अवश्य अनुमापक होगा। इसलिए हेतुकी गमकताका प्रयाजक तत्त्व अथयानुपपन्नत्व है, वीतत्व, अवोतत्व और गतावीतत्व नहीं। यदि कहा जाए कि अन्यथानुपपत्ति बीतादिरूपको प्राप्त करके ही हेतुका स्थापन है तो यह 'देवता प्राच्य हरोतकी विरचयत' अर्थात् 'देवताको पानर हरोतकी विरेचन (पाचन) कराती है' कहावत चरितार्थ हाती है। विरेचनका हरोतकीके साथ अन्यथ-व्यतिरेक होनेसे वह देवतोपयोगिनी हाती है, देवताके साथ विरेचनका सीधा अवयव-व्यतिरेक नहीं है, ऐसा माननेपर तो प्रवृत्तमें भी यही कहा जा सकता है, क्योंकि अथयानुपपत्तिके होनेपर हेतु गमक होता है और उसने अभावमें वह गमक नहीं होता। अतः बीतादिप्रत्यय होनेमें हेतुमें गमकता नहीं है। इसके अतिरिक्त समस्त हेतुभेदोंका उस (बानादिप्रत्यय) में सम्यक् भी नहीं हो पाता है।

त्रिधानन्दको दूसरी उल्लेख्यवाक्य ध्यान यह है कि ये पूर्ववा आदि अनुमानों के निबिध्यनिमगको अव्यापक बनाने है। व कहते हैं कि जिन प्रकार (१) कारण का कार्यका अनुमान पूर्ववत् अनुमान है। यथा—ये मेघ वृष्टि करनेकी शक्ति में सम्पन्न है, क्योंकि गम्भीर गाना और निरप्रभाव युक्त हावर छाया हुआ है, अनेक अथ यपने वाले मेघ । (२) वायु का कारणका अनुमान दोषवत् अनुमान है। यथा—यहां अग्नि है, क्योंकि धूम है, जसे रसाई घर । (३) जो न वायु है और न कारण है उससे अनुपायामक (अभावकारण) का अनुमान सामान्यतया दोष अनुमान है। यथा—इस पत्रका मधुर रस है, क्योंकि इसका रूप है, अनेक उसी तरहने अथ फल । उसी प्रकार उभयात्मक (कारणकारण) हेतु के उभयात्मक (कारणकारण) साध्यता नाम (अनुमान) सम्भव है, क्योंकि जिनमें परस्पर उपकार्य-उपकारकभाव होता है उन्में अविनाभाव दगा पाता है। उदा

१ उभयान्तोऽपि वक्तुं न शक्यम् । एतौ हि कण्ठस्थौऽङ्गानाम्—अप्युपान्त
 मन्त्राणां मेधा मन्त्राणां च निरूपणार्थं सति तत्तत् २ अङ्गैर्वाप्युपान्त
 र्द्वयम् । कादाकांशो—इद्वयं धृमादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम्
 पानम्—अप्युपान्तं धृमादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम्
 उभयान्तोऽपि वक्तुं न शक्यम् । एतौ हि कण्ठस्थौऽङ्गानाम्—अप्युपान्त
 मन्त्राणां मेधा मन्त्राणां च निरूपणार्थं सति तत्तत् २ अङ्गैर्वाप्युपान्त
 र्द्वयम् । कादाकांशो—इद्वयं धृमादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम्
 पानम्—अप्युपान्तं धृमादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम् । अङ्गादहात्तद्वयम्

हरणवे' लिए हम बीजसतान और अकुरसतानको लेसकते है । प्रकट है कि बीज-सतान अकुरसतानके और अकुरसतान बीजसन्तानके अभावमें ही होता, तब तनमें परस्पर गम्यगमकभाव क्यों नहीं होगा ? अतः हम अनुमान कर सकते है कि 'यहा यवबीजसतान है, क्योंकि यवाकुरसन्तान दखा जाता ह । इसी प्रकार यह भी अनुमान किया जा सकता है कि 'यहा यवाकुरसतान है, क्योंकि यवबीज उपलब्ध होता है ।' इस तरह कायकारणरूप चौथा अनुमान भी सिद्ध होता है । कोई बजह नहीं कि कारणानुमान, कार्यानुमान और अकायकारणानुमान ये तीन अन्तर्मान ता माने जाएँ, पर कारणकार्योभयानुमान न माना जाए ।

(ग) चादिराज द्वारा अभिहित अनुमानभेद-समीक्षण

यहां धादिराजकी भी दो विशेषताएँ दृश्य हैं । उनका कहना है कि अनुमान तीन या चार भेदोंमें ही सीमित नहीं है । अनेक हेतु ऐसे हैं जो न पूर्ववत् हैं, न शेषवत् और न सामान्यतोद्गम । उदाहरणार्थ^१ विषम तुलाके छोरोंमें पाये जाने वाले नाम और उग्राम परस्पर अविनाशूत हैं क्योंकि वे एक दूसरेके अभावमें उपपन्न नहीं होते^२ अथवा 'इस समान तुलामें उग्राम (ऊँचाई) नहीं है, क्योंकि नाम (नीचाई) अनुपलब्ध है ।' ये दोनों सहचर अनुमान सम्यक् अनुमान हैं । पर ये न पूर्ववत्तमें आते हैं, न शेषवत्तमें और न सामान्यतोद्गममें । अतः वैविध्य का नियम नहीं बनता । इसके सिवाए तीन प्रकारका अनुमान काल्पनिकी अपेक्षा नौ प्रकारका और अभ्युपन, सदिग्य एवं विषयस्त प्रतिपाद्याकी अपेक्षा सत्ताईस प्रकारका भी सम्भव है ।^३ यदि इन भेदोंकी अपेक्षा न कर केवल व्यापारभेदमें तीन अनुमान कहे जाएं तो उन व्यापारत्रयकी भी अपेक्षा न कर एव केवल अय-यानुपपत्तिकी ही अपेक्षा एक ही प्रकारका अनुमान मानना उचित है । अयथा-नुपपत्तिका क्षेत्र इतना व्यापक और विनाशक है कि उसमें वे पूर्ववत् आदि तीन और धोतादि तीन अनुमान ही समा हो जाते हैं । किंतु उनसे अलग-अलग उक्त प्रकारके सहचर आदि अनुमान भी उससे अलग-अलग आ जाते हैं ।

१ नापि तथा त्रैविध्यनिवम, तन्नामादीनामपूतत्वेन तत्रान्तर्भासात् । पूर्ववदानेव स्वयं
मन्त्रस्यातीर्णं भ्याप्यन्तात् ।

—न्या० वि० वि० २१७३, पृष्ठ २०८।

० त्रिविधस्य सतः कालमेवाप्यथा नवविधस्य नवविधस्यापि पुनः स्युःपञ्चविधविषय
स्वरूपप्रतिपादापेक्षा सप्तविंशतिविधः कदापि सम्भवति । तत्रैवपुनः तेषां तद्व्यापार
रमाद्यश्च न मेनेन त्रैविध्यमुच्यते इति चेत्, तदभ्यन्तरेण अन्वयानुवर्तिनवचनमेक
विधमेव सति वस्तुव्ययम् । विसृतेषां गन्धस्युत्पादनाय नवविधसप्तविंशतिविध
स्वाभ्यामपि सम्भवति । तत्र बोधादिमेन्द्रियजन्यनमस्तत्तत्तत् ।

—यद्वा, २१२७३, पृष्ठ २०८।

वादिपक्षकी दूसरी विशेषता यह है कि उन्होंने वैशेषिक-मम्मा चतुर्विध या पञ्चविध अनुमात्रकी भी समीक्षा की है। इस समीक्षामें उन्होंने बतलाया है^१ कि अनेक हेतु ऐसे हैं जो न स्यागी हैं, न एकार्यसमवायी न समवायी और न विरोधी। फिर भी वे गमक (अनुमानज्ञात) हैं। उदाहरणके लिए निम्न दो हेतु प्रस्तुत किये जा सकते हैं—

(१) एक महत्तवे अतमें शवट नामक नगणका उदय होगा, क्योंकि अभी कृत्तिवाका उदय हो रहा है।

(२) एक सुप्त पहले गरणिका उदय हो चुका है, क्योंकि अब कृत्तिवाका उदय हो रहा है।

इनमें पहला पूर्वचर है और दूसरा उत्तरचर। ये दोनों हेतु उक्त चारोंमें से किसीमें भी अन्तर्भूत नहीं हो सकते—न स्यागीमें, न समवायीमें, न एकार्यसमवायीमें और न विरोधीमें। ये केवल अयपानुपपत्तिके आधारों ही अपने साध्यों के नियमत साध्य (अनुमाप) हैं। इन्हें अहेतु या हेतुभास भी कहा जा सकता है, क्योंकि ये साध्यव्यवसायमें नहीं हाने। अतः वैशेषिकों ने भी अनुमात्र चतुर्विधनियम नहीं ठहरता। उन्हें उक्त चारक अनिश्चित हैं और दो ४में अय हेतुओंकी भी मानता पड़ेगा।

(घ) प्रभाचन्द्रप्रतिपादित अनुमानभेद-आलाचना

प्रभाचन्द्रों ने भी प्रमेयसमलमातृ^२ और व्यायज्यमुदय^३ उक्त अनुमान भेदोंकी भीमात्रा प्रस्तुत की है। विशेष यह कि उन्होंने वैशेषिकों के पास और सादरों के सप्तविध अनुमात्रा भी उल्लेख करते उनकी आलोचना की है तथा कृतज्ञ^४ यदि हेतुओंका उत्तम अन्तर्भाव न हो गमनेम उन्ने अम्पापन बतलाया है।^५ माय ही अविताभायक बतपर ही हेतुका अनुमानाग हाका प्रतिपादन किया है।^६ तभी यह विचारणा बहुत सरल और सरल है।

१ यथा संक्षेपार्थमन्वयानामपि तथापि प्रागुक्तद्वयानुमान-मम्मा चतुर्विधं । न हि हेतुविचारः एकत्रैव दृश्यते सप्तधा, कल्पवृक्षजनेन परस्परमपार्थक्ये । अत्रैव संक्षेपेन यदाहृतं तद्व्यवधानादत्र नाम्ना नम्य समवायादिव गमकस्य विचारितव्यं कल्पवृक्ष-साधकस्य ।

—सा० वि० वि० ११७३ पृष्ठ २०८ ११० ।

२ सा० वि० वि० ११७३ पृष्ठ २०८ ।

३ सा० वि० वि० ११७३, पृष्ठ २०८ १११ ।

४ सा० वि० वि० ११७३ पृष्ठ २०८ ।

अनुमानभेद-समीक्षाका उपसंहार

निष्कप यह कि पूर्ववत् आदिरूपसे या बीनादिरूपसे अभिमत तीन अनुमानों, सयोगी आदिरूपसे या कारण आदिरूपसे स्वीकृत चार या पांच अनुमानों और मात्रामात्रिक आदिरूपसे अगोचर सात अनुमानोंको सख्या अपूर्ण तथा अतिप्रसक्त है।^१ पर साध्य और साधनमें अनिवायरूपसे आवश्यक अयथानुपपन्नत्व या अयथानुपपत्तिके आधारस अनुमान सख्या माननेमें न अपूर्णताका दोष आता है और न अतिप्रसक्ति, क्योंकि अयथानुपपन्नत्व एक ऐसा व्यापक एव अव्यभिचारो आधार है, जिसमें सभी प्रकारके समोचीन हेतुओंका समावेश हो जाता है और असमोचीन हेतु (हेतुभास) उसके द्वारा निरस्त हो जाते हैं।^२ अतः जैन तार्किकोंने इसीका हेतुका निर्दोष एव प्रधान लक्षण बतलाया है, त्रैलोक्य और पांचल्यको नहीं। पर अय तार्किक जिनका बल त्रैलोक्य और पांचल्यपर देते हैं उतना अविनाभावपर नहीं। यही जैन तार्किकों और अय तार्किकोंके अनुमान-सम्बन्धी विचार एव प्रतिपादनमें मौलिक अन्तर है।

स्वाय और पराथ

यद्यपि ऊपरके विवेचनसे हम इस तथ्यपर पहुँचते हैं कि अनुमानके प्रधान अंग हेतुका प्रयोजक तत्त्व एकमात्र अयथानुपपन्नत्व है और उसके एक होनेसे उससे आत्मलाभ करने वाला अनुमान भी एक ही प्रकारका सम्भव है, तथापि वह अन्यथानुपपन्नत्व दोषों द्वारा गृहीत होता है—(१) स्व और (२) पर। जय यह स्वके द्वारा गृहीत होता है तो उसके आधारसे होने वाला अनुमान उस (स्व) की साध्यप्रतिपत्तिके लिए होता है और वह स्वार्थानुमान कहा जाता है। स्वार्थानुमाता किसी परके उपदेश (प्रतिपादि प्रयोग) के बिना स्वयं ही निश्चित अविनाभावी साधनक पानसे साध्यका पान करता है। उदाहरणार्थ—जब वह धूमको देखकर अग्निका ज्ञान, रसको चस्मर उसके सहचर रूपका ज्ञान या कृत्तिकाके उदयका देखकर एक मुहूर्त बाद होने वाले शकटके उदयका पान आदि करता है तब उसका वह ज्ञान स्वार्थानुमान बहुलाता है। और जबवही स्वार्थानुमाता उक्त हेतुओं और भाष्याको बोलकर दूसरोंको उन साध्य-साधनोंकी व्याप्ति (अयथानुपपत्ति)

१,२ अस्वेदं वारणं कार्यं इति सूत्रोक्ताया एव पञ्चहेतवो लैंगिकाणाम् तत्त्वय नैयायिकानां (वैशेषिकाणां) अनुमानसंख्यानियमो न व्यवतिष्ठेत्, तदसमाप्तिरभिधानम्, तदतिरिक्तानां कृत्तिकोदयादिहेतूनां सदृशत्वप्रतिपादनात्। अविनाभाववगादि हेतोरनुमानागत्य न कारणरूपताप्राप्येण, अस्याव्यापकत्वादतिप्रसङ्गाच्च। अविनाभावस्य तु सकलहेतुव्यापन्यापिनात्तदामासेभ्यो व्यावृत्तत्वाच्च सदृशत्व हेतोरन्यत्र प्रतिपत्त्यर्थम्।

ग्रहण करता है तथा दूसरे उससे वचनोंको सुनकर व्याप्तिग्रहण करके ठक हेतुओंमें उक्त साध्याका पान करते हैं तो दूसरोका यह अनुमानना 'परार्थानुमान' कहा जाता है। और ये परार्थानुमाता कहे जाते हैं। अत अनुमाके उपादानभूत हेतुका प्रयोग तत्त्व अथयानुपपत्तय स्व और पर दास द्वारा गृहीत होने तथा दाओं अथयानुपपत्तय गृहीताओंको अनुमान हानस प्रदेगभेद, ध्यसि नेद या प्रयोजनभेदकी अपक्षास अनुमानक अविन से-अधिक दा प्रकार हो सक्ते हैं— (१) स्वार्थानुमा और (२) परार्थानुमान। सम्भवत इन दो भेदोंकी परि कल्पनाके मलमें प्रशस्तपाद और दिङ्नागकी भी यही दृष्टि रही है।

यद्यपि प्रगल्भपाद^१ या दिङ्नाग अथवा याप्रवेशवारने^२ इन भुमानभेदों की परिगणना नहीं की, तथापि उनके द्वारा किया गया इन भुमानों का निरूपण स्पष्ट वस्तुता है कि उन्हें ये दो भेद अभिप्रेत हैं।

अन परम्पराम् सबसे पहले इन द्वा. नेदोंका प्रतिपादन सिद्धसने^५ किया जा पड़ता है । उहाने यद्यपि 'स्वाध्यायुमा'का^६ उल्लेख नहीं किया—बेवल परार्थानु मात्वा निर्देन किया ह और उसका उसी प्रकार स्वरूप बतलाया है जिध प्रकार प्रशस्तपादने^७ प्रशस्तपादभाष्यमें और प्रमाणवातिशालकारकारने^८ प्रमाणवातिका लंकारमें एव उद्धत पद्य द्वारा प्रस्तुत किया ह । मिद्धमनने^९ परार्थानुमानका एव लक्षण और दिया ह जा 'यामप्रवेग'कारक परार्थानुमानलक्षणपर आपृत है । फिर भी सिद्धसने^{१०} 'स्वनिदयवत्' पदने द्वारा स्वाध्यायुमानका ग्रहण किया ह । दूसरो

१ अ० भा० पृ० १०६ ।

७ अक्षांश ५० १०६ ११३

३ दा० प्र० पृष्ठ २, ७।

४ रश्मिधवइन्दुषां नि वषाप्रद्वनं कुपे ।

पण्डित मानमास्वात विद्वत्तुष्टयवर्धन ।

—न्दाशत्रु० या० १०।

५ अ० मा० पृ० २१६ ।

■ स्वनिर्गमस्य च यथा विप्रयोगादनेष्टया ।

एतन्मन्त्रसम्बन्धसाधोत्तरवचनम् ॥

—म. शारिफाउ. पृष्ठ ४८३।

७. सत्यार्थं ज्ञायते हतायनाः पश्यन्ति दाम्बम् ।

परार्थतन्मन्त्रं तत्र दशाश्विपनामकम् ॥

—सिद्धांतः का. २३।

८ साध्याग्निनाम्ना दद्यात् साध्याग्निमन्त्रं वसुतम् ।

संज्ञानं कदाचित् प्रमत्तं भवति ॥

—वही श्रृ. ५।

बात यह है कि उ-होने परार्थानुमानके लक्षणसे पूव जो सामान्य अनुमानका लक्षण प्रस्तुत किया है वह स्वार्थानुमानका लक्षण है ।

सिद्धिविनिश्चयमें अकलकदेवने^१ स्वार्थानुमान और परार्थानुमान दोनोंका उल्लेख किया है तथा दोनोंमें पक्ष भेद बतलाते हुए कहा है कि स्वार्थानुमानमें तो जिज्ञासाके विषयभूत विशेष (अग्नि आदि)स विशिष्ट धर्मों (पर्वत आदि) पक्ष होता है । किन्तु परार्थानुमानमें जनवानेकी इच्छाके विषयभूत विशेष (अग्नि आदि)में विशिष्ट धर्मों पक्ष होता है, क्योंकि स्वनिश्चयकी तरह दूसरोकी भी निश्चय करानेके लिए पक्षको स्वीकार करना आवश्यक है । तात्पर्य यह कि प्रति पक्षके भेदमें अनुमानके स्वाथ और पराथ भेद उ-हें भी अभिप्रेत हैं ।

विद्याम-द^२ भी अनुमानके उक्त दो भेदोंका प्रतिपादन करते हैं । इतना विशेष है कि वे^३ परार्थानुमानके भी दो भेदोंका निर्देश करते हैं—(१) अनन्तर-श्रुत और (२) अक्षरश्रुत । तथा उ-हें क्रमशः अथोत्रमतिज्ञान और अथोत्रमति-ज्ञानपूर्वक होनेके कारण परोक्ष श्रुतप्रमाणमें अन्तर्भाव करते हैं ।

वादिराज कृत मुख्य और गौण अनुमानभेद

वादिराजने^४ उक्त अनुमान भेदोंमें भिन्न दो अन्य भेदोंका प्रतिपादन किया है । वे हैं—(१) गौण और (२) मुख्य । इनमें गौण अनुमानके तीन भेद हैं—(१) स्मरण, (२) प्रत्यभिज्ञा और (३) तर्क । स्मरण प्रत्यभिज्ञाका, प्रत्यभिज्ञा तर्कका और तर्क अनुमानका कारण होनेसे तीनों गौण अनुमान हैं । साध्याविनाभावो साधनसे होनेवाला साध्यका ज्ञान मुख्यानुमान है । परन्तु वादिराजकी इस द्विविध अनुमान-मान्यताको उत्तरवर्ती किसी जैन तार्किकने नहीं अपनाया और वह उ-ही तर्क सीमित रही है । इसका कारण यह प्रतीत होता है कि

१ स्वार्थानुमाने जिज्ञासितविशेषो धर्मो पक्ष । परार्थानुमाने पुन जिज्ञासविषयविशेष स्वनिश्चयवदन्येषा निश्चयोत्पादनाय पक्षपरिग्रहात् ।

—सि० वि० पृ० ६।२, पृष्ठ ३७३ ।

२ प्र० प० पृष्ठ ७६ ।

३ परार्थमनुमानमनन्तरश्रुतज्ञान अक्षरश्रुतज्ञानं च तस्याभात्रमतिपूर्वकस्य अथोत्रमतिपूर्वकस्य च तया बोधपक्षे ।

—वही, पृष्ठ ७६ ।

४ अनुमानं द्विविधं गौणमुख्यविकल्पात् । तत्र गौणमनुमानं त्रिविधं—स्मरण मध्यमिज्ञा तव-इति । तस्य चानुमानं च यथापूर्वगुत्तरात्तरदत्ततथाऽनमाननिश्चयनवात् । पर मुख्यस्यापि । वि तदिति चेत् साधना साध्ये विज्ञानमव, साधनं साध्याविनाभावनियमलगात् तस्मान्निश्चयस्य पास्तसाध्यस्य साधयितुं तस्यस्यापसिद्धस्य यद्विज्ञानं तदनुमानम् ।

प्रमा० नि० पृष्ठ ३३, ३६ ।

यदि स्मरणादिको अनुमानका कारण होनेसे अनुमान माना जाए तो प्रत्यक्षको भी अनुमानका हेतु होनेसे अनुमान माना जाना चाहिए और इस तरह स्मरणादिकी तरह प्रत्यक्ष भी भीण अनुमान कहा जाएगा, जो किसी भी नास्तिकको अभिमान नहीं है। सम्भवतः इसीसे उत्तरवर्ती तार्किकाने बादिराजके इस अनुमानद्विषयको स्वीकार नहीं किया।

माणिक्यनिदिने^१ अनुमानके उक्त स्वाथ और पराथ भेदोका विशद निरूपण किया है। उनके बाद ती सभो परवर्ती प्रभाचन्द्र^२ अनन्तवोध^३, देवसूरि^४, हेमचन्द्र^५ आदिने इसी द्विविध अनुमान-मायताको अनुसृत किया है। देवसूरि और हेमचन्द्रका यहाँ एवं वैशिष्ट्य परिलक्षित होता है। वह यह कि उन्होंने एक ही सूत्र द्वारा अनुमानके दो प्रकारोंकी सूचना और उन दोनों प्रकारोंका निर्देश किया है, माणिक्यनिदिनी तरह उन्होंने दो सूत्रोंकी रचना नहीं की। इन दोनों तार्किकोंकी एक विशेषता और उल्लेख्य है। उन्होंने अनुमान सामान्यके लक्षणके अतिरिक्त स्वर्णानुमानका अलग लक्षण प्रस्तुत किया है जो बहुत विशद और उचित है। माणिक्यनिदिन^६ सिद्धसन्की तरह सामान्यलक्षणको ही स्वर्णानुमानका लक्षण बताया है। ध्यातव्य है कि हेमचन्द्रका स्वर्णानुमान लक्षण देवसूरिके स्वर्णानुमान लक्षणसे भिन्न और निर्दोष है। हेमचन्द्रने^७ 'स्वयं निणीत साध्याविनाभाववाले साधनमे होनेवाले साध्यज्ञानको स्वर्णानुमान' कहा है जो परार्थानुमानमे अतिव्याप्त नहीं है। पर देवसूरिके^८ जो 'हेतुग्रहण और सम्यग्स्मरणपूर्वक होनेवाले साध्य-

१ तन्नुमान द्वेषा, स्वाथपराथभेदात्, स्वाथमुक्तलक्षणम्, परार्थं तु तदवपरानक्षिपच नावगातम्, तद्वचनमपि तद्वेतुत्वात्।

—प्र० मु० ३।५०, ५१, ५४, ५५, ५६।

२ प्र० क० मा० ३।५०-५६।

३ प्र० २० मा० ३।४८-५२।

४ अनुमानं द्विप्रकारं स्वार्थं परार्थं चेति। तत्र हेतुग्रहणमवधस्मरणकारणक साध्यविज्ञानं स्वार्थमिति। एतद्हेतुवचनात्कं परावमनुमानमुपचारादिति।

—प्र० न० त० ३।६, १०, २१।

५ तत् द्विधा स्वार्थं पराथ च।

स्वार्थं स्वानिश्चितसाध्याविनाभावैकलपणात् साधनात् साध्यज्ञानम्।

—हेमचन्द्र, प्रमाणमी० १।२।८, ९।

यथातत्साधनाभिधाने परार्थम्। वचनमुपगमात्।

—बहो, २।१।८, ७।

६ स्वागमुक्तलक्षणम्।

—परीमामु० ३।५४।

७ प्र० मी० १।२।९, पृ० ३९।

८ प्र० न० त० ३।१०।

ज्ञानको स्वार्थानुमान' बतलाया है वह परार्थानुमानमें अति-याप्त है, क्योंकि हेतुका ग्रहण और सम्बन्धस्मरण परार्थानुमानमें भी रहते हैं, भले ही वे स्वार्थानुमाताके वचनोमे हों। हेमचन्द्रकी^१ यहा एक बात और स्मरणीय है। उन्होंने वचनात्मक परार्थानुमानका दो प्रकारका प्रतिपादन किया है—(१) तथोपपत्ति और (२) अयथानुपपत्ति। परन्तु माणिक्यनदि^२, प्रभाचन्द्र, अनन्तवीर्य और देवसूरि^३ प्रभृतिने वचनात्मक परार्थानुमानको दो प्रकारका न मानकर हेतुप्रयोगकी दो प्रकारका कहा है जो सिद्धसेनके^४ 'याथावतारके' सवधा अनुस्यू है। यथार्थमें हेतुका प्रयोग दो तरहसे किया जाता है—एक तथोपपत्तिरूपसे और दूसरा अयथानुपपत्ति रूपसे। यथा—

अग्निमानय देशस्तथैव धूमवत्त्वोपपत्ते धूमवत्त्वान्यथानुपपत्तेर्वा^५।

यह प्रदेश अग्नि वाला है, क्योंकि उसके होने पर ही धूम हाता है अथवा अग्निके अभावमें धूम नहीं होता।

यहा हेतुका ही प्रयोग दो तरहसे हुआ है, पक्षका प्रयोग तो एक ही प्रकारसे है। और परार्थानुमान (वचनात्मक) पक्ष तथा हेतु दोनोंके वचाको कहा गया है।^६ देवसूरिन^७ स्पष्ट शब्दोंमें हेतुप्रयोगको ही दो प्रकारका बतलाया है। उल्लेखनीय है कि उन्होंने^८ दो स्वतन्त्र सूत्रों द्वारा उन (तथोपपत्ति और अयथानुपपत्ति दोनों) का स्वरूप भी प्रतिपादन किया है। सभी जैन सांख्य इस विषयमें एकमत है कि हेतुका चाहे तथोपपत्तिरूपसे प्रयोग किया जाए और चाहे अयथानुपपत्ति-

१ तद्देधे । तथोपपत्त्ययथानुपपत्तिमेदात् ।

—प्र० मी० २।१।३ ४, पृष्ठ ४६ ।

२ 'युक्त्यनप्रयोगस्तु तथोपपत्त्याऽयथानुपपत्त्यैव वा ।—प्र० मु० ३।५४ ।

३ हेतुप्रयोगस्तथोपपत्तिरन्यथानुपपत्तिभ्यां द्विप्रकार इति ।—प्र० न० त० ३।१९ ।

४ हेतास्तथोपपत्त्यै वा स्यात्प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विविधोऽन्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥

—न्यायाव० फा० १७ ।

५ प्र० मु० ३।९५ ।

६ पक्षहेतुवचनात्मक परार्थमनुमानमुपचारात् इति ।

—देवसूरि, प्र० न० त० ३।१३ ।

७ हेतुप्रयोगस्तथोपपत्त्यन्यथानुपपत्तिभ्यां द्विप्रकार इति ।

—बह्मि, ३।२९ ।

८ स येन साध्ये हेतोरपपत्तिस्तथोपपत्तिरिति ।

असति साध्ये हेतोरनुपपत्तिरेवायथानुपपत्तिरिति ।

—बह्मि, ३।३०, ३१ ।

रूपसे। व्युत्पत्तिके लिए दोनोंके प्रयोगकी आवश्यकता नहीं है,^१ उनके लिए तो किसी एकका ही प्रयोग पर्याप्त है और वे उतने मानसे व्याप्ति-ग्रहण तथा साधका पान कर लेते हैं। देवसूरिकी^२ एक विशेषता और दिखाई देती है। वे जयन्त भट्टकी तरह श्रोताके स्वार्थानुमान मानते हैं और वक्ताको परार्थानुमानका प्रयोक्ता। उनका कहना है कि श्रोता वक्ताके वचनमात्रसे साध्यका ज्ञान नहीं करता और न वक्ता ही यह मानता है कि श्रोताने मेरे वचनसे साध्यका ज्ञान किया। किन्तु वक्ता मानता है कि मैं उस अनुमानसे बोध कराता हूँ तथा श्रोता भी यह समझता है कि मैंने साध्यादिनाभावी साधनसे साध्यका पान किया। अतः वक्ताका अनुमान श्रोताके साध्यज्ञानका कारण होनेसे परायण कहा जाता है और श्रोताका स्वार्थानुमान। देवसूरिका यह विचार बुद्धिकी स्पष्ट करता है। वास्तवमें अनुमान उसीको होता है जिसने व्याप्तिका ग्रहण कर रखा है। जिसने व्याप्तिका ग्रहण नहीं किया, उसे अनुमान नहीं होता। अतः वक्ता पक्ष और हेतु वचन बोलकर प्रतिपाद्यको व्याप्ति ग्रहण कराता है। व्याप्ति ग्रहणके बाद प्रतिपाद्य स्वयं साधनसे साध्यका ज्ञान कर लेता है। अतएव उसका वह साध्यज्ञान स्वार्थानुमान ही कहा जाएगा, परार्थानुमान नहीं। परार्थानुमान तो वक्ताका पक्ष और हेतुवचन तथा उनसे उत्पन्न श्रोताका व्याप्तिपान माना जाएगा, जो श्रोताके स्वार्थानुमानके कारण है। तात्पर्य यह कि श्रोताका साध्यज्ञान हर हालतमें स्वार्थानुमान है, भले ही उसके इस स्वार्थानुमानमें कारण पटनेसे वक्ताके पक्ष और हेतुवचन तथा उनसे होने वाले श्रोताके व्याप्तिज्ञानको परार्थानुमान कहा जाए।

प्रत्यक्ष परायण है सिद्धसेन और देवसूरिका मत उसकी भीमासा

सिद्धसेनने^३ "यायावतारमें अनुमानकी तरह प्रत्यक्षकी भी परार्थ प्रतिपादन किया है। उनका कहना है कि प्रत्यक्ष और अनुमान दोनों प्रसिद्ध अथका प्रकाशन करते हैं और दोनों ही परस्पर प्रसिद्धाद्य प्रकाशनके उपाय हैं। अतः दोनों परायण हैं। जत्र प्रत्यक्ष प्रतिपन्न अथका दूसरोके लिए वचनद्वारा प्रतिपादन किया जाता है तो वह वचन भी पानमें कारण होनेसे प्रत्यक्ष कहा जाता है। उनके इस विचारका

१ प० मु० ३।९६, ९७। प्र० मो० २।१।६।

२ स्या० २० ३।२३ पृ० ५४८, ५४९।

३ प्रत्यक्षेऽनुमानेन प्रसिद्धाद्यप्रकाशात्।

परस्य तदुपायत्वात् परायणत्वं द्वयोरपि ॥

प्रत्यक्षप्रतिपन्नप्राप्त्यतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात् तदुच्यते ॥

—न्यायाव० का० ११, १०।

यद्यपि स्वार्थानुमान ज्ञानात्मक है, वचनात्मक नहीं, फिर भी उसका स्वरूप यतानेके लिए कि स्वाथानुमाता इस तरह अनुमान करता है, शब्द द्वारा उसका उल्लेख किया जाता है। जैसे 'यह घडा है' इस शब्द द्वारा घटप्रत्ययका निर्देश होता है।^१

स्वार्थानुमानके अङ्ग

धमभूषणने^२ इस स्वार्थानुमानके सम्पादक तीन अंगका भी विवचन किया है। वे तीन अंग इस प्रकार हैं—धर्मी, साध्य और साधन। साधन तो गम्यरूपसे अंग है, साध्य गम्यरूपसे और धर्मी दोनोरा आधाररूपसे। वास्तवमें आधारविशेषमें ही अनुमेयका सिद्धि करना अनुमानका प्रयोजन है। धममात्र (अग्निसामान्य) की सिद्धि तो उसी समय हो जाती है जब 'जहा जहा धूम हाता ह वहा वहा अग्नि होती ह' इस प्रकारसे तक द्वारा व्याप्ति गृहीत होती है। इन तीनों अंगामें एक भी न हो तो स्वार्थानुमान सम्पन्न नहीं हो सकता। अतः तीनों आवश्यक हैं।

पक्ष और हेतुके भेदसे उहोने^३ स्वार्थानुमानके दो भी अंग बतलाये हैं। जब साध्य धर्मको धर्मास पृथक् नहीं माना जाता तब साध्यधम विशिष्ट धर्मको पक्ष कहा जाता है और उस स्थितिमें पक्ष तथा हेतु ये दो ही स्वार्थानुमानके अंग हैं। इन दोनों निरूपणोंमें उक्तिर्वचिन्यको छोड़कर और कोई भेद नहीं है, यह स्वयं धमभूषणने^४ स्पष्ट किया है।

धर्मीकी प्रसिद्धता

ध्यान रहे कि धर्मी प्रसिद्ध होता है।^५ हा, उसकी प्रसिद्धि कही प्रत्यक्षादि प्रमाणसे होती है, जने अग्निकी सिद्ध करनेमें पर्वत प्रत्यक्षप्रमाणसे सिद्ध है। कही विकल्प (प्रतीति)से सिद्ध मान लिया जाता है, जैसे अस्तित्व सिद्ध करनेमें रावण और नास्तित्व सिद्ध करनेमें शरविषाण विकल्पसिद्ध धर्मी है। और कही प्रमाण तथा विकल्प दोनोंसे धर्मी सिद्ध रहता है, जैसे अतित्यता सिद्ध करनेमें शब्द उभय

१ न्या० दी०, पृ० ७२, ३२३।

२ वही, पृ० ७२, ३२४।

३, ४ अथवा पक्षो हेतुत्वगदयं स्वार्थानुमानस्य, साध्यधमविशिष्टस्य धर्मिण पक्षवात्। तथा च स्वाथानुमानस्य धर्मिसाध्यसाधनभेदात्त्राय्वगानि। पक्षसाधनभेदादगदय चति सिद्धम्, विवक्षान्वेचिन्वात्। पूर्वत्र हि धर्मिधमभेदविवक्षा। उत्तरत्र तु तत्समुदायविवक्षा।

—न्या० दी० पृ० ७२, ७३, ३२५।

५ ॥ एव धर्मित्वेनाभिमत प्रसिद्ध पक्ष। तदुक्तमभियुक्तै—प्रसिद्धो धर्मा' (परोपासु० ३-७७) इति।

—वही, पृ० ७३, ३२५।

६ वही, पृ० ७३, ३२६।

सिद्ध धर्मी है। प्रकट है कि योग्य देशस्थ और वतमानकालीन शब्द ध्यावणप्रत्यक्षसे सिद्ध है तथा दूरस्थ और अतीत एवं भावी शब्द विकल्पसिद्ध ह। धर्मीकी प्रसिद्धताका निरूपण जैन परम्परामें धमभूषणके सिवाय उनके पूर्व माणिक्यनदि^१, देवसूरि^२, हेमचन्द्र^३ प्रभृतिने भी किया है। उल्लेखनीय है कि 'यामप्रवेशकारने'^४ धर्मीको प्रसिद्ध तो माना है, पर वे उसे प्रमाणसिद्ध ही स्वाकार करते प्रतीत होते हैं, विकल्पसिद्ध और प्रमाणविकल्पसिद्ध नहीं, क्योंकि उस उन्होंने मात्र प्रत्यक्षा-विरुद्ध कहा है, जिसका तात्पर्य है कि धर्मी प्रत्यक्षादि प्रमाणोंसे अविरোধी होना चाहिए। धर्मकीर्तिने^५ तो विकल्पसिद्ध और प्रमाणविकल्पसिद्ध धर्मीको मायतापर आक्षेप करके उनका निराकरण भी किया है। यह कहना कठिन है कि उनका आक्षेप किनपर है? पर इतना निश्चित है कि धमकीर्तिके आक्षेपका सविस्तर उत्तर उनके उस आक्षेपप्रदशक पद्यके उद्धरणपूर्वक जैन तकग्रन्थोंमें ही उपलब्ध होता है। अतः सम्भव है कि उक्त तीन प्रकारके धर्मी (पक्ष)को माननेवाले जैन तात्त्विकोंपर ही उनका वह आक्षेप हो। देवसूरिने^६ स्पष्टतया धमकीर्तिके आक्षेपका उत्तर देते हुए उक्त उल्लेखपूर्वक कहा भी है कि धमकीर्तिको स्वयं विकल्पसिद्ध धर्मी मानना पड़ता है। अथवा 'प्रधानादि नहीं है, क्योंकि उनकी उपलब्धि नहीं होती' आदि प्रयोग वे बँस कर सकेंगे, क्योंकि प्रधानादि उनकी दृष्टिमें प्रमाणसिद्ध नहीं है। इसी तरह देवसूरिने विकल्पसिद्ध धर्मीको स्वीकार न करनेवाने नैयायिकोंकी भी समुक्तिव समीक्षा की है। तात्पर्य यह कि उक्त तीन प्रकारके धर्मी को मायता जैन तात्त्विका द्वारा प्रस्तुत ज्ञात होती है और केवल प्रमाणसिद्ध धर्मी को मायता अथ तात्त्विकाकी।

१ प० मु० १:२७-३१।

२ म० न० व० ३:२०-२२।

३ म० मो० १:२१६-१७।

४ तत्र पक्षे प्रसिद्धो धर्मा प्रसिद्धविशेषेण विनिर्दिष्टतया स्वयं साध्यत्वेनेष्वित । पक्षेणैव विरुद्ध इति वाच्यशेषः ।

—न्या० म० पृष्ठ १ ।

५ नासिद्धे माधर्म्योऽस्ति व्यभिचायुभयाश्रयः ।

धर्मो विक्रोऽप्रावस्य सा सत्ता साध्यत कथम् ॥

—प्र० वा० १:१६७ ।

६ म० र० मा० ३:७५ । स्या० रत्ना० ३:२२ म० मो० १:२१७ ।

७ न च विवक्षादमिप्रसिद्धि नाम्यशमम् भवन्त । न सति प्रधानादयोऽनुपलम्भित्यादि प्रयोगाणां धमकीर्तिना स्वयं सम्यग्भावः ।

—स्या० र० ३:२२, पृ० ५५२ ।

धर्मभूषणने स्वार्थानुमानका प्रदर्शक एक महत्त्वपूर्ण एवं प्राचीन श्लोक^१ उद्धृत किया है, जिसमें दृष्टाको स्वार्थानुमान हानेका उल्लेख है तथा 'साधनात्' पदवा 'दश्यमानात्'^२ (देखे गये) यह अर्थ देकर उन्होंने जो साध वात कही है वह यह कि अनुमानमें प्रयुक्त साधनको वतमानकालिक (दृश्यमान) होना चाहिए । इससे उस नव्य-यायमतकी समीक्षा प्रतीत होती है, जिसमें भूत या भावि धूमादिसे भूत या भावि अग्नि आदिकी सिद्धि अभिहित है । वास्तवमें जो साधन अनुभूयमान हैं वही अनुमानका प्रयोजक हो सकता हैं । किन्तु भूत या भावि साधनोंमें व्याप्ति गृहीत न हो सकनेसे वे अनुमानके प्रयोजक नहीं हो सकते । 'यह यज्ञशाला अग्निमती थी या होगी, क्योंकि भूतकालमें धूम या या भविष्यमें होगा'^३ इस प्रकारके अनुमान जैन दर्शनमें मान्य नहीं हैं, क्योंकि ऐसे हेतुओंकी व्याप्तिका ग्रहण सम्भव नहीं है । व्याप्तिके ग्रहणके लिए साधनका वर्तमान कालमें होना आवश्यक है । साध्य भले ही भूत या भावि हो ।

परार्थानुमानका स्वरूप बतलाते हुए धर्मभूषणने^४ लिखा है कि प्रतिज्ञा और हेतुरूप परोपदेशकी अपक्षा लेकर श्रोताको जो साधनसे साध्य (अनुमेयार्थ) का ज्ञान उत्पन्न होता है वह परार्थानुमान है । यहाँ भी उनका 'श्रोता' पद उल्लेखनीय है, जिसके द्वारा यह व्यक्त किया गया है कि श्रोताको परार्थानुमान होता है, स्वार्थानुमान नहीं । स्वार्थानुमान तो दृष्टाको होता है । मालूम होता है कि धर्मभूषणने यहाँ जयन्तभट्ट^५ और बादि देवसूरिके^६ उस मतकी आलोचना की है जिसमें उक्त तार्किकोंने श्रोताके भी स्वार्थानुमान बतलाया है और वक्ताको परार्थानुमानका प्रयोक्ता कहा है । पर हम पहले इन दोनों तार्किकोंके मतपर विचार प्रकट करते हुए कह आये हैं कि वक्ता परार्थानुमानवचनप्रयोग द्वारा श्रोताको व्याप्तिज्ञान कराता है या वक्ताके उक्त प्रकारके वचनप्रयोगसे श्रोताको व्याप्ति

१ परोपदेशमावेऽपि साधनस्तसाध्यबोधनम् ।

बद्धपुनर्नान्वते स्वायधनुमानादुच्यते ॥

—न्या० दी० पृष्ठ ७५ ।

२ 'तदेव परोपदेशानर्थात् साधनाद् दृश्यमानादभिनिष्ठतया साध्ये यदिज्ञानं तत्स्वार्थानुमानमिति स्थितम् ।

—बहो पृष्ठ ७४ ।

३ 'इयं यज्ञशाला वद्विमती भविष्यति भाविधूमात् । इयं यज्ञशाला वद्विमत्पासीत् भूतधूमात् ।'

—सि० मु० (टिप्प०) पृष्ठ ५६ ।

४ प्रतिज्ञाहेतुरूपपरोपदेशवशात् श्रोतृस्पर्श साधनास्तसाध्यविज्ञानं परार्थानुमानमित्यर्थः ।

—न्या० दी० पृष्ठ ७५ ।

५ न्या० मं० पृष्ठ १३० १३१

६ न्या० रं० २।२३ पृष्ठ ५४८, ५४९ ।

ज्ञान होता है। परन्तु व्याप्तिज्ञानके अन्तर साधनसे सा यका ज्ञान वह स्वयं करता है। अतः उसका साध्यज्ञान स्वार्थानुमान ही है। हाँ, श्रोताका व्याप्तिज्ञान उसके स्वार्थानुमानका कारण होनेसे परार्थ अनुमान कहा जा सकता है। तथा वक्ताके प्रतिज्ञा हेतुरूप वचन भी श्रोताके व्याप्तिज्ञानके कारण होनेसे परार्थानुमान कहे जा सकते हैं।

परार्थानुमानके अग और अवयव

धर्मभूषणकी एक विशेषता और उल्लेख्य है। उन्होंने^१ स्वार्थानुमानकी तरह परार्थानुमानके भी अगोका निर्देश किया है। अर्थात् परार्थानुमान भी स्वार्थानुमानकी भाँति धर्मो, साध्य और साधन इन तीन अथवा पक्ष और हेतु इन दो अगो से सम्पन्न होता है। यह ज्ञानात्मक परार्थानुमानके सम्बन्धमें उनका विवेचन है। पर वचनात्मक परार्थानुमान (परार्थानुमान प्रयोजक-वाक्य) व उन्होंने^२ दा अवयव बतलाये हैं—(१) प्रतिज्ञा और (२) हेतु। और इनका समीक्षा पूर्वक प्रतिपादन किया है। इनपर हम आगे 'अवयव विमर्श' प्रकरण में विशेष विचार करेंगे।

इस प्रकार जैन तर्कग्रन्थोंमें अनुमानके स्वाय और परार्थ यही दो भेद अभिमत हैं।



१ तस्यैतस्य परार्थानुमानस्यागस्त्यस्य स्वार्थानुमानवत् ।

—भा० दी० पृष्ठ ७६ ।

२ परार्थानुमानप्रयोजकस्य च वाक्यस्य द्वावयवौ, प्रतिज्ञा हेतुश्च ।

—यही, पृष्ठ ७६ ।

द्वितीय परिच्छेद व्याप्ति-विमर्श

(क) व्याप्ति स्वरूप

अनुमानका मूलाधार व्याप्ति है। अतएव उसका यहाँ विशेषतया स्वरूप विवेचित किया जाता है।

‘व्याप्ति’ (वि + आप्ति) का शाब्दिक अर्थ है विशेष प्राप्ति—विशेष सम्बन्ध। उस विशेष सम्बन्धका नाम व्याप्ति है जो न विच्छिन्न होता है और न व्यभिचरित। प्रश्न है कि वह विशेष सम्बन्ध क्या है ? तर्कशास्त्रमें यह विशेष सम्बन्ध उन दो पदार्थोंके नियत साहचर्यको कहा गया है जिनमें गम्यगमकभाव या साध्यसाधनभाव विद्यमान है। अथवा लिगं लिगी या साधन साध्यमें गमक-गम्यभाव या साधन साध्यभावका प्रयोजक जो सम्बन्ध है वह विशेष सम्बन्ध है। यथा—विशिष्ट मेघ और वृष्टिका सम्बन्ध। सामान्यतया साहचर्य दो प्रकारका है—(१) अनियत और (२) नियत। अनियतका अर्थ है व्यभिचरित और नियतका अर्थ व्यभिचरित। वह्नि और धूमका सम्बन्ध अनियत सम्बन्ध है, क्योंकि कदाचित् वह्निके रहते हुए भी धूम नहीं होता। जैसे अगारे या कोयलेकी अग्नि। इस सम्बन्धमें एककी उपस्थिति दूसरेके बिना भी सम्भव है। अतएव इस प्रकारका साहचर्य-सम्बन्ध अनियत या व्यभिचरित कहलाता है। यहाँ अनियम या व्यभिचारका अर्थ हो है एवं अभावम दूसरेका सद्भाव। पर जिन दाका साहचर्य नियत (अव्यभिचरित) होता है उनमें विशेष सम्बन्ध अर्थात् व्याप्ति मानी गयी है। यथा—धूम और वह्निका सम्बन्ध। जहाँ धूम होता है वहाँ वह्नि अवश्य होती है, जैसे—पाकशाला। और जहाँ वह्नि नहीं होती वहाँ धूम भी नहीं होता, जैसे—जलाशय। इस प्रकार धूमकी वह्निके साथ व्याप्ति है—उस (वह्नि) के होनेपर ही वह (धूम) होता है, न होनेपर नहीं होता। अतः धूम और वह्निवा साहचर्य सम्बन्ध नियत एवं अव्यभिचरित सम्बन्ध है। तात्पर्य यह कि जिस साधन और साध्यके साहचर्य सम्बन्धमें अनियम या व्यभिचार न पाया जाए उसे नियत एवं अव्यभिचरित सम्बन्ध कहा गया है और ऐसे सम्बन्धका नाम ही व्याप्ति है।

विचारणीय है कि प्राचीन ‘न्यायग्रन्थोंमें व्याप्तिवा स्वरूप क्या बतलाया है ?

व्याप्तिसमीक्षण प्रकरणमें यह कहा जा चुका है कि गौतमके 'यायमूत्र, वात्स्यायन के 'यायभाष्य और उद्योतकरके 'यायवार्तिकमें व्याप्तिको स्वीकार नहीं किया। अतः इन ग्रंथोंमें व्याप्तिका स्वरूप उपलब्ध नहीं होता। बौद्ध तार्किक धर्मकीर्ति^१ और उनके व्याख्याकार अचटने^२ अवश्य उसका स्वरूप निर्दिष्ट किया है। उन्होंने बताया है कि व्यापकके होने पर ही व्याप्यका होना अथवा व्याप्यके होने पर व्यापकका होना ही हेतुकी व्याप्ति है। यहाँ व्यापक और व्याप्य दोनोंके धर्मों को व्याप्ति कहा गया है। जब यह कहा जाता है कि व्यापकके होने पर ही व्याप्यका होना व्याप्ति है तब व्याप्य धर्म व्याप्ति विवक्षित है। और जब यह प्रतिपादन किया जाता है कि व्याप्यके होने पर व्यापकका होना ही व्याप्ति है तब व्यापक-धर्म व्याप्ति अभिप्रेत है।

'यायवार्तिकतात्पर्यटीकाकार वाचस्पतिने यद्यपि व्याप्तिको लक्ष्य मानकर उसका स्वरूप नहीं दिया, क्योंकि उन्हें 'यायपरम्परानुसार व्याप्ति स्वीकार्य नहीं है, पर उन्होंने^३ साध्यके साथ साधनका स्वाभाविक सम्बन्ध मानकर उसका जैसा विवेचन किया है वह व्याप्ति जैसा है। उदयनने^४ उनका आशयका उदघाटन व्याप्तिपरक किया है। वाचस्पतिने लिखा है कि कोई सम्बन्ध हो, वह जिसका स्वाभाविक एव नियम है वही गमक और इतर सम्बन्धी गम्य होता है। और स्वाभाविकता अथ है कोई उपाधि न होना। जैसे घूमादिकका बल्लघादिके साथ स्वाभाविक सम्बन्ध है, क्योंकि उसमें कोई उपाधि नहीं है। पर बल्लघादिकी घूमादिके साथ स्वाभाविक सम्बन्ध नहीं है, क्योंकि बल्लघादिकी घूमादिके बिना भी उपलब्ध है। अतः यहाँ आर्द्रघनादि उपाधिका अनुभव किया जाता है। तात्पर्य यह कि वाचस्पतिके^५ अभिप्रायानुसार निरुपाधिक स्वाभाविक सम्बन्धका नाम व्याप्ति है। उदयनने^६ वाचस्पतिका अनुसरण करते हुए स्पष्टतया स्वाभा

१ तस्य व्याप्तिर्हि व्यापकस्य तत्र भाव एव । व्याप्यस्य वा तत्रैव भाव ।

—हेतुवि० पृ० ५३ ।

२ तस्य पन्ध्रमस्य सत्तो व्याप्ति — यो व्याप्नोति यच्च व्याप्यते तदुपपन्नमनया प्रवर्तते ।

—हेतुवि० टी० पृष्ठ १७-१८ ।

३ तस्माद्यो वा स वास्तु सम्बन्ध, केवल यस्यासौ स्वाभाविको नियत स एव गमको गम्यश्चेतर सम्बन्धीति युज्यते ।

—न्या० बा० ता० टी० १।१।५, पृष्ठ १६५ ।

४ न्यायवा० ता० परि० १।१।५ पृ० ६७६ ।

५ तस्मादुपाधि प्रयत्नेनानिवृत्त्यन्तोऽनुपलभमाना नास्त्येवमस्य स्वाभाविकत्वं सम्बन्धस्य निश्चिनुम ।

—न्या० बा० ता० टी० १।१।५ पृ० १६५ ।

६ ननु कोऽर्थ प्रतिबन्धी नाम । अनौपधिक सम्बन्ध इति ब्रूम ।

—किरणा० पृ० २६७ तथा ३०० ।

विक्रवा अथ अनौपाधिक किया है और उपाधिके विशदीकरणके साथ उसने भेदों का भी विवेचन किया है^१ ।

साधस्पति और उदयनके इस निरूपणसे अवगत होता है कि साध्य-साधन या गम्य गमकरूपसे अभिमत दो वस्तुओंमें नियत सम्बन्धका कारण अनौपाधिकता है और अनियतसम्बन्धका कारण औपाधिकता (उपाधि) । उपाधि न होनेसे साधन साध्यका नियमन अनुभाषक होता है और उपाधिके रहनेसे साधन साधन न रह कर साधनाभास हा जाता है और वह साध्यका सम्यक् गमक नहीं होता । उदाहरणार्थ 'अयोगालङ्कार धूमन्तु वह्न' इस अनुमानमें आर्द्रघनसंयोग उपाधि है । अतएव 'वह्नि' हेतु सोपाधि न होनेसे व्याप्यत्वासिद्ध या व्यभिचारो हेत्वाभास माना गया है । और इसलिए उससे यथाथ अनुमिति सम्भव नहीं है । अतः साध्य-साधनमें नियत सम्बन्धके निर्णायक उसका उपाधिरहित होना आवश्यक है ।

(ख) उपाधि

यत नियतसम्बन्ध—व्याप्तिका उपयुक्त स्वरूप उपाधिघटित है, अतः उपाधि का विस्लेषण आवश्यक है । इसका अभिधेयाध है—'उप समीपवर्तिनि आदधाति स्वकीय रूपमिति उपाधि'^२—जो समीपवर्ती वस्तुमें अपना रूप आरोपित करे वह उपाधि है । उदाहरणके लिए जपाकुसुमको लिया जा सकता है । यदि जपाकुसुमको स्वच्छ स्फटिकमणिके समीप रख दें तो उसकी लालिमा उसमें आरोपित हो जाती है । यत यह लालिमा जपाकुसुमरूप उपाधिके ससर्गसे उसमें आयी है, अतः वह औपाधिक है, स्वाभाविक नहीं । इसी प्रकार वह्नि हेतुसे धूमानुमान करनेमें धूम सामग्री (आर्द्रघनसंयोग) उपाधि है, क्योंकि उसके ससर्गसे 'वह्नि' में धूमव्याप्तिका आरोप (आधान) होता है । अतः 'वह्नि' हेतु आर्द्रघनसंयोगरूप उपाधियुक्त होनेके कारण साध्यका गमक नहीं है ।

उपाधिको उदयनवृत्त परिभाषाके^३ अनुसार भी आर्द्रघनसंयोग साध्यका व्यापन और साधनका अव्यापन होनेसे उपाधि है और उपाधिरहित होनेके कारण 'वह्नि' हेतु धूम साध्यका मावक नहीं है । इसी तरह 'स श्यामो मैत्रो

१ वही पृ० ३००, ३०१ ।

२ हेत्वाभासविशेषप्रयोगानामुक्तय (उपाधि) । यद्व्यभिचारित्वेन माध्यास्य साध्यव्यभिचारित्वं स । उपाधनाचयमते उपाधिपद योगरूढम् । अथ व्युत्पत्ति । उप समीपवर्तिनि आदधाति सकामवत्ति स्वीय धर्ममिच्छुपाधि, इति । यथा स्फटिकनीहित्ये अपाकुसुममुपाधिरित्यत्र लौहित्यसकामकत्वम् ।^४ ।

—मीमांसा, न्यायकोश पृष्ठ १७७, उपाधि' नष्ट ।

३ साध्यव्यापनस्य साधनाव्यापकत्वमिति ।

—किरणा३० पृष्ठ ३०० ।

तनयत्वात्, इतरतनयत्वत्^१ इस असद अनुमानमें भी अन्नपानादिपरिणतिविशेष या शाक्पाकजयत्व उपाधि विद्यमान होनेसे मैत्रीतनयत्वहेतु अपने श्यामतासाध्य का अनुमापक नहीं है।

उदयनके परचात् केशवमित्र^२, अन्नम्भट्ट^३, विश्वनाथ^४ आदि अनेक नैयायिकोंने भी व्याप्ति और उपाधिपर चिन्तन एवं निबन्धन किया है। किन्तु सर्वाधिक विचार और लेखन गणेश उपाध्याय (१२०० ई०)ने किया है। उन्होंने^५ पूर्वपक्षमें प्रथमतः उन व्याप्तिलक्षणोंको प्रस्तुत करके उनकी समीक्षा की है, जो या तो अथ तार्किकों द्वारा अभिमत है या उन्होंने स्वयं अपनी प्रतिभाके बलपर उनकी समालोचनाय परिकल्पना की है। तदनन्तर सिद्धान्तपक्षके रूपमें अपना परिष्कृत व्याप्ति लक्षण उपस्थित किया और उसमें सम्भाव्य दोषोंका परिहार करके उसे निदुष्ट सिद्ध किया है। ये सभी व्याप्तिलक्षण नव्य-यायपद्धतिसं चर्चित हैं। इनपर रघुनाथ शिरोमणिने दीर्घाति, मथुरानाथ तर्कवागीशने मायूरी, जगदीश तर्कालंकारने जागदीशी और गदाधर भट्टाचार्यने गादाचरी व्याख्याएँ लिखकर उन्हें विस्तृत, जटिल और दुरवबोध बना दिया है। पर दुरवबोधके कारण उनका अध्ययन-अनुशोचन अवच्छेद नहीं हुआ, वह भिखिला और नवद्वेषम बाहर आकर धीरे धीरे महाराष्ट्र, मद्रास और काश्मीरमें होता हुआ प्रायः सारे भारतमें प्रसृत हो गया।^६ आजसे एक पीढ़ी पूर्व तक अध्ययनकी धारा बहती रही परन्तु अब वह क्षीण हाती जा रही है।

(ग) उपाधि निरूपणका प्रयोजन

प्रश्न है कि व्याप्ति निरूपणके माध्यम उपाधि निरूपणका प्रयोजन क्या है? इसका समाधान करते हुए गणेश आदि तार्किकोंने^७ कहा है कि यदि किसी अनुमानमें उपाधिका सङ्काव है तो स्पष्ट है कि हेतु साध्य-व्यभिचारी है, क्योंकि जो साध्यके

१ न च व्याप्तिषु मैत्रतनयत्वात्वाभावाविरूपमिति चमम्भव अन्नपानपरिणतिभेदस्योपाधे श्यामताया मैत्रतनयसम्बन्धं प्रति विद्यमानत्वेन मैत्रतनयत्वस्यागमकत्वात्।

—न्यायशां० ता० टी० १।१।५, पृष्ठ १६७।

२ तत्तुभा० पृष्ठ ७२, ७१, ७३।

३ तत्तुस० पृष्ठ ७८, ८० तथा ६२।

४ सि० मु० पृ० ५३-७८ तथा १००।

५ ता० चि०, जागदीश० पृ० ७८, ८०, ८६ = ६, ९९, १२१, १३०, १३३, १३८, १८१, १८६, १९७, २०१, २०२, २०६ तथा २०९, ३६०।

६ विश्वेश्वर सिद्धान्तशिरोमणि, तत्तुमाथा-भूमिका, पृष्ठ ४८।

७ तयाहि-समव्याप्तस्य विषयव्याप्तस्य वा साध्यव्याप्यव्यभिचारेण साधनस्य साध्यव्यभिचारः स्युः एव, व्यापकव्यभिचारिणस्तदसाध्यव्यभिचारनिवृत्त्यात्।

—ता० चि० उपाधिनाद, पृष्ठ ३४५।

व्यापकका व्यभिचारो होता है वह साध्य (व्याप्य)का व्यभिचारो अवश्य होता है । उदाहरणार्थ 'धूमवत् चह्ने' यहाँ आर्द्रघनसंयोग उपाधि है^१ । आर्द्रघनसंयोग धूम (साध्य)का व्यापक (समव्याप्य) है और वह्नि (हेतु) आर्द्रघनसंयोग का व्यभिचारो है—वह उससे अभाव (अयोगोलक आदि)में भी रहता है । अतः 'वह्नि' हेतु 'धूम' साध्यके व्यापक (आर्द्रघनसंयोग)का व्यभिचारो होनेसे धूम (साध्य-व्याप्य)का भी व्यभिचारो है । तात्पर्य यह कि उपाधिके सदभावसे हेतुमें व्यभिचार और उपाधिसे अभावमें उसमें अव्यभिचारका अनुमान होता है ।^२ अतः यदि किसी हेतुमें उपाधि उपलब्ध होती है तो उससे उस हेतुमें व्यभिचारका निश्चय होता है और व्यभिचारके निश्चयसे तज्जग्य अनुमान दूषित-अनुमान समझा जाता है और यदि उपाधि नहीं पायी जाती तो उससे अभावमें हेतुमें अव्यभिचारका निश्चय किया जाता है और अव्यभिचारके निश्चयसे तदुत्पन्न अनुमान निर्दोष माना जाता है ।^३ यही उपाधि विचारका प्रयोजन है ।

एक प्रश्न और है । वह यह कि उपाधिके सदभाव और असदभावका निश्चय कैसे होता है ? इस सम्बन्धमें वाचस्पतिक^४ मत है कि प्रत्यक्षसे उपाधिका अन्वेषण किया जाए । यदि अन्वेषण करने पर वह उपलब्ध न हो तो 'उपाधि नहीं है' ऐसा अवगत करके विवक्षित साधनके सम्बन्धकी स्वाभाविकता (अनौपाधिकता)का निश्चय कर सकते हैं । उदयन^५ वाचस्पतिके इस मतव्यक्त स्पष्ट करते हुए कहते हैं कि प्रत्यक्ष-गम्य उपाधियोंका निराकरण तो योग्यानुपलब्धिसे हो जाता है और प्रमाणांतरगम्य व्यापक अव्यापक निरत्य अनित्य सम्भाव्य उपाधियोंका निरास परीक्षा (सर्वशङ्का निवर्त्तक तक) द्वारा होता है । यही कारण है कि उपाधिका न देखने पर विरोधि प्रमाणके होने न होनेके निश्चयमें व्यग्र रहनेके कारण अनुमाता अनुमितिमें कुछ कालका विलम्ब कर देते हैं । अतः तोगत्वा उपाधिके अनुपलम्भसे उससे अभावका

१ उदयन, किरणावली, पृष्ठ ३०१ ।

२ व्यभिचारस्यानुमानमुपाधेस्तु प्रयोजनम् ।

—त्रिशनाय, सि० मु० का० १४०, पृ० १०३ ।

३ तस्मादुपाधिविषय व्यभिचारोऽनुपाधिविषयमव्यभिचार

—न्यायवा० ता० परि० १।१।५, पृ० ६७२ तथा किरणावली पृष्ठ ३०० ।

त० चि० उपाधिवाद, पृ० ३९४-९५ ।

४ तस्मादुपाधिं प्रयत्नेनान्विष्य तोऽनुपलम्भमाना नास्तीत्यगम्य स्वाभाविकत्वं सम्प्रत्यक्षं निश्चिनम ।

—न्यायवा० ता० टो० १।१।५, पृ० १६५ ।

५ प्रत्यक्षावप्यन्मास्तावद्योग्यानुपलब्धिरेव निरस्ता । प्रमाणांतरपरिदृष्टानामपि व्यापकानामुपाधिष्वेवैव सावत्रिकवप्रसंग अव्यापकानामपि नित्यानामुपाधिष्वे । अत एवोपाधिमपश्यन्तो मुहूर्तमनुमितौ विलम्बायहे । ।

—न्यायवा० ता० परि० १।१।५, पृ० ६६२-९५ । तथा किरणा० पृ० ३०१ ।

निश्चय हो जाता है। यथा धूमके स्वाभाविक सम्बन्धमें उपाधिके अनुपलम्भमे उसके अभावका निश्चय किया जाता है। इसी प्रकार अयत्र भी दृष्टव्य है। उक्त स्पष्टीकरणवे पश्चात् भी एक शका बनी रहती है, जिसकी ओर वर्तमानोपाध्यायने संकेत किया है^१। वह यह कि उक्त प्रकारसे प्रत्यक्षगम्य उपाधियोंके अभावका निश्चय होने पर भी अतीन्द्रिय (अयोग्य) या शक्ति उपाधियोंके अभावका निश्चय कैसे होगा? उदयनने^२ इसका भी समाधान प्रस्तुत किया है। वे कहते हैं कि विपक्षबाधक तकसे उक्त प्रकारकी उपाधियाँ अभावका भी निश्चय हो जाता है। इस सन्दर्भमें केशव मिश्रका^३ समाधान भी उल्लेखनीय है। उनका कहना है कि अतीन्द्रिय उपाधियोंकी आशंका नहीं हो सकती, क्योंकि उनके अतीन्द्रिय होनेसे वे उपाधि आविष्कर्त्ताको ज्ञात नहीं हैं और अज्ञात स्थितिमें उनके सद्भावकी शका निमल है। तात्पर्य यह कि प्रमाणसिद्ध उपाधिकी आशंका की जानी चाहिए।^४ अथवा भोजनादिमें भी विपादिके सद्भावकी शका रहने पर उनमें लौकिकी प्रवृत्ति नहीं हो सकेगी।^५ निष्कर्ष यह कि प्रमाणोपपन्न उपाधिके निश्चयसे व्यभिचारका निश्चय और व्यभिचारके निश्चयसे विवर्णित साध्यसाधनमें व्याप्तिके अभावका निगम होता है। तथा उपाधिके अभावनिश्चयसे व्यभिचारके अभावनिश्चयका और व्यभिचारके अभावनिश्चयसे व्याप्तिका निश्चय होता है।

(घ) जैन दृष्टिकोण

माणिक्यनन्दि आदि जैन तार्किकोंने व्याप्तिवा स्वरूप देते हुए लिखा है—
'इसके होने पर ही यह होता है, नहीं होने पर नहीं ही होता' यह व्याप्ति है। इसीको अविनाभाव अथवा अयथानुपपत्ति भी कहते हैं। अतएव साधनको अवि-

१ द्दमानोपाध्याय, 'यावदा० तात्पर्य० परि० न्यायनिबन्धप्रकाशटी० पृ० ६९५।

२ तद्वत्त्व सर्वज्ञानादिरावरणपटीयान् विराजत (विप्रवृत्ते)।

—उदयन, न्यायवा० ता० परि० १।१।४, पृ० ६९६। तदा किरणा० पृष्ठ ३०१।

३ अपाग्यस्य शक्तितुम्भान्तरात्। —केशवमिश्र, तत्त्वभा० पृ० ७६।

४ व्यभिचार एव प्रतिवधाभाव। उपाधरेव व्यभिचारान्न प्रमाणनिश्चित एवोपाधितरेन शक्योपपत्तिः। —उदयन, यावदा० ता० परि० १।१।५, पृ० ६७६-७७, १।

५ यथा चाप्रामाणिकोपाधिकया व्यभिचारित्वानुमानादिनिवृत्तिस्तथाऽप्रामाणिका नयनान्येव विनिगृह्यारमोक्षादिनिवृत्तिः।

—वही पृ० ६७६, तथा पृष्ठ ६७९।

६ इदमस्मिन् सत्येव मयत्सति तु न मययेत्।

यथाऽग्नावेव धूमस्तदभावे न मययेयेति च।

—माणिक्यनन्दि, प० मु० ३।१२, १३।

(१) बौद्ध व्याप्ति ग्रहण

धर्मकीर्तिके^१ अनुसार व्याप्ति दो सम्बन्धोंपर आधारित है—(१) तदुत्पत्ति और (२) तादात्म्य ।

जिन दो वस्तुओंमें कार्याकारणभाव होता है उनमें तदुत्पत्ति सम्बन्ध माना गया है। जैसे घूम और चक्करी। तथा जिन दोनों व्याप्यव्यापकभाव होता है उनमें तादात्म्य स्वीकार किया गया है। यथा सत्त्व और क्षणिकत्व अथवा शिशुपात्व और वृषात्व। इन दो सम्बन्धोंको छोड़कर अब कोई सम्बन्ध या प्रमाण अविनाभावका नियामक (स्थापक) नहीं है। १ ही दर्शन (अवयव या प्रत्यक्ष) से उसकी स्थापना सम्भव है और न अवलोकन (व्यतिरेक या अप्रत्यक्ष-अनुपलम्भ) में। अचटने^२ धर्मकीर्तिके हस्त ग्रन्थका समर्थन करते हुए लिखा है कि तादात्म्य और तदुत्पत्तिके साथ अविनाभाव और अविनाभावके साथ वे दोनों व्याप्त हैं। जिनमें न तादात्म्य है और न तदुत्पत्ति उनमें अविनाभाव नहीं होता।

परन्तु पूवचर, उत्तरचर, सहचर आदि कितने ही ऐसे हेतु हैं जिनमें न तादात्म्य है और न तदुत्पत्ति, फिर भी उनमें अविनाभाव रहता है तथा अविनाभाव रहनेसे उन्हें गमक स्वीकार किया गया है। उदाहरणार्थ^३ 'इयं सविता उदेता अद्यतन सवितुस्त्वेत्यात्', 'क्षयते उद्व्यति कृत्तिकोदयात्', 'अद्गात्भरणं कृत्तिकोदयात्', 'रसममानकाल रूप जात रसात्', 'चन्द्रोदयो जात समुद्रवृद्धे' इत्यादि हेतुओंमें न तादात्म्य है और न धार्यकारणभाव। पर अविनाभाव है और इसलिए वे गमक हैं।^४

१ कार्यकारणभावाद्वा स्वभावाद्वा नियामकात् ।

अविनाभावनियमा दशनात् तादात्म्यात् ॥

—मं० पा० १।३० ।

२ तादात्म्यतदुत्पत्तिव्याप्यविनाभावो व्याप्त, तयोस्तत्रावयवभावत्वात् । तस्य च तयोरेव भावात् दत्तत्वभावात्तदुत्पत्तिश्च (तदनाद्यत्तन) या तदवयवविचारितव्यमावात् ।

—हे० वि० टी० पृष्ठ ८ ।

३ चन्द्रादेरालम्बद्रादिप्रतिपक्षितयानुमा ॥

न हि नृत्चन्द्रादे चन्द्रादि स्वभाव काय वा ।

मविष्यत्प्रतिपक्षेन क्षणं कृत्तिकोदयात् ।

अ आदित्य उदेतेति ग्रहणे वा मविष्यति ॥

—लघुटी० पा० १३ १४ ।

४ तदेतस्मिन् प्रतिपक्षनियमे कथं च द्वादेशवर्गमायदशनात् परमाणोऽनुमीयेत ? नानयो कार्याकारणभाव सहैव भावात् । न च तादात्म्यं, लक्षणमदात्तं । अलम्बनयानुपपत्तेरनयमनुमानम् ।

—सिद्धिवि० ६।२, पृष्ठ ३०३ ।

उल्लेखनीय है कि सर्वदशनसंग्रहकारने बौद्धोंके कार्यकारणभावनिश्चयके प्रकारका भी निर्देश किया है। वह प्रकार है 'पञ्चकारणो'। उन्होंने लिखा है कि बौद्ध न्यायिक पञ्चकारणी प्रक्रियाके द्वारा कार्यकारणभावका निश्चय करते हैं और कार्यकारणभावके निश्चयमें अविनाभावका निश्चय^१। यह प्रतिपादन धर्मकीर्तिका है, जिसे उन्होंने हेतुविदुमें^२ किया है। परन्तु धर्मकीर्ति और उनके टीकाकारोंने अविनाभावका कार्यकारणभाव और स्वभाव (तादात्म्य) इन दोनों ही नियन्त्रित कर उसके व्यापक स्वरूप एवं क्षेत्रका सङ्कुचित बना दिया है, फलतः उक्त पूर्व-चरादि हेतुओंमें व्याप्तिकी स्थापना नहीं हो सकती।

(२) वेदान्त व्याप्ति स्थापना

वेदान्त दशनमें^३ व्याप्तिका ग्रहण प्रत्यक्ष द्वारा माना गया है। उसका मत है कि साध्य साधनके साहचर्यको ग्रहण करनेवाला प्रत्यक्ष भूयोदर्शन, व्यभिचारादर्शन आदि सहकारियसि सहकृत हो कर व्याप्तिका निश्चय करता है। जहाँ पूर्वसंस्कार प्रचल रहते हैं वहाँ व्याप्तिका निर्णय अनुमान और आगम द्वारा भी होता है। यथा—'ब्रह्माणो न हन्तव्य', 'गोर्न पादा स्पृष्टव्या' 'जैस स्थलामें व्याप्तिका ग्रहण आगमद्वारा ही सम्भव है।

बौद्धों और वेदाति-यात्री व्याप्तिस्थापनामें यह अंतर है कि बौद्धोंके^४ अनुसार

१ तस्मात्तदुत्पत्तिनिश्चयेनाविनाभावो निश्चीयते । तदुत्पत्तिनिश्चयश्च कायहेतवो प्रत्यक्षोपलम्भानुपलम्भपञ्चरनिबन्धन । कार्यस्योत्पत्तेः प्राप्तनुपलम्भ कारणोपलम्भे सति उपलम्भ उपलब्धस्य पश्चात् कारणानुपलम्भानुपलम्भ इति पञ्चकारण्या धूमधूमध्वनयो कार्यकारणभावो निश्चीयते ।

—भाषवाचाय, सर्वदशनसंग्रह बौद्धदर्श० पृष्ठ २० ।

२ देवसूरी स्याद्वादरत्नाकर ३८, पृष्ठ ५१३ ५१४ भा दृष्टव्य है ।

३ कायहेतु कार्यकारणभावसिद्धि बधेऽन्मयोपलम्भे उपलभ्यते उपलब्धिपल्लवप्राप्तमनुपलब्धगुणमन्यते, सरस्वत्यन्येषु हेतुषु अस्वभावो न भवतीति यस्तद्वारे भावस्तदभावेऽभावश्च प्रत्यक्षानुपलम्भसाधन कार्यकारणभावनस्य सिद्धि ।

—हेतु० वि० पृष्ठ ५४ ।

४ वेदान्तिनस्याहुः । प्रथमं 'व्याप्तिग्राहक' । तथा च साहचर्यग्राहिण प्रत्यक्षस्य भूयो दर्शनव्यभिचारादर्शनोपाध्यभावनिर्णया सहकारिणः । एवमनुमानागमापि व्याप्तिग्राहकौ । तत्रागमेन 'व्याप्तिग्रहस्तु 'ब्रह्माणो न हन्तव्य', गोर्न पादा स्पृष्टव्या' इति । अत्र दृष्टान्तापेक्षा नास्ति ।

—न्यायकोश, पृ० ८३३ ।

५. (व) अयं प्रत्यक्षदृष्टमात्रविकल्पत्वात् मातृकान्येन साध्यसाधनभावनप्रतिपत्तौ प्रमाणान्तरं तदयं मृगयामि पर ।

—प्र० २० भा० २।२ पृष्ठ ५६ ।

(ङ) यस्यानुमानमन्तरेण सामान्यं च प्रतीयत तस्यां दशोत्तरमात्रं तु प्रत्यक्षदृष्टमात्रेणापि विवक्ष्येन प्रवृत्तिविधमात्रं सामान्यं प्रतीयते ।

—हेतुविदुटी०, पृष्ठ २३, २४ । तथा मनोरथ० पृष्ठ ७ ।

निर्विकल्पक प्रत्यक्षके बाद होने वाला सविकल्पक व्याप्तिग्राहक है, जो उन दो सम्बन्धापर निर्भर है। पर वेदान्तदर्शनमें भूयोदशनादि सहजत निर्विकल्पक अनुभव व्याप्तिको ग्रहण करता है।

(३) सारय व्याप्ति ग्रहण

सारयदशदमें^१ व्याप्तिग्रह प्रत्यक्ष द्वारा माना गया है। पर भाष्यकार विज्ञान भिक्षु^२ नियम। अव्यभिचार—व्याप्ति)का ग्रहण अनुकूल तर्क द्वारा भी प्रतिपादन करते हैं। तात्पर्य यह है कि साध्य और साधन दोनोंके अथवा केवल साधनके नियत साहचर्यका नाम व्याप्ति है और इस व्याप्तिका ग्रहण व्यभिचारशकानिवृत्तक अनुकूल तक सत्त्व दशनमें होता है। अतएव व्याप्तिदानके अनन्तर जो वृत्तिरूप साध्यज्ञान होता है उस अनुमान कहा गया है।

(४) भोमासा व्याप्ति-ग्रह

प्रभाकरानुयायी शालिकानाथने^३ अव्यभिचारको व्याप्ति कह कर उसका ग्रहण असदृशानसे बतलाया है। उनका अभिमत है कि जिस प्रमाणसे साधन सम्बन्ध विशिष्ट गृहीत होता है उसी प्रमाणसे उस साधनका व्याप्ति सम्बन्ध भी गृहीत हो जाता है। उसके ग्रहणके लिए प्रमाणांतरका अपेक्षा नहीं होती। उदाहरणार्थ 'यह धूम अग्नि सम्बद्ध है' ऐसा प्रत्यक्ष (असदृशान)से ज्ञान होने पर उसकी सम्यग् धिता (धूमनिष्ठ व्याप्तिसम्बन्ध) का भी ज्ञान उसीसे हो जाता है। अतः असदृशान व्याप्तिग्राहक है।

भट्ट कुमारिलने^४ भाष्यकार शबरके अनुमानलक्षणगत 'सम्बन्धको' व्याप्ति

१ असदृशान प्रतिवदधानमनुमानम्। प्रतिवधो व्याप्तिः। यासिदर्शनाद् व्यापवदानं वृत्तिरूपमनुमानं प्रमाणमिति।

—सा० ६० प्र० भा० ११००।

२ नियतधर्माद्वाहित्यमुभयोरैकतरस्य वा व्याप्तिः। तथा बोधयो साध्यसाधनयोरैवतस्य साधनमाश्रयस्य वा नियत अव्यभिचारितो वा सहचार स व्याप्ति नियमश्चाप्युक्तं तत्रेण ग्राह्य इति।

—विज्ञानभिक्षु बह्वी १।२९।

३ अव्यभिचारो हि व्याप्तिः। यद्वस्तु येन प्रमाणेन सम्बन्धविशिष्टं गृह्यते—यथा प्रत्यक्षेण धूमाग्निमसम्बन्धविशिष्टं तस्य तनैव प्रमाणेन सम्बन्धे व्याप्यतापि गम्यते।

अव्यभिचाररूपसदृशानाम्।

—प्र० पंचिका १।१।५, पृष्ठ ९५ ९६।

४ सम्बन्धो व्याप्तिरिष्टाऽत्र स्थगधमस्य लिङ्गिना।

व्याप्यस्य गमनस्य च व्यापकं गम्यमिष्यते॥

भूयादशनगम्या च व्याप्ति सामान्यधमयो।

शायते मेददानेन क्वचिच्चापि विज्ञेययो।

—मा० पञ्जी० १।१।५, अजु० परि०, पृष्ठ १४८।

वतलाते हुए उसे भूयोदर्शनगम्य प्रतिपादन किया है। वे कहते हैं कि चाहे सम-
व्याप्ति हो या विषमव्याप्ति, दोनोंमें व्याप्य हो गमक होता है और व्यापक ही
गम्य, क्योंकि व्याप्यके ज्ञानसे व्यापकका ज्ञान अवश्य होता है। परन्तु व्यापकके
ज्ञानमें व्याप्यका नहीं। अतः व्याप्यमें व्याप्यता (व्याप्ति) और व्यापकमें व्यापिता
(व्यापकता) है। जब जग धर्म्यतर (महानम)में धूम देखा गया तब-तब वहा
वह्नि भी देखी गयी। इसलिए धर्म्यतर (सपक्ष) में हुआ धूम और वह्निवा अनेक-
वारका महदर्शन (भूयोदर्शन) ही धूम और वह्निमें व्याप्ति-सम्बन्धका निश्चय
कराता है। विशेष यह कि कुमारिल^१ उस व्याप्ति सम्बन्धको केवल पूर्वदृष्ट
महानसादिगत ही मानते तथा उसे ही अनुमानाग कहते हैं, सबलदशकालगत
नहीं। पायसारथि^२ कुमारिलक आशयका व्यक्त करते हुए कहते हैं कि प्रकृत
दर्शानोसे धूम और वह्निके साहित्य (साहचर्य)का ज्ञान होने और उनमें व्यभि-
चारका ज्ञान न होने पर महानसादिमें अग्निके साथ धूमकी व्याप्ति अवगत हो जाती
है। किन्तु उसके पश्चात् जा ऐसा ज्ञान होता है कि 'जहाँ जहाँ धूम होता है वहाँ
वहाँ अग्नि हाती है,' वह परोक्षरूप होनेसे आनुमानिक है। इससे प्रतीत होता है
कि कुमारिल और उनके अनुवर्ती मोमासक तार्किक व्याप्तिका केवल सपक्षगत
मानते हैं, उस सर्वोपसहारवती नहीं। इसी कारण वे उसे प्रत्यक्ष (भूयोदर्शन)
गम्य वतलाते हैं।

(५) वैशेषिक व्याप्ति ग्रह

वैशेषिकदर्शनमें सबप्रथम प्रशस्तपादने^३ अवयव और व्यतिरेक द्वारा व्याप्तिग्रह
प्रतिपादन किया है। वे कुमारिलकी तरह व्याप्तिको केवल सपक्षगत नहीं मानते,

१ तत्र धर्म्यतरं यथा यस्य येनैव यादृशी ।

दश यावत् कालं वा व्याप्यता माङ्गनिरूपिता ॥

तस्य तावन्ति षाड्वम दृष्टो धर्म्यतरे पुन ।

व्याप्यागा व्यापवाशस्य तथैव प्रतिपादक ॥

—मी० श्लो० वा० १।१।५ अनुमानपरि० श्लो० १०, ११ ।

० बहुभिस्तु देशानेबहुषु देशेषु धूमस्याग्निना साहित्य गम्यते, तस्मिन्वावगत व्यभिचारे
ज्ञानवर्गे यदादृष्टेषु धूमस्याग्निना यातिरवगता भवति । तावन्नेव दृष्टोऽवगताग्नि-
साहित्यस्य धूमस्य परिदृष्टेषु देशानेषु वह्निनियमोऽवगतो भवति, तावन्वा अनुमानाग
तदनन्तरं तु यत्र यत्र धूम तत्र तत्राग्निरिति यावन्गम सोऽप्यानुमानिक एव परोक्ष-
रूपवात् तस्य तु प्रत्यक्षत्वं सतिद्विरुद्ध ।

—वही, वा० श्लो० १।१।५, अनु० प० १०, ११, पृष्ठ ३५० ।

३ विधिस्तु यत्र धूमस्तत्राग्निरगम्यावे धूमोऽपि न भवति । एव प्रसिद्धममदस्या-
सन्दिग्धधूमदर्शनात् साहचर्योपसंहारणात्तदनन्तरमन्यव्यवसायो भवतीति । एव सत्र
दशकालादिनामू^४ इतरस्य स्मिन् ।

—प्र० भा० पृ० १००, १०३ ।

अपितु समस्त देश और समस्त बालानुयायो वतलाते हैं। उदाहरणार्थ 'जहा घूम होता है वहा अग्नि होती है और जहा अग्नि नहीं होती वहा घूम भा नहीं होता।' इस अनय-व्यतिरेक प्रदर्शक उदाहरणसे प्रशस्तपादना अभिप्राय व्याप्ति का सर्वोप सहारवतो वतलाने का स्पष्ट ज्ञात होता है। अवयव का अर्थ दर्शन और व्यतिरेक का अर्थ अन्वर्शन है। इस दर्शन-अदर्शनसे व्याप्ति निश्चय किया जाता है। प्रशस्त पादभाष्यक टोनाकार उदयनका^१ मत है कि साधन और माध्य दोनों सम्प्रधानों हैं और दोनों महानसादिमें प्रत्यक्षसे अवगत हैं, अतः उनको व्याप्ति (अविनाभाव सम्प्रधान) बाह्येन्द्रियजन्य मविकल्पकप्रत्यक्षग्राह्य ही है। साक्षात् और स्मरण उसने प्रकारांतर भी सम्भव हैं। टिप्पणकारने^२ भूयादशनसहसृत अवयव-व्यतिरेकको व्याप्तिग्रहोपाय सूचित किया है।

(६) न्याय व्याप्तिग्रह

यायादशनमें व्याप्तिग्रहणपर कुछ अधिक विस्तृत विचार मिलता है। गौतमन^३ अनुमान का कारण प्रत्यक्ष वतलाया है। वात्स्यायन^४ उनसे प्रत्यक्षपदसंलग्नलिङ्गोके सम्बन्धदर्शन तथा लिङ्गदानका ग्रहण करते हैं। साध ही सम्बद्ध लिङ्ग लिङ्गोके दर्शनसे उन्हें लिङ्गस्मृति अभीष्ट है और इस तरह वात्स्यायन स्मृति और लिङ्गदर्शन पूर्वक अप्रत्यक्ष अथवा अनुमान मानते हैं। 'सम्बन्धदर्शन' पदसे उन्हें 'व्याप्तिदर्शन' विवक्षित जान पड़ता है। यदि ऐसा हो तो कहा जा सकता है कि उन्होंने व्याप्ति का ज्ञान प्रत्यक्षसे स्वीकार किया है। उद्योतशर्मे^५ वात्स्यायनका ही समर्थन किया है। उनका वैशिष्ट्य है कि उन्होंने लिङ्गलिङ्गासम्बन्धदर्शनको^६ प्रथम प्रत्यक्ष, लिङ्ग

१ उदयन, किरणाव० पृ० ३०१।

२ किं पुनर्व्याप्तिग्रहणे प्रमाणं तस्माद् व्याप्तिं प्रत्यक्षोक्तसम्बन्धिनीबोद्धोद्दिश्यन्दन विवक्ष्यकप्रत्यक्षेण मन्त्रान्तरणस्य चात्र प्रकारान्तरणापि सम्भवादः।

—उदयन वही, पृष्ठ ३०१, ३०२।

३ विधित्वाति। अविनाभावग्रहणप्रकारस्त्वित्यर्थः। अनेन भूयोदशनसदृशत्वावयवव्यतिरेकानेव सदग्रहोपाय इति सूचितम्।

—दुष्टिगज गारगी, पृ० भा० टि० पृष्ठ १०२।

४ गौतम अ० भा०, यावत्पृ० १।१।३।

५ 'तत्पूर्वकम्' इत्यनेन लिङ्गलिङ्गिनो सम्बन्धजन्यं लिङ्गदर्शनं चाभिसम्बन्धतः। लिङ्गलिङ्गिनो सम्बन्धदर्शनेन लिङ्गस्मृतिरभिसम्बन्धने। इत्युक्त्या लिङ्गदर्शनेन चाप्रत्यक्षोपपत्तिः।

—वात्स्यायन, यावत्पृ० १।१।५ पृष्ठ ७१।

६ उपातर, यावत्पृ० १।१।८, पृष्ठ ४४।

७ लिङ्गलिङ्गिसम्बन्धजन्यमावयवस्य लिङ्गदर्शने द्वितीयम्। तद्विदं अन्तिमं प्रमाणं पूर्वान्ता प्रत्यक्षार्था स्मृत्या चानुशङ्कानार्थं परान्तरूपमनुमानं मनसि।

—उपातर, यावत्पृ० १।१।५, पृष्ठ ४४।

दर्शनको द्वितीय प्रत्यक्ष, लिंगदर्शनके अनन्तर होने वाली स्मृति और स्मृतिके बाद होने वाले 'यह धूम है' इस प्रकारके ज्ञानको तृतीय (अन्तिम) प्रत्यक्ष कह कर उन्हें अनुमितिकी सामग्री बनलाया है और उक्त दोनों प्रत्यक्षा तथा स्मृतिसे अनुगृहीत तृतीय लिंगदर्शनको, जिसे परामर्श कहा है, अनुमान प्रतिपादन किया है। यद्यपि उद्योतरुग्ने^१ प्रसंगत कतिपय अन्य अनुमानपरिभाषाओंकी समीक्षा भी प्रस्तुत की है। पर व्यासिग्रहणपर कोई विरोध प्रकाश नहीं डाला। वाचस्पति मिश्रने अवश्य व्यासिग्रहोपायपर चिन्तन किया है। साथ ही तदुत्पत्ति और तादात्म्यसे व्यासिकी स्थापना करने वाले बौद्धोंकी भीमासा भी की है^२। साध्य साधनके स्वाभाविक सम्बन्धपर बल देते हुए उन्होंने प्रतिपादन किया है कि जहा कोई उपाधि उपलब्ध नहीं होती वहा स्वाभाविक सम्बन्ध होता है^३।

प्रश्न है कि इस स्वाभाविक सम्बन्धका ग्रहण होता कैसे है? वाचस्पतिक^४ मत है कि जहा सम्बन्धी (साधन साध्य) प्रत्यक्ष है वहा उनके सम्बन्धका ग्रहण प्रत्यक्षसे होता है और जहा सम्बन्धी (साधन साध्य) प्रत्यक्षातिरिक्त प्रमाणोंसे निर्दिष्ट है वहा उनके स्वाभाविक सम्बन्धका निगम भूयादर्शन सहकृत अन्य प्रमाणोंसे सम्पन्न होता है। उन अन्य प्रमाणोंमें मुख्य तर्क है। वह तर्क इस प्रकार है—'जो हेतु स्वभावतः अपने साध्यके साथ प्रविष्ट है वे यदि साध्यके विना हो जाए तो वे स्वभावसे ही च्युत हो जाएंगे' इस प्रकारके तर्ककी सहायतासे जिनके साध्याभावमें रहनेका सन्देह निरस्त हो जाता है वे हेतु अपने साध्यके उपस्थापक (गमक)

१ (क) अपरे तु पुन न तत्तावकावदर्शन तद्विनाऽनुमानमिति । (ग) एतेन तादृग्विनाभावविशमोपदर्शन दृष्टिरिति प्रायुक्तम् । (ग) अपरे तु मन्यन्ते—अनुमेयेऽप्यस्तुन्य सद्भावो नास्तिनाऽस्तीयनुमानम् ।

—उद्योतकर व्यावश० १।१।५, पृष्ठ ५४, ५५।

२ अपि च रसादन्यद्रूपं रससमानकालमनुमिमनेऽनुमानार, न चापनयोरेति काय कारणभावे तादात्म्यं वा। अपि चापतनस्य सवितुरदस्य ह्यस्तनेन सवितुरदयेन च त्रीदयस्य च समानकालस्य समुद्रवृद्ध्या, मध्यमपत्रवृद्ध्या चाष्टमास्तमयादयस्त न कायकारणभावस्तादात्म्यं वा, अथ च दृष्टा गम्यगमकभावः।

—व्यावश० ता० टी० १।१।५, पृष्ठ १६१, १६२। तथा उदयन, न्यायश० ता० टी० परिशु० १।१।५, पृ० ६६७-६६९।

३ बहो, पृ० १६५।

४ वेन पुन प्रमाणेन स्वाभाविक सम्बन्धो गृह्यते। प्रत्यक्षसम्बन्धिषु मात्रापेक्षे। परमानन्तरि निर्दिष्टसम्बन्धिषु मानान्तराप्येव यथास्वं भूयादर्शनमहायाणि स्वाभाविकसम्बन्धग्रहणे प्रमाणानुनेतव्याणि। स्वभावतश्च प्रविष्टा हेतवः स्वसाध्यन यदि साध्यमन्तरेण भवेयु स्वभावात् च प्रत्यवेति तत्कसहाया निरस्तमाध्यव्यतिरेकवृत्तसन्देहा यत्र दृष्टास्तत्र रसाध्यमुपस्थापयन्त्येव।

—बहो, पृष्ठ १६६, १६७।

अवश्य होते हैं। तात्पर्य^१ यह कि प्रत्यक्षसम्बन्धित्वसंयुक्त भूयोदशनजय सत्त्वारसंयुक्त इन्द्रिय ही धूमादिका अग्न्यादिवे साथ स्वाभाविक सम्बन्ध ग्रहण कर लेती है। पर प्रमाणांतरगम्य सम्बन्धियोंके स्वाभाविक सम्बन्धका निश्चय भूयोदशनसहस्रतक द्वारा होता है। उल्लेख्य है कि वाचस्पति^२ भूयोदर्शनकी सूक्ष्म विशेषताओंको व्यक्त करनेके लिए उत्तमजातिके मणिका उदाहरण देते हुए कहते हैं कि त्रिषु प्रकार उत्तम जातिका मणि अपनी विभिन्न विशेषताओंके कारण विविध व्यवहाराका प्रयोजन एवं धारयिताके भिन्न भिन्न फलविशेषाका सम्पादन अनुमित होता है और उसकी उन सूक्ष्म विशेषताओंका निश्चय जौहरी घर लेते हैं उसीप्रकार भूयादशनाना सूक्ष्म विशेषताएँ भी परोक्ष अनुमात्ताओं द्वारा विदित हो जाती हैं। सबप्रथम भूयादशन काकतालीय-यायका निरास करता है। इसमें अनन्तर धूमगम सातत्य-उद्धवगत्यादिका विशेषज्ञ बन जाता है और उससे पश्चात् उपाधि-शकाना शुरू करता है। वारसस्याका उसमें नियम नहीं है। यह प्रतिपत्ताभापर निभर है कि उन्हें कितने भूयोदशन अपेक्षित हैं। क्योंकि वे कामल, मध्य और तीव्र बुद्धिने भेदग अनेक प्रकारके होते हैं। अतः भूयोदशनकी सरया यम-यद भी हो सकती है। तात्पर्यपरिसुद्धिमें उदयतने^३ वाचस्पतिके इस आशयका वैदार्थिक उद्घाटन किया है। स्मरण रहे वाचस्पतिकी स्वाभाविक सम्बन्धसंस्था अभिप्रेत है, जिसे उदयतने स्पष्ट किया है।

वदमानापाध्यायने^६ भूयादशनको मोमामा करते हुए अपने पिता (गणेश उपाध्याय) के मतानुसार व्यभिचारनाम त्रिरहसहस्रन सहचारदशनको व्याप्ति प्राह्य प्रतिपादन किया तथा सत्तकस व्याप्तिप्रमा और तवभासस व्याप्ति-अप्रमा का धर्षण किया है ।^७ उन्होंने^८ तत्पर विशेष बल श्रेत हुए महा तव कहा है कि जो

१० तस्मादभिजातमणिमेतत्त्वञ्च मूयादभनवितस्तत्कारसहितमिन्द्रियमेव धूमादीनां
पट्टयादिनि रश्माविकसम्भवाद्भाति इत्युक्तमुच्यते ।

—पायदा० सा० टी० १।१।५ पृष्ठ १६७।

३ यथा मणिर्यैर्विज्ञेयैस्तद्वत्स्वभावविशेषः भवति भारविभूषणतत्त्वचिन्तासंग्रहो
 न्नीयते ते ते सूत्रमात्रेणोपरीतकैवल्योक्तौ भूयोदधौ नैवावधारयति । तथा हि प्रथम
 सत्त्वानन्दभूयोदधानं वाक्यं तालोक्तौ वाच्यं युक्तमात्रम् । तत्र भूयोदध्यादिमात्रशब्दमेव पुनरुक्तं
 विविचित्रास्तित्याशयः ।

—उद्दन, न्यायशा० ता० परि० १।१।५ पृष्ठ ७०१ ७०२ ।

४ वहा, वदमान उपाध्याय, 'यादविभम० टी० पृष्ठ ६६६-७०२ ।

५. तथा च सत्त्वोत्थं व्याप्तिप्रमा, तन्मात्रारम्भोति न वानिदं सति ।

—ସନ୍ତୀ, ୧୨/୧୫, ପୃଷ୍ଠ ୭୦୧ ।

६. यथात्र सर्वे विविधे सद्गुणरसद्वाराभ्ये व्याप्तिमद्व तेषां यथैवरासगुणापि स्यादि
हस्तम् ।

—यही, पृष्ठ ३०१ ।

तकके बिना मात्र सहचारदर्शनसे ही व्याप्तिग्रह मानते हैं उनके अनुमानोंमें 'पक्षे-तरत्व' उपाधि होती है। जहा व्यभिचारज्ञानविरहसहकृत सहचार दर्शन नहीं है वहा शब्द और अनुमानसे व्याप्तिग्रह होनेका भी उहीने उल्लेख किया है।^१

वदमान उपाध्यायके जिम प्रतिपादनका ऊपर उल्लेख किया गया है वह गणेशने^२ तत्त्वचिंतामणिमें विस्तारपूर्वक दिया है। उहीने भीमासाकादिद्वारा अभिमत भूयोदशनादि व्याप्तिग्रहोपायोकी समीक्षा करते हुए भूयोदर्शनको रक्षायक और तकको अनवस्थाग्रस्त निरूपित किया है और उत्तरपक्षके रूपमें व्यभिचार-ज्ञानविरहसहकृत सहचारदर्शनको व्याप्तिग्रहक बतलाया है। उनका मत है कि व्यभिचारनिश्चय और व्यभिचारशका दोनोंका अभाव वही ता विपक्षबाधक तकसे और कही स्वय ही सिद्ध होता है। जब तक व्यभिचारकी आशका रहती है तब तक तब अपेक्षित होता है। अत तकका किसी सोमा तक व्याप्तिग्रह माननेपर अनवस्थाका प्रसंग नहीं आता। इसी प्रकार जहा विरोधी प्रमाणके प्रदर्शनसे शका ही अवतरित नहीं हाती, वहा तकके बिना हा व्याप्तिग्रह हो जाता है।

विश्वनाथ^३, केशव^४, अन्वयभट्ट^५, प्रभृति नयायिकोन प्राय गणेशका ही अनुसरण किया है। सक्षेपमें यायदशनमें व्याप्तिग्रहके निम्न साधन वर्णित है—

(१) भूय सहचारदर्शन

(२) व्यभिचारज्ञानविरह

१ इयं च मध्यमव्याप्तिग्रहसामग्रौ तदभावेऽपि शब्दानुमानाभ्यां व्याप्तिग्रहादिति सक्षेपः ।
—वही, पृष्ठ ७०२ ।

२ अगोच्यत । व्यभिचारविरहसहकृत सहचारदर्शनं व्याप्तिग्रहवत् । ज्ञान निश्चय शक्ता च । सा च क्वचिदुपाधित दहात् क्वचिद्विषयानुसंहितसाधारणधर्मदर्शनात् । ताद रहस्य क्वचिद्विषयबाधकताकात्, क्वचित् स्वतः सिद्ध एव । तदुक्तं व्याप्तिग्रहमूलक-
त्वनानवस्थेति चेत् । न । बाधदाशकं तदनुसरणात् । यत्र च व्याप्यतन शक्यं नावत-
रति तत्र तर्कं विनैव व्याप्तिग्रहः ।

—तं चि०, आगदागी व्याप्तिग्रहोपाय, पृ० ३७८ ।

३ व्यभिचारस्याग्रहोऽपि सहचारग्रहस्तथा ।

हेतुर्व्याप्तिग्रहे, तत्र क्वचिच्छकानिवृत्तक ॥

—सि० मु० का० १३७, पृष्ठ १२१, १२२ ।

४ इति तद्वत्सहकारिणाऽनुपपन्नमसनायेन प्रत्ययेणैवोपाध्यमात्रोऽवधार्यते । तथा च तदा-
ध्यभावग्रहणनिमित्तस्वरूपसहकृतेन साहचर्यग्राहिणा प्रत्ययेणैव भूमावाव्याप्तिरवधार्यते ।

—तत्त्वमा० अनु० पृष्ठ ७६ ।

५ स्वयमेव भूयोदर्शनेन यत्र यत्र भूमस्तत्र तत्राग्निरिति महानमादौ व्याप्ति गृहीता एवत
समीर्ष गत ।

—उ० सं० पृष्ठ ५८ ।

- (३) तर्क (विपक्षप्राधक अथवा व्यभिचारशकानिवर्तक प्रमाणप्रदर्शन)
- (४) अनुपलम्भ (व्यतिरेक)
- (५) भूयोदर्शनजनित संस्कार
- (६) सामान्यलक्षणा
- (७) शब्द और अनुमान

इस प्रथमके दो साधन प्रत्यक्ष सम्बन्धी स्थलमें और दोप अथवा व्यस्त या समस्त रूपमें यथायोग्य अपेक्षित हैं ।

व्याप्तिग्रहके उपर्युक्त विवेचनसे हम इस निष्कर्ष एवं तथ्य पर पहुँचते हैं कि निःसंदेह सावन्त्रिक और सावदिक व्याप्तिक ग्रहणकी एक समस्या रही है और सम्भवतः इसीसे चार्वाक, जयराशिभट्ट, श्रीहण आदिने अनुमानका प्रामाण्य स्वीकार नहीं किया ।^१ पर यह समस्या ऐसी नहीं है, जिसका समाधान न हो । हम ऊपर देख चुके हैं कि सभी अनुमान प्रमाणवादी दाशनिने उस सुलझानेका प्रयास किया है । प्रशस्तपादने^२ अचय और व्यतिरेक द्वारा तथा धर्मवीतिने^३ तादात्म्य एवं तदुत्पत्ति द्वारा व्याप्तिग्रहण प्रतिपादन किया है । अथ सभी दाशनिने भूयो-दर्शन या सहचारदर्शनरूप प्रत्यक्षकी व्याप्तिग्राहक बतलाया है । सारयश्वर्यने^४ विज्ञानभिक्षु^५ और 'न्यायदर्शनमें वाचस्पति'^६ ये दो ऐसे तार्किक हैं जिन्होंने तर्ककी भी व्याप्तिग्रहणकी सामग्रीमें सहायकरूपमें निविष्ट किया है । उनके बाद उदयनने^७ उसका विशेष समर्थन किया है । वर्तमानोपाध्याय^८ तो तबपर अधिक दूर दौड़ें हुए यहाँ तक कहते हैं कि जो तर्कके बिना ही मात्र सहचारदर्शनसे व्याप्तिग्रह मानते हैं उनका अनुमानोमें पक्षेतरत्व^९ उपाधिवा होता अतिवाय है, जिसका निवारण तर्कके बिना सम्भव नहीं है । पिछले सभी तार्किकोंने व्याप्तिग्रहकी सामग्रीमें तर्कका विशेष स्थान दे कर उस आवश्यक रूपमें मान लिया है ।

(च) जैन विचारकोका मत

जैन विचारवाने आरम्भमें हा तर्ककी व्याप्तिका निश्चायक प्रतिपादन किया है । जैनागमोंमें अनुमानकी अचयहित^{१०} पूर्ववर्ती सामग्रीके रूपमें 'चित्ता' शब्दसे

१ प्रभाचंद्र, प्रमेयक० भा० २।१, पृष्ठ १७७ ।

२ भा० भा० ५० १०७ ।

३ प्रभाषणा० १।२० ।

४ सारयश्वर्य० भा० भा० ५।२९ ।

५ न्यायशा० ता० टी० १।१५, पृष्ठ १६६, १६७ ।

६ किरणा० पृष्ठ ३०१ ।

७ न्यायशा० ता० टी० परिशु० न्यायनिब० भा० १।१५, पृष्ठ ७०१ ।

८ पदप्र० ५५५।४१, तथा ता० टी० १।१३ ।

उसका निर्देश मिलता है। चिन्तन, ऊह, ऊहापोह और तर्क उसीके पर्याय हैं। अकलकने^१ चिन्तन और तर्कको, विद्यानन्द^२, भाणिक्यनदि^३, प्रभाचन्द्र^४, देव-मूरि^५, और हेमचन्द्रने^६ तर्क, ऊह तथा ऊहापोहको चिन्ताका पर्याय प्रतिपादन किया है। भारतीय तार्किकोंमें जैन तार्किक अकलक^७ ही ऐसे प्रथम तार्किक प्रतीत होते हैं जिन्होंने तर्कका व्याप्तिग्राहकरूपमें सर्वप्रथम समर्थन किया और उसका सफलताके साथ प्रामाण्य स्थापित किया है। यद्यपि गौतम अश्वपादने^८ तर्कको सोलह पदार्थोंमें परिगणित किया है पर उन्होंने उसे मात्र तत्त्वज्ञानाथ माना है और उनके व्याख्याकार वात्स्यायन^९ तथा उद्योतकरने^{१०} उसे जिज्ञासात्मेक प्रमाण-सहायक, प्रमाणानुग्राहक या सक्षय और निणयका मध्यवर्ती बतलाया है, उस व्याप्ति-ग्राहक नहीं कहा। किन्तु अकलकके बाद वाचस्पति उदया, वदमान आदि प्राचीन तथा नव्य नैयायिक और विज्ञानभिक्षु आदि दार्शनिकोंने उसे भी व्याप्तिग्राहक-सामग्रीमें स्थान दिया तथा व्याप्तिग्राहकरूपमें दृढ़तासे मान लिया है। पर उसे प्रमाण स्वीकार नहीं किया।

अकलकने तर्कके प्रामाण्य, स्वरूप, विषय और क्षेत्रविस्तारका भी निधारण किया है। उन्होंने^{११} उसे प्रमाण सिद्ध करते हुए युक्तिपूर्वक कहा कि उसे प्रमाण न मानने पर उससे उत्पन्न होने वाले लैंगिक (अनुमान) का प्रामाण्य भी असिद्ध एव निरापद नहीं रह सकेगा। दूसरे, प्रत्यक्ष और अनुमानकी तरह वह भी सबादी है, अतः उसे अवश्य प्रमाण मानना चाहिए। तर्कका स्वरूप बतलाते हुए उन्होंने^{१२}

१ 'चिन्तन चिन्ता ।'

—तत्त्वा० वा० १।१३, पृष्ठ ५८ ।

चिन्ताया तत्त्वस्य ।'

—लघी० खो० वृ० १।२।१० पृ० ५ ।

२ त० ग्री० १।१३, पृ० १८८ १९४, १९६ ।

३ प० मु० १।११ १६ ।

४ म० क० मा० १।११, १६ ।

५ म० न० त० ३।७ ।

६ म० मी० १।१।५, ११ ।

७ 'वा० वि० का० ३२९, ३३० । लघाय वा० १०, ११ ४९ । म० सं० वा० १० ।

८ वायस्य १।१।४० ।

९ न्या० मा० १।१।१। पृष्ठ ९, १।१।४०, पृ० ५४, ५५, ५६ ।

१० न्या० वा० १।१।४०, पृ० १४१ १४२ ।

११ न्या० विनि० वा० ३३०, ३३१, तथा लघा० का० ४९ और म० सं० स्वा० वृ० का० १२ ।

१२ सम्भवप्रत्यक्षतक प्रत्यक्षानुपलम्भ । अन्यथा सम्प्रदासिद्धेन न्यायमानत ॥

—प्रमाण सं० वा० १०, अकलकप्र० पृ० १०० ।

प्रतिपादन किया कि प्रत्यक्ष और अनुपलब्ध पूर्वक जो 'उसके बिना वह सम्भव नहीं' इस प्रकारका सम्भव प्रत्यय (नान) होता है वह तक है । यहा 'प्रत्यय' से उन्हें उपलब्ध (अवयवज्ञान) अथ अभिप्रेत है तथा उपलब्धस प्रत्यक्ष और अनुमानादि प्रमाण विवक्षित है, क्योंकि प्रत्यक्षगम्य साध्य-साधनोंकी तरह अनुमेयादि साध्य साधनोम भी व्याप्ति होती है । सुयमे गतिशक्ति गतिमत्वहेतुस और गति मत्व देशादेशांतरप्राप्तिहेतुस अनुमित होता है । अकलकवे प्रत्यक्ष और अनुपलब्ध शब्द यद्यपि प्रशस्तपादके अन्वय और व्यतिरेकके स्मारक है । पर उनमें अंतर है । अकलकवे प्रत्यक्ष और अनुपलब्ध शब्द ज्ञान-परक है और प्रशस्तपादके अन्वय और व्यतिरेक ज्ञेयमूचक । यत जैा दृष्टनमें नानको ही ज्ञानका कारण माना गया है, जैयको नहीं । अत अनुमानका उत्पादक तर और तकके उत्पादक प्रत्यय और अनुपलब्ध ज्ञानात्मक है । तथ्य यहै कि व्याप्ति अविनाभाव (अर्थात् साध्य के अभावम साधनका न होना और साध्यके सद्भावमें ही साधनका होना) रूप है और उसे तक ही ग्रहण कर सकता है, क्योंकि वह सर्वोपसंहारवती (अर्थात् जितना घूम है वह अथ कालो और अथ देशोमें अन्विका हो काय है, अन्विका नहीं, इस प्रकार सद्यदृष्ट और सबकाल यतिनी) होती है । उसका ज्ञान प्रत्यक्ष द्वारा सम्भव नहीं है^१, कारणकि प्रत्यक्ष संहित और यतमानको ही जाना है, असंहित एव अवतमान (अतीत-अनागत) को नहीं । अनुमान द्वारा भी व्याप्ति ग्रहण असम्भव है क्योंकि व्याप्तिज्ञान हुए बिना अनुमानकी उत्पत्ति नहीं हो सकती । अथ अनुमानसे व्याप्तिग्रहण मानने पर अनवस्था आती है । आगमादि प्रमाणोंका विषय भिन्न होनेसे उनके द्वारा भी व्याप्तिनिश्चय अशक्य है । अत व्याप्तिज्ञानके लिए परोक्षात्मक तककी पृथक् प्रमाण स्वीकार करना अनिवार्य है^२ ।

- १ सन्ध्याव्यवधिष्ठान स तर्कपरिनिष्ठित । अविनाभावसम्बन्ध सादृश्येनावधारणे ॥ सहृदयैश्च धर्तृता विना तस्य सम्भव । इति तामपणेत निश्चयैः दैर्घ्यम् ॥ तस्मात् धर्तृवलादेव प्रमाणम् ।

—पाणिनि० का० ३०६ ३३१, अ० प्र० पृष्ठ ७४ ।

- २ अविकल्पविधा लिङ्ग न किञ्चित्सम्प्रतीकते ।

नानुमानानिमित्तत्वात् प्रमाणान्तरमात्रसम् ॥

न हि प्रत्यक्षं वाक्यान् बहिर्दृष्टम् कालान्तरं देवान्तरे च पात्रकपदैव कार्यं नान्तरात्स्य शरीयता व्यापारात् पृथक् सम्यक् संहितान्तरवलापसंशयकारकत्वात् । नानुमानान्तरात् सर्वत्रविशेषात् । न हि सामान्येन लिङ्गिना व्याप्तेरसिद्धौ कश्चित् किञ्चिन्नुमानं गम्य ।

—उपनिष० स्क० १० वा० ११, १२, अ० प्र० पृष्ठ ५ ।

- ३ व्याप्ति साध्येन द्वौ पृष्ठवर्ग न विना चित्तप्रेषण इष्टि, माकल्प्यौ ततोऽनधिगम्य विषय तत्प्राप्तिकल्पने ।

उपोद० का० ५६, अ० प्र० ।

अकलङ्कवे इस विवेचनसे स्पष्ट है कि प्रत्यक्ष और अनुपलम्भपूर्वक सर्वदेश और सर्वकालके उपसहाररूप अविनाभाव (व्याप्ति) का निश्चय करनेवाला ज्ञान तक है और यह प्रमाण है । इसमें प्रत्यक्ष^१, स्मरण और सादृश्यप्रत्यभिज्ञान परम्परा सहायक है ।

तब का क्षेत्र व्यापक और विशाल है । प्रत्यक्ष जहाँ सन्निहितको, अनुमान नियत दश काल में विद्यमान अनुमेयको, उपमान सादृश्यता और आगम शब्दसङ्गतादिपर निर्भरितको जानते हैं वहाँ तक सन्निहित असांनिहित, नियत अनियत दशकालमें विद्यमान साध्य-साधनगत अविनाभावको विषय करता है । तात्पर्य यह कि तक केवल प्रत्यक्षके विषयभूत साध्य साधनाके अविनाभावका ही नहीं, अपितु अनुमेय एवं आगमगम्य साध्य साधनोके भी अविनाभावका उपलम्भ और अनुपलम्भके आधारमें अवगत करता है^२ ।

परवर्ती विद्यानन्द, माणिक्यनाथ, प्रभाचन्द्र, देवसूरि, हेमचन्द्र, धर्मभूषण प्रभृति सभी जैन तार्किकोंने अकलङ्कदेवका अनुसरण करते हुए तक द्वारा ही व्याप्तिग्रहणका कथन किया है । विद्यानन्द कहते हैं कि प्रतिपत्ता^३ साध्य और साधनोंके व्याप्ति-सम्बन्धका जिस प्रत्यय (ज्ञान) द्वारा निश्चय करके अनुमानक लिए प्रवृत्त होता है वह तक है तथा व्याप्तिसम्बन्धमें सवादी होनेसे वह प्रमाण है । यदि वह सवादी न हो तो तदुत्पन्न अनुमान भी सवादी नहीं हो सकता । यत अनुमान सवादी अतः व्याप्ति-सम्बन्धग्राही तक भी अवश्य सवादी है । यदि उसका सम्बन्धमत्त सदेह किया जाए तो अनुमाताका निश्चय अनुमिति नहीं हो सकती । अगर कहा

१ समप्रविकल्पानुस्मरणपरामर्शसम्बन्धाभिनिबोधस्तक प्रमाणम् ।

—प्रमाणसं० स्तो० पृ० वा० १२, अ० प्र० पृष्ठ १०० ।

२ तेनाताद्वयसाध्यसाधनवैरागमानुमाननिश्चयानिश्चयवस्तुसम्बन्धवाचस्वापि समग्रहणाव्याप्तिः । यथा 'अस्त्यस्य माणिनी धर्मविशेषा विणिष्टमुद्रादिसम्भवाद्यथानुपपत्तेः', इत्यादी, 'आदित्यस्य गमनचक्रिसम्बन्धोऽस्ति गतिमत्त्वाद्यथानुपपत्तेः' इत्यादी च । न त्वल्लु धर्मविशेष प्रवचनादन्त्यतः प्राप्तवर्तुं तस्य, नाप्यतानुमानादन्त्यतः कुतश्चिप्रमाणादादित्यस्य इति ।

—प्रभाचन्द्र, प्रमेयक० भा० ३।११, पृ० १४८ ।

३ येन हि प्रत्ययेन प्रतिपत्ता साध्यसाधनार्थानां व्याप्या सम्बन्ध निश्चित्यानुमानाय प्रवृत्तने स तत्र सम्बन्धे सवादाप्रमाणमिति मन्यामहे । न हि तत्रस्यानुमाननिबन्धने सम्बन्धे सवादामात्रेऽनुमानस्य सवादा सम्भवो । तत्रसवादमन्देरे निश्चयानुमिति व्रजे । गृहीतप्रणात्तरोऽप्रमाणमिति चेन्न वै । प्रत्ययानुपलम्भात्वात् सम्बन्धो देवतो मत् । साध्यसाधनवत्सङ्गत्वात्सत्येनेति चिन्तितम् ॥ प्रमाणम् । प्रमाणं तत्र साध्यसाधनसम्बन्धात्तानिश्चितिरूपे साक्षात्स्वापनिश्चयाने फले साधनमन्त्रम् ।

—विद्यानन्द, वृत्तायम्बो० १।३३।८४ ११९ ।

जाए कि गृहीतग्राही होनेसे वह प्रमाण नहीं है तो यह कथन भी ठीक नहीं है, क्योंकि विशेष परिच्छिन्ति करनेके कारण वह अपूर्वाग्रही है। स्पष्ट है कि प्रमाण और अनुपपन्न्य द्वारा साध्य और साधनका सम्बन्ध एकत्रसे ही जाना जाता है और तबसे वह सामस्त्यन अवगत किया जाता है। दूसरी बात यह है कि समाराप न्यवच्छेदक होनेसे भी तब प्रमाण है। अतः साध्य और साधनके सम्बन्ध (अविनाभाव) विषयक अज्ञानको दूर करने रूप फलमें साधकतम होनेसे तर्क प्रमाण है।

माणिक्यनदिने^१ अवयव और विद्यानदका समर्थन करते हुए प्रतिपादित किया है कि व्याप्तिका निश्चय तबस होता है जो उपलब्ध तथा अनुपलब्धपूर्वक हाता है। उसका उद्देश्य उदाहरण दिया है—जैसे अनलके हानेपर ही धूमरा हाता और अनलाभावमें धूमरा न होना। इसी विशेषता है कि इन्होंने^२ जग व्याप्ति सम्बन्ध—अविनाभावको सहभाव और क्रमभाव नियमरूप बतलाया है। सहचारियों (रूपरसादिका) और व्याप्य व्यापको (गिद्यपातव-वृत्तत्वादिको) में सहभावनियम होता है तथा पक्षपर उत्तरचरो और कार्यकारणोंमें क्रमभावनियम। प्रतीत हाता है कि माणिक्यनदिने धमकीने द्वारा व्याप्तिस्थापकरूपमें प्रतिपादित तादात्म्य और तदुत्पत्ति सम्बन्धक स्थानमें सहभाव और क्रमभावनियमकी स्थापना करके उनके उक्त सम्बन्धको अभ्यास बतलाया है। प्रकट है कि रूपरसादि सहचरों और गन्ध-दोदय-वृत्तिकादयादि पूर्वोत्तरचरामें न तादात्म्य सम्भव है और न तदुत्पत्ति। पर उनमें अविनाभाव होनेसे गम्यगमकभाव माना गया है। प्रभाव करने भा गपना व्याख्या द्वारा उनके प्रतिपादनकी सम्पुष्टि की है।

धवक्षुरिने^३ व्याप्तिसम्बन्धको त्रिफालवर्ती बतलाते हुए कहा है कि उसका ग्रहण सन्निहितग्राही प्रत्यक्षसे और नियतदशग्राहक अनुमानने सम्भव नहीं है। उसका ज्ञान एकमात्र तब (जुह)से ही हा सकता है। उक्त उदाहरण माणिक्यनदिक ही समान है।

१ ५० मु० ३।१९, ११ १२, १३, १६, १७, १८।

२ सहक्रमभावनियमादिनाभाव । सहचार्यणाभ्याप्यव्यापकवैशेष्य सहभार । पूर्वोत्तर-चारिणो वाक्यारणवयव कलभाव ।

—५० मु० ३।१६, १७ १८।

३ प्रमेयरु० भा० ३।१९, ११ १२, १३।

४ अष्टमांशुल्लभमभ्यर्थं त्रिविधं त्रिमाध्यमाभ्याम्बुध्यान्वयात्तरमसम्भवत् । तदुत्पत्तिः सत्त्वं नमूनात्तरनाम तर्क इति । तथा दाराव्यङ्ग्यं स तर्क इति ।

—५० १० त० १।३, ८ तथा इमकी टीका स्वादा० १० पृ० ३०४-३१५।

अनन्तवीर्यने^१ प्रत्यक्ष और अनुमानकी तरह आगम, उपमान, अर्थापत्ति, अभाव अनुपलम्भ, कारणानुपलम्भ, व्यापकानुपलम्भ और प्रत्यक्षफल ऊहापोहविकल्पमे व्याप्तिग्रहकी सम्भावनाओकी भी निरस्त करके तबको ही व्याप्तिग्राहक सिद्ध किया है। उनका मन्तव्य है कि आगम मवेतद्वारा वस्तुको, उपमान सादृश्यको, अर्थापत्ति अयथानुपपन्नमान अयको और अभाव अभावको विषय करता है। इनमें सावयविक और सावयविक व्याप्तिको कोई ग्रहण नहीं करता। मवका विषय मवथा भिन्न भिन्न है। अनुपलम्भ उपलम्भकी तरह प्रत्यक्षका विषय अथवा स्वयं प्रत्यक्ष ही और कारणानुपलम्भ तथा व्यापकानुपलम्भ दोनों लिंगरूप होनेसे तज्जनित नान अनुमान है और प्रत्यक्ष एव अनुमान व्याप्तिग्रहमें असम्भव है। ऊहापोहविकल्पको, जिस वैशेषिक प्रत्यक्षका फल मानते हैं, प्रत्यक्ष या अनुमानके अतगत माननेपर उनके द्वारा व्याप्तिग्रह असम्भव है। अतः उसे प्रत्यक्ष और अनुमानसे पृथक् प्रमाण मानना ही उचित है। प्रत्यक्षका फल होनेसे उसे अप्रमाण नहीं कहा जा सकता, यद्यपि वैशेषिकोंने स्वयं विशेषणनानको सन्निकषका फल होनेपर भी विशेष्यात-रूप फलका उत्पन्न करनेके कारण प्रमाण स्वीकार किया है। उसी तरह ऊहापोह-विकल्प, जो तकसे भिन्न नहीं है, अनुमानज्ञानका वारण होनेसे प्रमाण माना जाना चाहिए।

हेमचन्द्रका^२ ऊहलक्षण और उसका व्याप्तिनिश्चायकत्वं प्रतिपादन माणिक्य-नदिके प्रतिपादनसे सादृश्य मिलता है। हाँ, उन्होंने माणिमयतदि और देवमूरिकी तरह उदाहरणका प्रदर्शन नहीं किया, किन्तु बौद्ध तार्किक धम्मवीरि^३ अभिहित एव अचट^४ द्वारा समर्थित व्याप्ति लक्षण अवश्य समूहीत किया है। वे लिखते हैं कि व्याप्ति, व्याप्य और व्यापक दोनोंका धर्म है। जब व्यापक (गम्य) का धर्म व्याप्ति विवक्षित हो तब व्यापकका व्याप्यके होनेपर होना ही व्याप्ति है और जब व्याप्य (गमक) का धर्म व्याप्ति अभिप्रेत हो तब व्याप्यका व्यापकके होनेपर ही होना व्याप्ति है। इस प्रकार हेमचन्द्रने^५ व्याप्तिके दो रूप प्रदर्शित किये हैं। प्रथम रूपमें अयोग्यवच्छेदरूपसे व्याप्तिकी प्रतीति हाती है और दूसरेमें अयोग्य-वच्छेदरूपसे। व्याप्तिके इन रूपोंको अथ जैन तार्किकोंने प्रस्तुत नहीं किया।

१ प्र० रत्न० २२, पृष्ठ ५७ ६२।

२ हेमचन्द्र प्रमाणमो० १।२।४, ६, १०।

३, ४ हेतुविन्दुटी० पृ० १७ १८।

५ व्याप्तिर्वापकस्य व्याप्ये सति भाव एव व्याप्यस्य वा सत्रैव भावः। पूरययोग्यवच्छेदोपाधारणम् उत्तरप्राप्यगव्यवच्छेदेनेति।

—हेमचन्द्र, प्र० भी० १।२।६ तथा इसीकी व्याख्या।

प० मुसलाल जी सघवीका^१ मत है कि धर्मकोति और अचटने प्रभावित होकर ही हेमचन्द्रने यह निरूपण अपनाया है ।

धमभूषणने^२ भी व्याप्ति का प्रवासक तर्कको ही माना है । उनका कहना है कि व्याप्ति सर्वोपसहारवती हाती है । अर्थात् 'जहां जहां घूम होता है वहां वहां अग्नि हाती है' इस उदाहरणमें घूमके होने पर अनकवार अग्नि की उपलब्धि और अग्निके अभावमें घूमकी अनुपलब्धि पायी जानेपर 'सब जगह और सब काममें धूर्वा अग्नि का व्याभिचारो नहीं है—अग्निके होनेपर ही हाता है और अग्नि के अभाव में नहीं होता' इस प्रकारके सबदश और सबवाल व्याप्य व्यापारका नाम व्याप्ति है । उसका ग्रहण प्रत्यक्षादिसे सम्भव नहीं है । इन्द्रियप्रत्यक्ष नियत और वर्तमान प्राप्ति है । वह इतने स्थले व्यापारकी नहीं कर सकता । मानसप्रत्यक्ष यद्यपि उसे ग्रहण कर सकता है किंतु वह गान विज्ञान और उपयुक्त सर्वोपसहारी व्याप्ति गान अविशद है । अतः उस मानस प्रत्यक्ष भी नहीं कहा जा सकता । अनुमान द्वारा भा व्याप्ति ग्रहण नहीं हो सकता, क्योंकि अनुमानकी उत्पत्ति स्वयं व्याप्ति ज्ञानके अधीन है । अतः स्मरण, प्रत्यभिगान और अनेको वारका दृष्टा प्रत्यक्ष से तीनों मिलकर एक ऐसे गानकी उत्पन्न करते हैं जो व्याप्ति के ग्रहण करनेमें समर्थ है और वह ठक है ।

योगिप्रत्यक्ष द्वारा^३ व्याप्तिग्रहणकी बात इसलिए निरर्थक है, क्योंकि योगी तः प्रत्यक्ष ही समस्त साध्य-साधनोंको जान लेता है, अतः उसे न व्याप्तिग्रहणकी आवश्यकता है और न अनुमानकी ही । व्याप्तिग्रहण और अनुमानकी आवश्यकता अल्पाधिकारे^४ लिए है । अतएव अल्पाधिकारे व्याप्ति का अविशद किन्तु अविशदी गान करनेवाला तब प्रमाण ही है ।

सामायल्लक्षणा प्रत्यासत्तिस^५ अग्नित्वेन समस्त अग्नियः और धूमत्वेन सकल धूमाका ज्ञान ही संभवता है, पर उनके व्याप्तिसम्बन्धका ज्ञान उससे सम्भव नहीं

१ प० मुसलाल सघवी, प० मो० माषाष्टि० पृष्ठ ७९ ।

२ व्याप्तिगानं तर्कः । स च तर्कस्तथा व्याप्तिं सर्वत्र दत्ताकाशसंस्कारण विपरीकराशि^१ तत्र यत्र धूमक्य तत्र तथामग्नित्वमिति सर्वोपसहारवती हि व्याप्तिः । प्रत्यासत्तिसंनिहितसंज्ञा एव धूमाग्निसम्बन्धप्रवृत्तितान् व्याप्तिप्रकाशकत्वम् । अनुमानादिकं तु व्याप्तिग्रहणं व्यर्थसमाप्यमवः ।

—न्या० दो० पू० ६० ६४ ।

३ (क) त० प्लो० १११०१५६, पृष्ठ १७९ ।

(ख) अभेदक० भा० १११३, पृ० ६५१ ।

(ग) जैनदर्शन, पृष्ठ ३०७ ।

४ सि० मु० प्रत्यासत्तिस पृष्ठ ४९, तथा तत्र जैन दर्शन पृष्ठ ३०० दि० संस्कारण ।

है। अतः साध्य साधनव्यक्तियोंका ज्ञान सामान्यलक्षणा द्वारा हो जानेपर भी 'धूम वह्निव्याप्य' ह, देशान्तर-कालान्तरमें वह्नि के बिना नहीं होता इस प्रकारका ज्ञान चिन्ता अथवा तर्क या ऊह द्वारा ही सम्भव है और वह सवादो होनेसे प्रमाण है। प्रमाणके विषयका परिशोधन या प्रमाणानुग्राहक माननेपर^१ भी उसे प्रमाण अवश्य मानना चाहिए, क्योंकि अप्रमाणसे न तो प्रमाणविषयका परिशोधन ही हो सकता है और न प्रमाणको अनुग्रह। अथवा सत्यादिसे भी वह हो जाना चाहिए।

निष्कर्ष

अनुमानप्रमाणके लिए आवश्यक साध्य साधनोंके अविनाभाव (व्याप्ति) का निश्चय जैन तार्किक जिस तर्क द्वारा स्वीकार करते हैं वह भारतीय वाडमयमें अपरिचिन नहीं है। ऋग्वेदमें^२ ऊह धातुसे उसका उल्लेख है। पाणिनि व्याकरणसूत्रमें^३ भी ऊह धातुसे उसका निर्देश है। स्वयं तर्क शब्द कठोपनिषद्^४ और रामायणके^५ अतिरिक्त जैनागमों,^६ पिटका^७ और दशमसूत्रोंमें^८ उपलब्ध है। जनागमोंमें^९ उसके लिए 'चिन्ता और ऊहा' शब्द भी आये हैं, उनका सामान्य अर्थ एक ही है और वह है त्रिचारात्मक ज्ञानव्यापार। उसी अर्थका कुछ भिन्न भावका द्योतक ऊह शब्द जैमिनीयसूत्र और उसके शाबरभाष्य आदिमें^{१०} भी पाया जाता है।

१ प्रमेयक० मा० ३।१३, ५० ३५२, ३५३।

२ ऋग्वेद २०।१३।१०।

३ उपसर्गाद्भस्व ऊहत् ।'

—पा० सू० ७।४।३।

४ नैषा तर्केण मतिरपनेया ।'

—कठो० २।६।

५ रामायण ३।२५।१२।

६ 'तस्मा जगत् ॥ विज्जह ।

—आचा० सू० १७०।

७ 'विहिता विततः ।'

—मज्झि० सम्बाम्भसु० २।६।

८ 'तर्कप्रतिष्ठानात् ।'

—द्रष्टव्य० २।१।२२।

९ 'सण्णा सदी मदी चिन्ता चेदि ।'

—पट्टस० ५।५।४१।

ईहा ऊहा अपोहा मग्गणा गवेसणा मोमासा ।

—वही ५।५।३८।

१० त्रिविधश्च ऊह ।

—शाबरभा० ६।१।१।

‘यायमूत्रमे’ तर्कको एक स्वतन्त्र पदावधे रूपमें माना गया है और उसने लक्षणके साथ उक्त अर्थ भी प्रयुक्त है। परन्तु उसे ‘यायमूत्रकारण’ न प्रमाण माना है और न व्याप्तिग्राहक। वाचस्पतिने^२ अवश्य उस व्याप्तिज्ञानमें वायव्य हानवाली व्यभिचारशराका हटाने पर व्याप्तिनिर्णयमें सहायता करनेवाला स्वीकार किया है, पर उस प्रमाण उतारने भी ग्राह्य माना। बौद्धतार्किक^३ भी तर्कतम विवक्षणाको व्याप्तिज्ञानोपपादो मानते हुए भी उस प्रमाण नहीं मानते। इस तरह तर्कको प्रमाणरूप माननेकी मामासकपरम्परा और अप्रमाणरूप स्वीकार करनेकी नवाविष्ट तथा बौद्ध परम्परा है।

अन्य परम्परामें प्रमाणरूपमें माने जाँचवाले मतिज्ञानके एक भेदका नाम उक्ता है, जा वस्तुन गुण-लक्षणापरिचारात्मक ज्ञान-व्यापार ही है। उसके लिए चित्ता, ईहा अवाहा, मोहमाया, गवेपणा भागणा और तत्र ये क्षण प्रयुक्त हुए हैं। अथ रत्न^४ तर्कको सत्यप्रथम व्याप्तिग्राहक प्रतिपादनकर उसका प्रामाण्य एवं स्पष्टतया स्थापित किया है। उनसे परवाना या नस्वति आदि नवाविष्टा और विनागिगु आदि दाशानिकान उसी व्याप्ति ग्राहक सामग्रीम स्थान दूर भी उसका प्रामाण्य स्वीकार नहीं किया। अकलङ्का अनुमरण जैन परम्पराक परवर्ती सभी तार्किकान किया है। यों ना तत्त्वायमूत्रकार^५ उसका पराक्ष प्रमाण अतस्त ‘चित्ता’ पदा द्वारा प्रतिपादन कर चुके थे। पर तार्किकरूपमें उसकी पराक्ष प्रमाणमें परिगणित सत्य-प्रथम अक्षरकने^६ की है। इस प्रकार जहाँ अन्य तार्किक व्याप्तिग्राहक मानसप्रत्यय, ‘भूयोदशन, व्यभिचारप्रवृत्ति सहचरान्तरान् ॥ इय-व्यतिरेक, मामा-यन्-क्षणा और तादात्म्य-अनुपपत्ति सम्बन्धम माने हैं वहीं और तार्किक एकमात्र मान स्वोकार करते तथा सवादी होकर उस प्रमाण वगित करते हैं।

१ व्या० सू० १।१।४० ।

२ व्यासभा० ता० टी० १।१।५ वृत्त १६६, १६७ ।

३ हनुवि० टी० पृ० २४ ।

४ वद्व० ५।५।३८ ।

५ व्याप्ति साधन द्विती वृत्तवति १ विना वि तर्कद्वय इति

मन्त्र-तर्क-तर्क-प्रविशय लक्षण मन्त्र-तर्क ।

—नवीय० का० ४० अ० ५० । तथा पा० विनि० च० ३२६, ३० ।

६ त० सू० १।१३ ।

७ (क) ‘वर्ण’ शब्दविज्ञा ।

—नवीय० का० ३ ।

(ग) ‘वर्ण’ शब्दविज्ञा ।

—न० सं० २, तथा हवीय० ४० १०, २१, २२ ।

(छ) व्याप्ति-भेद

समव्याप्ति विषमव्याप्ति

सकप्रयोगमें व्याप्तिके अनेक प्रकारसे भेद उपलब्ध होते हैं । कुमाग्रिलके मोमा-साश्लोक्वातिकमें^१ सम और विषमके भेदसे व्याप्तिके दो भेद मिलते हैं । जब व्याप्य व्यापकके देश और कालकी अपेक्षा सम दश-कालवृत्ति हाता है तब उसे समव्याप्ति और उसमें रहनेवाली व्याप्तिको समव्याप्ति कहा गया है^२ और जब वह व्यापकके देश कालसे 'यून दश कालवृत्ति हाता है तब उसे विषमव्याप्ति तथा उसमें विद्यमान व्याप्तिको विषमव्याप्ति प्रतिपादित किया गया है^३ । पर ध्यान रहे, व्यापक व्याप्यके सम और अधिक देश-कालवृत्ति होता है, व्याप्य नहीं, अतः व्याप्य तो व्यापकका गमक हो सकता है, पर व्यापक व्याप्यका नहीं । अतएव व्याप्यको ही गमक और व्यापकका ही गम्य माना गया है । व्याप्तिके इस द्विविध प्रकारका उल्लेख कुमाग्रिलके पररतीं जयन्तभट्ट^४, उदयन^५ और गणेशने^६ भी किया है ।

अन्वयव्याप्ति-व्यतिरेकव्याप्ति

अथयव्याप्ति और व्यतिरेकव्याप्तिके भेदसे भी व्याप्तिके दो भेद पाये जाते हैं । इन भेदोंका सबप्रथम सकेत प्रशस्तपादने^७ किया है, जिसका स्पष्टीकरण एव समथन उदयन^८ किया है । जयन्तभट्ट^९, गणेश^{१०}, केशवमिश्र^{११}, विद्वन्नाथ पचा-

१, २, ३ यो यस्य देशकालाभ्यां समा न्यूनोऽपि वा भवेत् ।

त व्याप्या व्यापकस्तस्य समो वाऽन्यधिकोऽपि वा ॥

व्याप्यस्य गमनत्वं च व्यापकं गम्यमिष्यते ।

तत्र व्याप्ये गृहीतेऽर्थे व्यापकस्तस्य गृह्यते ।

ततश्चान्यथा भवत्येषा व्याप्यव्यापकता तथा ॥

—मी० शा० अनुमा० परि० श्लो० ५, ४ ३ पृष्ठ ३५८ ।

४ वाचस्पति० पृ० १४० ।

५ वाचस्पति० ता० परि० १।१।५, पृष्ठ ७०५ ।

६ त० चि० उपाधिनाद पृ० ३१६ ३१७, ३१६ ३५५ ।

७ प्र० भाष्य पृष्ठ १०२ ।

८ तदनन्तावयव्यतिरेका एव भूयोदन्तसहचारिणी तद्वह्वावयव इति द १३१ । अन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रथमज्ञाने एव व्याप्तिगृह्यते ।

—विरणा० पृ० २६५ ।

९ व्याख्यात प्रतिषेधः व्यतिरेकावयवक ।

—न्यायमं० पृ० १३६ ।

१० अन्वयव्याप्यमिषां क्तावयव व्यतिरेकव्याप्यमिषावयवक ।

—त० चि० पृष्ठ ७३५, ५=९-५६३ ।

११ तत्रभा० पृ० ८०, ८१ ।

नन^१ और अग्रम्वट^२ प्रभृति नैयायिकों द्वारा यही व्याप्ति द्वैविध्य अधिक आदत हुआ है। गौड दासनिर घमकीर्त्ति, अर्चट आदिने भी इसी व्याप्तिद्वैविध्यका उल्लेख किया है^३। साध्य साधनके भावात्मक रूपको अन्यव्याप्ति और उनके अभावात्मक रूपको व्यतिरेकव्याप्ति कहा गया है। इन्हींका साध्यव्याप्ति और वैधर्म्य-याप्ति नामोंसे भी व्यवहृत किया गया है।

जैन तात्त्विकोंने^४ इन्हें कमजोर तथोपपत्ति और अयथानुपपत्ति सनाभोंसे प्रतिपादित किया है। साम्यक होने पर ही साधनका होना तथोपपत्ति है और साम्यके न होनेपर साधनका न होना अयथानुपपत्ति है। यथा—यद्विधे होनेपर हा धूमका होता और यद्विधे न होनेपर धूमका न होना। यथापमं उनके मनमें ये व्याप्तिरें दो भेद नहीं हैं—व्याप्ति ता एव ही प्रकारकी है। किंतु उसका प्रदर्शन या प्रमाण का तरहस हाता है—तथापपत्तिरूपस अथवा अयथानुपपत्तिरूपसे। यही कारण है कि हा दा प्रमाणामस अथवा प्रमाणका ही पद्याप्त माना गया है^५। माणिक्यनन्दिने^६ व्याप्तिके आधार सहभावी और क्रमभावी पदाय होनेसे व्याप्तिरें सहभावनियम और क्रमभावनियमरूपसे द्वैविध्यना बणन किया है। इसका समर्थन अभिनवगुप्त-योगिने^७ भी किया है।

१ द्वैविध्य भवेत् साधन-व्यतिरेकतः ।

अ वयमभावात् साधन-व्यतिरेकतः ।

—सि० सु० का० १४०, पृ० १२५ ।

२ यत्र धूमस्तत्राग्निवया महानग्नित्वव्याप्तिः । यत्र वह्निर्नास्ति तत्र धूमादपि नास्ति यथा ह्यति व्यतिरेकव्याप्तिः ।

—तत्त्वस० पृष्ठ ६२ ।

३ “अथो व्यतिरेको वा उक्तः” वेदितव्य इति सम्बन्धः । अथव्यतिरेकस्यापि व्याप्तिरिति यावत् ।

—हेतुचिन्तु तया उक्तवा टीका पृ० १६ ।

४ साधेय साधने हेतोरपरत्तिमयापत्तिरिति । असति साधेय हेतोरनुपपत्तिरनापत्त्यापत्तिरिति ।

—दर्शनसूत्रि मन्वाणनसंस्करणे १।३०, ३१ ।

५ अनुपपत्तय गतु तया व्याप्तिरनुपपत्तिरिति वा ।

—माणिक्यनन्दि, पदोपाजु० ३।९४ । इति वन्त्र, माता-नी० ३।१०६ ।

६ सहस्रसमावृत्तिरिति नामावृत्तिः ।

—पदोपाजु० ३।१०६ ।

७, अथव्यतिरेकतः ३।१०६, पृ० १०६ ।

व्याप्तिके उपर्युक्त भेदोके अतिरिक्त जैन तर्कग्रन्थोम^१ उसके तीन भेदोंका भी प्रतिपादन है। वे हैं—(१) बहिर्व्याप्ति, (२) सकलव्याप्ति और (३) अतर्व्याप्ति। सपक्षमें साध्यके साथ साधनकी व्याप्ति होना बहिर्व्याप्ति है और पक्ष तथा सपक्ष दोनोंमें साध्यके साथ साधनकी व्याप्ति होना सकलव्याप्ति है। पक्ष सपक्ष न हो अथवा उभयमें हेतु न रहे—केवल साध्यके साथ साधनका अविनाभाव होना अतर्व्याप्ति है^२। इन त्रिविध व्याप्तिग्रन्थोम आद्य दोनों व्याप्तिग्रन्थों न होनेपर भी मात्र अतर्व्याप्तिके बलसे जैन तार्किकोंने साधनको साध्यका गमन माना है^३। यदि अतर्व्याप्ति न हो तो अत्र दोनों व्याप्तियां निरर्थक हैं। 'स श्याम तत्पुत्रत्वात्, इतरतत्पुत्रवत्' इस अनुमानमें बहिर्व्याप्ति और सकलव्याप्ति दोनों हैं, पर अतर्व्याप्तिके न होनेमें 'तत्पुत्रत्व' हेतु 'श्यामत्व' साध्यका साधक नहीं है। इसी प्रकार 'उदप्यति शकटं कृत्तिकोदयात्' इस अनुमानमें न बहिर्व्याप्ति है और न सकलव्याप्ति। किन्तु साधनकी साध्यके साथ अन्तर्व्याप्ति होनेसे 'कृत्तिकोदय' हेतु शकटोदयका गमन

१ 'सा च त्रिधा—बहिर्व्याप्ति', साङ्ख्यव्याप्ति अन्तर्व्याप्तिश्चेति।

—प्रमाणद्र, प्रमेयक० मा० ३।१५, पृ० ३६४। अकलक, सिद्धिवि० ५।१५, १६, प्रमाणम० ३०, ३३ पृ० १०६। देवसूरि, प्र० न० त० ३।३८, ३९। यशोविनय, जैन तर्कमा० पृ० १२।

२ (क) पक्षोक्त एव विषये साधनस्य साधनेन व्याप्तिरन्तर्व्याप्ति, अत्र तु बहिर्व्याप्ति रिति। बहिर्व्याप्तिरपि साधनस्य साधनेन तु कृत्तिकोदयस्य तेन व्याप्तिरिति व्याप्तिरभिधीयते।

—देवसूरि, प्रमाणनयत० ३।३६।

(ख) पक्षे सपक्षे च सत्र साध्यसाधनयो व्याप्ति सकलव्याप्ति।

—सि० वि० टी० टिप्प० ४।१६ पृष्ठ ३४७।

(ग) पक्ष एव साधनस्य साधनेन व्याप्ति अन्तर्व्याप्ति।

—यही, पृ० ३४६।

३ (क) अतर्व्याप्त्येव साध्यस्य मिदो बहिर्मुदाहृति।

व्याप्तिर्यात्तदसद्भावेऽप्येव न्यायविदो विदुः॥

—सिद्धसेन, न्यायान० का० २०।

(ख) विनागो भाव इति वा हेतुनैव प्रसिद्धयति।

अतर्व्याप्तिरपि साधनस्य बहिर्व्याप्तिरपि साधनम्।

साधनस्यैव कार्यं व्याप्तिरतर्व्याप्त्या विना भवति।

—अकलक, सि० वि० ५।१५, १६, पृ० ३४५ ३४७। प्रमाणम० ३० ३३।

(ग) अन्तर्व्याप्त्या हेतु साध्यसाधनयो व्याप्तिरन्तर्व्याप्ति।

—देवसूरि, प्र० न० त० ३।३८, पृ० ५६७।

है । अनन्य सिद्धमेव^१, अकटक^२, विद्यानन्द^३, वाल्मीकिसिंह^४, देवगूरि^५ आदि जैन विचारकोंने यथायथम् अतर्प्यासिका हो व्याप्ति और उसे ही साध्यमाध्यम माना है तथा अन्य दानाको उसके बिना न व्याप्ति वत् २ और न उन्हें साध्यका समक ही धत्तलाया है । यथाविजयन^६ ग्रहिव्याप्तिमें सहचारमात्रताका लाभ और अतर्प्याप्ति को हेतुका अव्यभिचारि लक्षण उत्पन्न होते हुए भी व्याप्तिभेदका नहीं माना ।

०

१ व्यापाद० का० २० ।

२ सिद्धादि० ५५१५, १९ तथा प्रमाणसं० का० ३२, ३३, ५० १०९ ।

३ उ० ला० १।२३।१५४-१५९, १७५, १८७ ।

४ किं च दग्गादिभ्यश्च वेदेष्वन्यथापरिभाषणम् ॥

तत्पुत्राणां हि पुत्रां गमनम् । न ह्युच्यते ।

एतत्पुत्राणां हि गमनम् । इति कर्मणः ॥

अन्यथाप्येतत् सौ गमनकर्ममात्रम् ।

तथापि चित्तरेषामन्यथाप्युच्यते ॥

सा च हेतोः स्वस्य तत्त्वानुपपत्तिरिति न ।

—स्या० सि० ५८७-८४, ५७८, ७३ ।

५ म० म० उ० ३।३८, पृष्ठ ५१२ ।

६ जैनसंस्कृतः पृष्ठ १७ ।

प्रथम परिच्छेद अवयव-विमर्श

अवयवोका विकासक्रम

अनुमानके सर्वाङ्गीण विचारके हेतु अवयवोका विवेचन आवश्यक है । जैन तर्कशास्त्रमें अनुमानके अवयवोका सर्वप्रथम संवेत हमें आचार्य गृह्यपिच्छके तत्त्वार्थसूत्रमें मिलता है । गृह्यपिच्छने अनुमानका उल्लेख अनुमानशब्द द्वारा नहीं किया । न उहाने अवयवोका निर्देश भी अवयवरूपमें किया है । पर उनके द्वारा सूत्रोंमें प्रतिपादित आत्माके ऊर्ध्वगमन सिद्धांतसे प्रतिज्ञा, हेतु और दृष्टांत ये तीन अवयव फलित होते हैं । सूत्रकारने मुक्तजीवके ऊर्ध्वगमनकी सिद्धि तब पुरस्सर करते हुए निम्न प्रकार लिखा है—

- (१) तदनन्तरमूर्ध्वं गच्छत्यालोकात् ।
- (२) पूर्वप्रयोगादसङ्गत्वाद्धन्धच्छेदात्तथागतिपरिणामाच्च ।
- (३) आविद्धकुलालचक्रप्रद्व्यपगतलेपालाभूवदेरण्डधीजप्रदग्निशिखावच्च ।^१

इन सूत्रोंमें ऊर्ध्वगमनरूप प्रतिज्ञा (पण), 'पूर्वप्रयोगात्', 'असङ्गत्वात्', 'धन्धच्छेदात्' और 'तथागतिपरिणामात्' ये चार हेतु तथा इन चार हेतुओंके समर्थनके लिए क्रमशः 'आविद्धकुलालचक्रवत्', 'व्यपगतलेपालाभूवत्', 'एरण्ड-धीजवत्' और 'अग्निशिखावत्' ये चार दृष्टान्त प्रयुक्त हैं । इससे स्पष्ट है कि आचार्य गृह्यपिच्छने अनुमानके तीन अवयवोका यहाँ संवेत किया है ।

हमारे उक्त कथनकी सम्पुष्टि पूज्यपादकी सर्वार्थसिद्धिसे भी होती है। उक्तमें उक्त सूत्राकी व्याख्या देने हुए उन्होंने^१ बताया है कि हेतुके कथन किये बिना अव्यवसाय (प्रतिज्ञा)का निरचय नहीं हो सकता। तथा पुष्कल हेतुओंका प्रयोग होनेपर भी य दृष्टान्तके समर्थन बिना अभिप्रेतापकी सिद्धि करनेमें असमर्थ है। अतएव सूत्रकारने प्रतिज्ञा (अव्यवसाय)को सिद्ध करनेके लिए हेतु और दृष्टान्त प्रतिपादित किये हैं।

पूज्यपादके उक्त व्याख्यानसं निम्नलिखित निष्कर्ष निःसृत होते हैं —

(१) गृहपिच्छने प्रतिष्ठा, हेतु और दुरान्तका घन्दविषया वचन भले ही न किया हो, पर अपने अभिप्रेत अर्थको सिद्ध करनेके लिए उक्तार्थ अर्थात् निर्देश अवश्य किया है ।

(२) पूज्यपादने सूत्रकारके कथनका समया प्यामरणिता अनुसरण करते किया है । अतः नामतः निर्देश न होनेपर भी सूत्रकार व्यवसन्नमत परिचित थे । यतः व्याख्याकार या भाष्यकार अपने पुनर्लेखितार्थों में आलोचकों प्राचीन तत्त्वार्थके स्पष्टीकरणके साथ तथीन तत्त्वार्थों प्रस्तुत करता है । अतः प्रतिपाद, हेतु और दष्टांतके स्पष्टीकरणों हम पूज्यपादकी विचारधारा तथी मान सकते हैं । पूज्यपादने गूढविच्छिन्नी मायताका ही स्फोटन कर उक्त अवयवगमकी उगरी मायताकी अविति किया है ।

(३) गूढपिच्छने अवयवत्रयके सवेत्रतो भूयपादने तर्क (अनुमान) का रूप दिया है । यही कारण है कि उन्हाने प्रतिज्ञा, हेतु और दृष्टान्त का तीनों ओचित्यका सममन किया है ।

(४) अतः न्यायिकान् अवयव विचारना भूतपात तत्वेऽप्यपि तत्प्राप्त्युक्तं
में मिल जाता है । अतएव अवयवोंकी स्थापनाका मूल ध्येय जैन तत्त्वज्ञानमें आ०
गुह्यपिच्छको प्राप्त है ।

ऐतिहासिक प्रमाणानुसार गूढविच्छेद अन्तर स्वाधी समतमद्रवी त्वात् आठा है। समतमद्रवी नी गूढविच्छेद ममान उक्त अवयवयना नामत उन्नेत विचे बिना अनुमेयनी सिद्धि प्रतिज्ञा, हेतु और दुष्टान्त इन सीना अवयवति बी ह। विन्तु समतमद्रवी विनेयता यह है कि उहों अनुमेय सिद्धि पुष्ट तत्त्व आजाव में बी ह। जहाँ आ० गूढविच्छेद पार-पार हेतु और पार पार दुष्टान्त उदात्तवत पर साध्यता सिद्धि करते हैं वहाँ आ० समतमद्रव्य एव पुष्ट प्रतिज्ञा और उक्तो

१. मयूर दह-मुकुटमिरुद्वारमां वपनवससा। अक्षरिति ? अशोभतः—

અ.૬—૬૪૧૬ પુખ્તાર્થર દુહા-સમમદનય તરદાનિત્તપસારનાય મન્નન સપ્તે—

—स० सि० १०।६ ७ का उपनिर्देश ।

सिद्धि के लिए एक एक ही पुष्ट हेतु और दृष्टान्त प्रयुक्त करते हुए मिलते हैं। दूसरी विशेषता यह है कि समन्तभद्रने प्रतिज्ञा^१ हेतु^२ और दृष्टान्त^३ इन तीनों-का शब्दत भी प्रयोग किया है, जो उनके ग्रन्थोंमें विशकलित उपलब्ध होते हैं। किन्तु गूढपिच्छने उनका विशकलित प्रयोग भी नहीं किया।

दोना आचार्योंकी प्रतिपादनशैलीका अध्ययन करनेपर निम्न लिखित तथ्य प्रस्फुटित होते हैं —

१ समन्तभद्रके समय तक तकशैली विवक्षित हो चुकी थी अतः वे अपने अभिप्रेतकी सिद्धि के लिए उक्त तीनों अवयवोंका तो व्यवहार करते ही हैं, पर साधर्म्य और वैधर्म्य दृष्टान्तभेदोंका भी उपयोग करते हैं।

२ 'यायसरणिसे अवयवोंका सूक्ष्म और विस्तृत विचार समन्तभद्रसे आरम्भ होता है। समन्तभद्रने अविनाभाव, सधर्मा, साधर्म्य, वैधर्म्य, साध्य, साधन, प्रतिज्ञा, हेतु, अहेतु, प्रतिज्ञादोष, हेतुदोष जैसे तकशास्त्रीय शब्दोंका प्रयोग कर अवयवोपयोगी नया चिन्तन प्रस्तुत किया है। अतः स्पष्ट है कि गूढपिच्छने जिन अवयवोंका मात्र संकेत किया था उन्हें सर्व (अनुमान) का रूप समन्तभद्रने दिया है।

३ समन्तभद्र सब, अनेकात् और स्याद्वाद जैसे दार्शनिक प्रमेयोंको अनुमानकी बसीटी पर रखकर उक्त तीन अवयवोंसे उन्हें सिद्ध करते हैं। पर गूढपिच्छने इन प्रमेयोंपर अनुमानसे कोई विचार नहीं किया।

हम यहां अपने कथनकी पुष्टि के लिए समन्तभद्रके उक्त अवयवोंके प्रदर्शक कुछ उद्धरण उदाहरणार्थ प्रस्तुत कर रहे हैं —

- (क) सूक्ष्मान्तरितदूरार्था प्रत्यक्षा वस्यचिदाया ।
अनुमयस्त्वतोऽग्न्यादिरिति सर्वज्ञ-संस्थिति ॥
- (ख) अस्तित्व प्रतिषेध्येनाविनाभाव्येकधर्मिणि ।
विशेषणत्वात्साधर्म्यं यथा भेद विवक्षया ॥
- (ग) नास्तित्व प्रतिषेध्येनाविनाभाव्येकधर्मिणि ।
विशेषणत्वाद्द्वैधर्म्यं यथाऽभेद विवक्षया ॥
- (घ) विधेय प्रतिषेध्यात्मा विशेष्य शब्दगोचर ।
साध्यधर्मा यथा हेतुरहंतुश्चाप्यपक्षया ॥^४

१ २ न साध्य न च हेतुश्च प्रतिज्ञा हेतुदोषः ।

—आप्तमी० का० ८० । युक्त्यु० का० ११, १३, ४४ ।

३ नय स इष्टान्तसमयनस्त । दृष्टान्तिद्विद्वानुमयाविवादः ।

—स्वयम्भू० शेषांशिन० ५३, ५४ ।

४ आप्तमी० का० ५, १७, १८, १९ ।

इन चारों उद्देश्योंमें समन्तभद्रने गृहपिच्छसे अधिक विवक्षित अनुमानप्रणाली-को प्रस्तुत कर उसके तीन अवयवों (प्रतिज्ञा, हेतु और पक्षात्) से अनुमेयको सिद्धि की है। अतः प्रकट है कि उन्हें ये तीन अवयव माय रहे हैं। यह भी उल्लेखनीय है कि समन्तभद्रके उक्त प्रतिपादनपरसे यह स्पष्ट नहीं होता कि उन्होंने उक्त तीन अवयवोंका प्रयोग किस प्रकारके प्रतिपाद्य (विनेय) की अपेक्षासे किया है—व्युत्पन्न या अभ्युत्पन्न ? प्रवरणने अध्ययनसे पात होता है कि उनका उक्त कथन प्रतिपाद्यसामान्यकी अपेक्षासे हुआ है। भा० गृहपिच्छका भी निरूपण अविनेय रूपसे ही हुआ है।

जैन 'मायवे' विकासक्रममें समन्तभद्रके पक्षपात 'मायावतारकार सिद्धसेनका महत्त्वपूर्ण योगदान है। सिद्धसेनने^१ मायावतारमें पक्षादि वचनको परार्थानुमान कहकर उसके पक्ष, हेतु और पक्षात् इन तीन अवयवोंका स्पष्टतः निर्देश किया है तथा प्रत्येकका स्वरूप विवेचन भी किया है। 'पक्षादि वचन' के प्रयोगसे सचेतित होता है कि 'मायावतारके' पूर्व उक्त तीन अवयवोंकी साम्यताकी पूर्णतया प्रतिष्ठा हो चुकी थी। यतः 'आदि' शब्द द्वारा सगृह्यमाण सम्माना अध्याहार समी किया जाता है जब वे सवमाय्यरूपमें प्रसिद्ध एवं प्रचलित हो जाते हैं और यत्ना जित्ने अभिप्रायमें रखता है। हम लोकमें देखते हैं कि जानेवाले व्यक्तियोंमें राम, दयाम आदिवा कथन करने पर 'आदि' शब्द राम, दयामके महत्त्वको तो प्रकट करता ही है, पर सगृह्यमाणोका भी सामान्यतया प्रतिपादन करता है। अतएव यह निष्कर्ष निकालना दूरकी कड़ी मिलाना नहीं होगा कि सिद्धसेनने 'पक्षादि' शब्दके प्रयोगद्वारा निरवयवकी प्रसिद्ध माय्या^२ तथा मयकोपगम्यताको व्यक्त किया है।

जैन साहित्यमें सिद्धसेन ही प्रथम साहित्य है जिन्होंने उक्त तीन अवयवोंके निरूपणमें प्रतिपादके स्थानमें 'पक्ष' शब्दका प्रयोग किया है। भारतीय भाषाओंके प्रचारमें 'पक्ष' शब्दके इतिहासकी देखनेसे पात होता है कि प्रतिपादन स्थानमें 'पक्ष' का प्रयोग सर्वप्रथम दिहनाग या उनके शिष्य शकरगुप्तोंने^३ किया है। और सम्भवतः उनका अनुसरण सिद्धसेनने किया होगा।

सिद्धसेनके उक्त अवयवसाम्य^४की स्पष्ट प्रतिपादनात् उनका महत्त्व निम्न स्थिति कारणोंसे बढ़ जाता है—

१. साध्याविशदुश हेतोः को वाम्पित्वादकम्।

परार्थानुमानं सन् वप्राविबचनाम्यहम् ॥

—पा० ११० का० १३। तथा १४, १० १८ और १९ की देखिए।

२, ३. वप्राविबचना साधनम्। वप्राविबचनाम्यहम् इति साधनं वप्राविबचनाम्यहम् इति साधनम्। वप्राविबचनाम्यहम् इति साधनम्।

—पा० १० १० १, २।

१ उन्होंने इन अवयवोंका परिभाषाओं सहित विवेचन किया है, जो उनके पूर्व जैन तकशास्त्रमें उपलब्ध नहीं हैं ।

२ प्रतिज्ञाके स्थानमें उन्होंने पक्षको रखा है और जिससे निम्न दो नये तथ्य सामने आते हैं—

(अ) गृहपिच्छ, समतभद्र और पूज्यपादद्वारा अथवा या दत्त प्रतिपादित प्रतिज्ञा प्रायः पक्षके पूरे अर्थका स्पष्टीकरण करनेमें असमर्थ है, अतः सिद्धसेनने उसके स्थानमें 'पक्ष' शब्दको देकर उसकी व्याख्याद्वारा प्रतिज्ञाका स्वीकरण निर्दिष्ट किया है ।

(आ) सिद्धातयुगमें प्रतिज्ञाशब्दका प्रयोग स्वयं सिद्धियोंकी स्वीकृतिके लिए भी होता था, अतः प्रतिज्ञासे सिद्धात और तर्क दोनों रूपोंका बोध किया जाता है । पर पक्षशब्दने स्वयं सिद्धियोंसे हटाकर तर्कके क्षेत्रमें विचारविनिमयको आवद्ध कर तकप्रणालीको पुष्ट किया एवं प्रथम दिया । सम्भवतः सिद्धसेनका प्रतिज्ञाके स्थानमें पक्षशब्दको रखनेका यही आशय रहा होगा ।

प्रतिपाद्योंकी दृष्टिसे अवयव प्रयोग

सिद्धसेन तक जैन चिन्तकोंने प्रतिपाद्यविशेषोंकी अपेक्षासे अवयवोंका विचार नहीं किया । केवल सामान्य प्राश्निकाको स्थानमें रखकर उनका प्रयोग किया है । किन्तु आगे चल कर प्रतिपाद्योंको दो वर्गोंमें विभक्त कर उनकी दृष्टिसे अवयवोंका प्रयोग स्वीकार किया गया है । प्रतिपाद्य दो प्रकारके हैं—(१) व्युत्पन्न और (२) अभ्युत्पन्न । व्युत्पन्न वे हैं जो श्लेष या संकेतमें वस्तुस्वरूपको सम्यक् सकते हैं और जिनके हृदयमें तकका प्रवेश है । अभ्युत्पन्न वे प्रतिपाद्य हैं जो अल्पप्रण हैं, जिन्हें विस्तारसे समझाना आवश्यक होता है और जिनके हृदयमें तर्कका प्रवेश कम रहता है ।

अकलङ्कदेवने अवयवोंकी समीक्षा करते हुए पक्ष और हेतु का दो ही अवयवोंका समर्थन किया है । उनका अभिमत है कि कुछ अनुमां ऐसे भी हैं, जिनमें दृष्टान्त नहीं मिलता । पर वे उक्त दो अवयवोंके सद्भावसे समीचीन माने जाते हैं । वे पक्ष और हेतुकी समीक्षा न कर केवल दृष्टान्तकी भावताका आलोचन करते हुए कहते हैं कि दृष्टांत सर्वत्र आवश्यक नहीं है । अथवा 'सभी पदार्थ हाणिक हैं, क्योंकि वे सत् हैं इस अनुमानमें दृष्टान्तका अभाव होनेसे हाणिकत्व सिद्ध नहीं हो सकेगा । अतएव अकलङ्कके विचारसे विन्ही प्रतिपाद्योंके लिए या वहाँ पक्ष

१ सवत्रैव ऽ दृष्टान्तोऽनन्वयेनापि साधनात् ।

अन्यथा सवभावानामसिद्धोऽर्थ हाणिक्यः ॥

—न्या० वि० वा० १८१, अकलङ्क्यः ।

और हेतु ये दो ही अवयव पर्याप्त हैं । दृष्टांत किसी प्रतिपाद्यविशेष अथवा स्थल विशेषकी अपेक्षा ग्राह्य है, सबत्र नहीं ।

आ० विद्यानन्दने प्रमाणपरीक्षा^१ और पत्रपरीक्षामें^२ कुमारगदि भट्टारकवे यादयायके, जो आज अनुपलब्ध है कुछ उद्धरण प्रस्तुत किये हैं, जिनमें बताया गया है कि परार्थानुमात्रे अवयवोंके प्रयोगकी व्यवस्था प्रतिपाद्याके अनुसार की जानी चाहिए ।

कुमारनन्दिन अवयवव्यवस्थामें एक नया माह उपस्थित किया । इस माहमें हम विनासात्मक कह सकते हैं । उन्होंने अवयवोंके प्रयोगको 'प्रतिपाद्यानुसंधान' (प्रतिपाद्यानुसार) कह कर स्पष्टतया नयी दिशा प्रदान की है । लिखा है कि त्रिषु प्रकार विद्वानान् प्रतिपाद्यावे अनुरोधम प्रतिज्ञावो बहो है उसी प्रकार उनकी दृष्टिमें उहान् उदाहरणादिको भी बतलाया है ।^३

विद्यानन्दने प्रायः कुमारगदिके शब्दोंको ही दोहराते और उन्हीं आशयों को स्पष्ट करते हुए कहा है कि परानुग्रहप्रयुक्त आचार्योंने प्रयोगपरिपाटी प्रतिपाद्यों के अनुसार स्वीकार की है । यथा—

(क) प्रयोगपरिपाट्या प्रतिपाद्यानुसंधान परानुग्रहप्रयुक्तैरभ्युपगमात् ।^४

(ख) बोध्यानुसंधमाश्रित्य बोधावयवदर्शनम् ।^५

विद्यानन्दन हम प्रतिपाद्यास स्पष्ट है कि पण और हेतु यन्त्रों आशय भूतत्वा और शेष (दृष्टांतादि) अवयव बोध्याव अनुरोधत प्रवर्तित हैं । तत्त्वावयवोंके वातिवमें उहान्^६ सदिग्ध, त्रिषयस्व और अभ्युपगम ये तीन प्रकारके बोध्य (प्रतिपाद्य) बतलाये हैं तथा उक्त बोध्याव सदिग्ध, त्रिषयस्व और अभ्युपगम रूप साध्य (पण) का प्रयोग निश्चित किया है । पत्रपरीक्षामें पत्रलक्षण पराजुग

१ तथा साम्प्रदायिके कुमारगदि भट्टारक—

अप्यपानुसंधानप्रयुक्तैरभ्युपगमात् ।

प्रमाणपरिपाट्या प्रतिपाद्यानुसंधानम् ॥

—२० पृ० पृ० ७३ ।

२ तथैव हि कुमारगदि भट्टारकैरेव पराजुगमं वाद निरर्थकतायाम्—

अनुरोधप्रयुक्तैरवयवैरनुसंधानम् । अत्रापि अत्रैव तत्त्वोपपत्तिरपि (१६५) ॥

अप्यपानुसंधानप्रयुक्तैरभ्युपगमात् । अत्रापि अत्रैव तत्त्वोपपत्तिरपि (१६५) ॥

—२० पृ० पृ० ७३ ।

३ पत्रपरीक्षा १०० ॥ तथा उदाहरणम् १०० ॥ १०० ॥

४ पत्रपरीक्षा १०० ॥ ७३ ।

५ पत्रपरीक्षा १०० ॥ ७३ ।

६ तत्त्वोपपत्तिरपि (१६५) ॥ ७३, १०० ॥

विधान-दने^१ विशेष (व्युत्पन्न) प्रतिपाद्यकी अपेक्षासे पक्ष और हेतु इन दो अवयवोंके प्रयोगका स्पष्ट निर्देश किया है ।

माणियनदिने^२ प्रमाचद्र^३ देवसूरि^४ और हेमचन्द्र^५ भी अवलङ्क और विद्यानन्दका अनुगमन करते हैं । इन सभीने ठिक्ता है कि साध्यधर्मके आधारका निर्णय और साधनके आश्रयका उदघोषण करनेके लिए पक्षका प्रयोग आवश्यक है ।^६ उसके अभावमें व्युत्पन्नको भी साध्यधर्मधारमें मन्नेह हो सकता है । अतः उसे दूर करनेके लिए पक्षका प्रयोग करना चाहिए । दूसरे, त्रिरूप हेतुको कह कर उसका समयन करने पर तो पक्षका स्वीकार अनिवार्य है, क्योंकि पक्षके बिना समयन—असिद्धादि दोष परिहार नहीं हो सकता । इसी प्रकार साध्यसिद्धिके लिए तथोपपत्ति अथवा अयथानुपपत्तिरूप हेतुका प्रयोग भी अत्यन्त आवश्यक है । उसके अभावमें अभिप्रेतकी सिद्धि सम्भव नहीं । इस प्रकार पक्ष और हेतु ये दो ही परार्थानुमानके अवयव हैं । इन दोनों द्वारा ही व्युत्पन्न प्रतिपाद्यकी अनुमेयका पान हो सकता है ।

उनके लिए दृष्टान्तादिकी अनावश्यकता बतलाते हुए माणियनदिने^७ सयुक्तिक प्रतिपादन किया है कि दृष्टान्त, उपनय और निगमन इन तीन अवयवोंका स्वीकार शास्त्र (योतराग कथा) में हो है, बाद (विजिगीषु कथा) में नहीं, क्योंकि बाद करने वाले व्युत्पन्न होते हैं और व्युत्पन्नाको दृष्टान्तादिकी आवश्यकता ही नहीं । व^८ कहते हैं कि दृष्टान्त न साध्यज्ञानके लिए आवश्यक है और न अविनाभावके निश्चयके लिए, क्योंकि साध्यता पान निश्चित साध्याविनाभावी हेतुके प्रयोगसे होता है और अविनाभावका निश्चय विषयमें बाधक रहनेमें होता है । दूसरी बात यह है कि दृष्टान्त व्यक्तिरूप होता है और अविनाभाव (व्याप्ति)

१ साध्यधर्मविशिष्टस्य धर्मिण साधनस्य च । वर प्रयुज्यते पत्रे विनोपाश्रयतो वथा ॥
साध्वर्तितसहितयैव हेता प्रयोग इत्यसमयनाम् ।

—प० प० पृ० ९ ।

२, ३ पतञ्जलमेवानुमाना नोदाहरणम् ।

—प० मु० ३।३७ । प्रमेयक० मा० ३।३७

४ प तदुक्तान्त एवमवयवद्वयमेव परप्रतिपक्षेण न दृष्टान्तादिवचनम् ।

—प्र० न० त० ३।२८ ।

५ पतागान् मे उभयग ।

—प्र० मा० २।१९, पृ० ५० ।

६ साध्यधर्मधारस देहापनोदाय मय्यमनस्यापि पक्षस्य वचनम् । नो वा त्रिषा हेतुमुक्त्या समययमानो न पक्षयति ।

—प० मु० ३।३४ ३६ । प्र० न० त० ३।२४, २५ । प्र० मा० २।१।८ ।

७, ८ प० मु० ३।४६ ३८, ३९, ४०, ४१, ४२, ४३, ४४ ।

सामान्यरूप । यदि दृष्टान्तगत अविनाभावमें भी सन्देह हो जाये तो उससे निराकरणके लिए द्वारे दृष्टान्तकी ओर दूसरे दृष्टान्तमें सोसरे आदिकी अपेक्षा होगी, जिससे धनवस्था साप जायेगा । ध्यातिस्मरणके लिए भी उदाहरण आवश्यक नहीं हैं क्योंकि ध्यातिका स्मरण साध्याविनाभावकी हेतु प्रयोगसत् हो हो जाता है । मानिकयनदिव ध्यास्याकार चाध्वोनि कहते हैं कि उदाहरणका प्रयोग उन्हा साध्य धर्मी (पण) में साध्य और साधनके सम्भावकी सदिग्ध बना देता है ।^१ यही कारण है कि उपनय और निगमनका प्रयोग उक्त सन्देहकी स्थितिकी दूर करनेके लिए होता है । यदि कहा जाय^२ कि उपनयसाधनके मन्त्र और निगमन साध्यके सन्देहकी निवृत्तिके लिए प्रयुक्त नहीं किये जाते, अपितु हेतुमें पञ्चवृत्तिताका प्रतिपादन करनेके लिए उपनयकी सहायता और अस्तप्रतिपत्तात्वका कथन करनेके लिए निगमनका कहा जाता है तो यह भी ठीक नहीं है,^३ यत् अविनाभावकी हेतु और प्रत्यक्षाद्यविषय साध्यके प्रयोगसे ही हेतुमें पञ्चवृत्तित्व, अवाधितत्त्व और अस्तप्रतिपत्तात्व चीनोंका निश्चय हो जाता है । अतएव उपनय और निगमन अनुमानके अंग नहीं हैं । फिर भी यदि उन्हें अनुमात्राग माना जाय तो उससे युक्त यह है कि समयन अथवा हेतुरूप अनुमात्राके अवयवकी ही कहा पर्याप्त है, क्योंकि साध्यसिद्धिमें उनका प्रयोग परमावश्यक है । स्पष्ट है कि जब सब अविज्ञादि दोषोक्त परिहार करने साध्यके साथ साधनका अविनाभावप्रदर्शनसमयन या अत्यन्त आवश्यक हेतुका प्रमाण नहीं किया जाएगा तबतक दृष्टान्तादि साध्यसिद्धिमें केवल अनुपयोगी ही न रहेंगे, बल्कि निरर्थक भी हाने । अतः व्युत्पन्न प्रतिपाद्यके लिए पक्ष और हेतु ये दो अवयव अनुमेयके गत । अनुमान) में आवश्यक है ।

प्रमात्रा, अनन्तधीय, देवतुरि, ऐमवद् और धमभूषण आदि मानिकयनदिव का ही समयन किया है ।

तुलनात्मक अवयव विचार

यहाँ तुलनात्मक अवयव विचार प्रस्तुत किया जाता है, जो आगम्य है ।

- १ उदाहरणान्तरान्तरात् साध्यसाधनानिश्चयवन्नेत्येव एते तयोर्नानुमानकम्
—तात्पर्यं ३ अमरशास्त्र ३१४३ ।
- २ ननु एते हेतुसाध्यके सर्वत्रानुमानात् अविनाभावमनया प्रमाणः । किन्तु तत्र हेतु
साध्यमवयवविनाशे निगमनस्य आवाधितत्त्वमात्रं प्रमाणं प्रमाणम् । अतः
तदवयवमनुमानस्य अंगम् ।
—यही ३१४४ का उपासिका ।
- ३ साधनसमय हेतुसाधनस्य साध्यम् । अविनाभाव एते साध्यविनाशस्य हेतुसमय
तथासाध्यमवयवस्य च साध्यसाधनानिश्चयवन्नेत्येव एते तयोर्नानुमानकम् । अतः
अविनाभावमनुमानस्य अंगम् ।
—१६६, ३१४४, पृ० ११६ ।

‘याय और वैशेषिक’ तार्किकोंने पचावयवके प्रतिपादक वचनोको परार्थानुमान स्वीकार किया है। पर ज्ञानको प्रमाण मानने वाले जैन^१ और बौद्ध^२ विचारकोने वचनको उपचारसे परार्थानुमान कहा है। उनका अभिमत है कि वक्ताके स्वार्थानुमानके विषय (साध्य और साधन) को कहने वाले वचनोसे श्रोता (प्रतिपाद्य) को जो अनुमेयाथवा ज्ञान होता है वह ज्ञानात्मक मुख्य परार्थानुमान है और उसके जनक वक्ताके वचन उसके कारण होनेसे उपचारतः परार्थानुमान है।

विचारणीय है कि वक्ताका कितना वचनसमूह प्रतिपाद्यके लिए अनुमेयकी प्रतिपत्ति आवश्यक है? ‘यायमूत्रकार’^३ और उनके अनुसर्ता वात्स्यायन, उद्योतकर, वाचस्पति, जयतभट्ट प्रभृति ‘यायपरम्पराके तार्किकों तथा प्रशस्तपाद’^४ आदि वैशेषिक विद्वानोंका मत है कि प्रतिज्ञा, हेतु^५ उदाहरण^६, उपनय^७ और निगमन^८ ये पांच वाक्यावयव अनुमेय-प्रतिपत्तिमें आवश्यक हैं। इनमेंसे एकवा भी अभाव रहने पर अनुमान सम्पन्न नहीं हो सत्यता और न प्रतिपाद्यका अनुमेयको प्रतिपत्ति हो सकती है।^९

साख्यविद्वान् युक्तिदीपिकाकारने^{१०} उक्त पचावयवोंमें जिज्ञासा, सहाय, प्रयोजन, साध्यप्राप्ति और सहायव्युदास इन पांच अवयवोंको और सम्मिलित करके

१ परार्थं तु तद्व्यपराधमसिक्चनाविज्ञातम् । तद्वचनमपि तद्वेतुत्वात् ।

—माणिक्यनन्ति, परी० सु० ३।५५, ५६ ।

२ तद्वेतुवचनात्मक परार्थमनुमानमुपचारादिति ।

—देवसूत्रि, म० न० त० ३।२३ ।

३ धमकानि, ‘यायाव० सु० परि० पृ० ४६ । तथा धर्मोत्तर, न्यायवि० टी० पृ० ४६ ।

४ प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनान्यवयवा ।

—न्यायसू० १।१।३० ।

५ अवयवा पुन प्रतिज्ञाऽपदेशनिर्दिशानानुसंधानप्रत्याग्न्याया ।

—प्रश० भा० पृ० ११४ ।

६, ७, ८ प्रशस्तपादने हेतुके स्थानमें अपदेश, उदाहरणके लिए निर्दिशन, उपनयकी जगह अनुसंधान और निगमनके स्थानपर प्रत्याग्न्याय नाम दिये हैं। पर अवयवोंकी पाँच संख्या तथा उनके अर्थमें प्रायः कोई अन्तर नहीं है।

९ अमत्या प्रतिज्ञाया अनामया हेत्वादयो न प्रवर्तन् । असति हेतौ वस्य साधनमात्र प्रत्येत निगमनमात्रे चानमित्यसत्सम्बन्धानामेकार्थेन प्रवर्तनं ‘तथा’ इति प्रतिपादनं वस्य ।

—वात्स्यायन, न्यायमा० १।१।३६, पृ० ५३ ।

१० युक्तिदी० का० १ की श्रुतिका, पृ० ३ तथा का० ६, पृ० ४७-५१ ।

परार्थानुमानवाक्यके दशवयवोंका वचन किया है। परंतु भाठरने^१ परार्थानुमान वाक्यके तीन (पक्ष हेतु और दृष्टांत) अवयव प्रतिपादित किये हैं। सारयाकी यही विरवयवमायता दाशतिकोद्वारा अधिक माय और आलोच्य रही ह।

बौद्ध विद्वान् दिङ्नागके शिष्य शबरस्वामीका^२ मत है कि पक्ष, हेतु और दृष्टांत द्वारा प्राश्निकोंका अप्रतीत अथवा प्रतिपादन किया जाता ह, अत उक्त तीन ही साधनावयव हैं। घमकीति^३ इा तीन अवयवोंमेंसे पक्षका निकाल देते हैं और हेतु तथा दृष्टांत इन का अथवा मात्र हेतुको ही परार्थानुमान वाक्यका अवयव मानते हैं।

मीमांसक ताकिव घालिकाभाष्य, “नारायणभट्ट” और पाथ्यारविने^४ उक्त तीन (प्रतिज्ञा, हेतु और दृष्टांत) अवयव वर्णित किये हैं। नारायणभट्ट दृष्टान्त, उपनय और निगमन इस प्रकारसे भी तान अवयव मानने हुए मिलने हैं।

जैसा कि हम देख चुके हैं, जैन चिंतक प्रतिपाद्याकी दृष्टिसे अवयवोंका विचार करते हैं। आरम्भमें प्रतिज्ञा, हेतु और दृष्टांत इन तीन अवयवोंकी मान्यता होने पर भा उत्तरकालमें अलङ्कार, कुमारनिदि, विद्यानदि, भाणिकयनदि, प्रभाचन्द्र, देव सूरि, हेमचन्द्र प्रभृति सभी ताकिवोंने प्रतिपाद्योकी अपेक्षासे उनका प्रतिपादन किया है। किसी प्रतिपाद्यकी दृष्टिसे दो, किसीकी अपेक्षासे तीन, किसीके अनुसार चार और किसी अन्य प्रतिपाद्यके अनुराधस पाँच अवयव भी बहे जा सकते हैं।

१ पक्षहेतुदृष्टान्ता इति त्रयवयवम्।

—भाठरवृ० वा० ७।

२ पक्षहेतुदृष्टान्तत्रयनैव प्राश्निकानामप्रतीतोऽयं प्रतिपाद्य इति। अत्रायं त्रयोऽवयवा इत्युच्यन्ते।

—न्यायप्र० पृ० १०१।

३ प्रमाणवा० १।१०८ तथा पाथवि० सु० परि० पृ० ६१। हेतुवि० पृ० ५५।

४ ‘तत्रासाधिन’ इति प्रतिज्ञा। “प्रातस्तन्यधनियमरव” इत्यनेन दृष्टान्तवचनम्। “एवं देवाश्चानाव” इति हेत्वभिधानम्। तदेवं त्रयवयव साधनम्।

—मकरपर्व० पृ० ३३०।

५ अरमात् त्रयं नैव पौनस्त्वामहा वयम्।

उत्पाहरणपदना यदाहाहरणादिवम्।

—मानमेयो० पृ० ६४।

६ न्यायरत्ना० (मी० श्ला० अजु० परि० श्लो० ५३) पृ० ६६१।

(१) प्रतिज्ञा

प्रतिज्ञाका^१ दूसरा पर्याय पण^२ अथवा धर्मो^३ ह । प्रतिज्ञा शब्दका निर्देश सर्वप्रथम गौतमने^४ किया जान पड़ता ह । पाँच अवयवोंमें उन्होंने^५ उसे प्रथम स्थान दिया है । उसको परिभाषा देते हुए लिखा है^६ कि साध्यक निर्देशको प्रतिज्ञा कहते हैं । वात्स्यायनने^७ उसकी व्याख्यामें इतना और स्पष्ट किया है कि प्रज्ञा पनीय (साधनीय) धर्मसे विशिष्ट धर्मोंका प्रतिपादक वचन प्रतिज्ञा ह । जैसे— 'शब्द अनित्य ह ।'

प्रशस्तपादने^८ भी अनुमानवाक्यके पचावयवोंमें प्रथम अवयवका नाम प्रतिज्ञा ही दिया है । पर उसको परिभाषा गौतमकी प्रतिज्ञा परिभाषासे विशिष्ट ह । उसमें उन्होंने 'अविरोधी' पद और देकर उसके द्वारा प्रत्यक्षवाधित, अनुमान-वाधित आदि पाँच वाधितोंको निरस्त करके प्रतिज्ञाको अवाधित प्रतिपादित किया ह । साथ ही उसका विशदोकरण भी किया ह । लिखा है^९ कि प्रतिपि-

१, २, ३ (क) पण मसिद्धो धर्मो ।

—शबररवामा न्यायम० पृ० १ ।

(ग) प्रज्ञापनीयेन धर्मेण धर्मिणो विशिष्टस्य परिग्रहवचन प्रतिज्ञा ।

—पारस्यायन, न्या० भा० पृ० ४८, १।१।३३ ।

(ग) प्रतिपिपादयिषितधर्मविशिष्टस्य धर्मिणोऽपदेशविषयमापादयितुमुद्देशमात्र प्रतिज्ञा ।

—प्रश० भा० पृ० २२४ ।

(घ) साध्य धर्म स्वचित्तिनिष्ठो वा धर्मो । पण इति यावत् । मसिद्धो धर्मो ।

—माणिस्यनन्ति परी० मु० ३।२५ २६, २७ ।

४, ५ प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनान्वयवा ।

—अटपाद, न्यायसू० १।१।३२ ।

६ साध्यनिर्देश प्रतिज्ञा ।

—वही १।१।३३ ।

७ न्यायभा० १।१।३३, पृ० ४८ । तथा इमी पृष्ठवा १ २ ३ न० (ख) का फुटनोट ।

८ अनुमेयोद्देशोऽविरोधी प्रतिज्ञा ।

—प्रश० भा० पृ० ११४ ।

९ अविरोधिग्रहणात् प्रत्यक्षानुमानाभ्युपगन्त्यास्त्रस्ववचनविरोधिनी निरस्ता भवन्ति ।

—प्रश० भा० पृ० १२५ ।

१० इती पृष्ठवा १ २ ३ १० (ग) का फुटनोट ।

पादयिपित धर्मसे विशिष्ट धर्मोंको हेतुका विषय प्रकट करनेके लिए उसका अभिधान करना प्रतिज्ञा है । वास्तवमें यदि वह हेतुका विषय विवक्षित न हो तो वह कारी प्रतिज्ञा होगी, अनुमानका अवयवरूप प्रतिज्ञा नहीं ।

“यायप्रवेशकारणे” प्रतिज्ञाके स्थानमें पक्ष शब्द दिया है । यह परिवर्तन उन्होंने क्यों किया, यह विचारणीय है, क्योंकि दोनोंका प्रयोग एक ही यथमें किया गया है । प्रतिज्ञाका अभिधेयाथ स्वीकृत सिद्धान्त (कोटि) है और यही पक्षशब्दका है । पर विचार करनेपर उनमें सूक्ष्म अन्तर प्रतीत होता है । पक्षशब्द जहाँ अपने सत्ता सपक्ष और प्रतिद्वन्द्वी विपक्षका लिए हुए होता है वहीं प्रतिज्ञाशब्दसे ऐसी कोई बात ध्वनित नहीं होती । प्रतिज्ञा तबक निकट कम है और आगमके निकट अधिक । पर पक्ष तबके निकट अधिक है और आगमके निकट कम । और यह प्रकट है कि अनुमानका सबल तक हो है—उसीपर वह प्रतिष्ठित है । अतः अनुमान विचारमें प्रतिज्ञाशब्दकी अपेक्षा पक्षशब्द अधिक अनुरूप है । सम्भवतः यही कारण है कि “यायप्रवेशकारणे” पश्चात् पक्षशब्द अधिक प्रयोग हुआ है^१ । जैन और बौद्ध तर्कशास्त्रोंमें सा प्रायः यही शब्द अधिक प्रयुक्त मिलता है ।

इसकी परिभाषा में “यायप्रवेशकारणे” कहा है कि धर्मविशिष्ट धर्मोंका नाम पक्ष है, जो प्रसिद्धविशेषणसे विशिष्ट होनेके कारण प्रसिद्ध होता है, साध्यरूपसे प्रसिद्ध होता है और प्रत्यक्षादिसे अविरुद्ध । वृत्तिवारके अनुसार विशेषण (साध्यधर्म) की प्रसिद्धता^२ सपक्षम सद्भावकी अपेक्षा बड़ी गयी है, साध्यधर्मों (पक्ष) में सत्त्वकी अपेक्षा नहीं, वहाँ तो वह असिद्ध ही होता है । यस्तुतः जो रावण अप्रसिद्ध हो वह सपुष्पकी तरह साध्य हो भी नहीं सकता । यही अभिप्राय “याय प्रवेशकारका” साध्यकी प्रसिद्ध बसलानेका प्रतीत होता है । तात्पर्य यह कि जो प्रसिद्ध धर्मवाला हो, साध्य है, अभिप्रेत हो और प्रत्यक्षादिविरुद्ध हो वह पक्ष है ।

१ पक्ष प्रसिद्धो धर्मो प्रसिद्धविशेषणे विशिष्टतया स्वयं साध्यत्वेनेप्सितः । प्रत्यक्षादिविरुद्ध इति वाक्ययोगः ।

—न्याय प्र० पृ० १ ।

२ उपोत्तरसे लेकर नव्यवैयर्थिकों तक न्यायपरम्परामें पक्षशब्दके प्रयोगकी बहुलता दृष्टिगोचर होती है ।

३ इह धर्मिणस्त्याज्यप्रसिद्धता मुक्ता विशेषणस्य त्वनिस्तत्त्वादेन युज्यते । साध्यत्वात् ।
तैत्तिरीयम् । सम्यगर्थानवबोधत्वात् । इह प्रसिद्धता विशेषणस्य न तस्मिन्नेव धर्मिणि समाधीयत । किन्तु धर्मन्तरे वृत्तादी ।

—न्यायम० पृ० पृ० १५ ।

धमकीर्तिने^१ भी पक्षकी यही परिभाषा प्रस्तुत की है। यद्यपि वे पक्षप्रयोगको साधनावयव नहीं मानते और इसलिए उनके द्वारा उसकी परिभाषा नहीं होनी चाहिए। तथापि उनके व्याख्याकार धर्मोत्तरके^२ अनुसार पञ्चशब्दसे उन्हें साध्यार्थ विवक्षित है और चूँकि कोई अमाध्यको साध्य तथा माध्यको असाध्य मानते हैं, अतः साध्यासाध्यका विवाद निरस्त करनेके लिए उन्होंने पञ्चका लक्षण किया है।

जैन तर्कशास्त्रमें अधिकांशतः पक्षशब्द ही अभ्युपगत है। प्रतिज्ञाशब्दका प्रयोग बहुत कम हुआ है। बल्कि कुछ सांकिर्कोन^३ उसकी समीक्षा की है। सिद्धसेन^४ पक्षका लक्षण प्रस्तुत करते हुए कहते हैं कि साध्यका स्वीकार पक्ष है, जो प्रत्यक्षादिसे निराकृत नहीं है और हेतुके विषयका प्रकाशक है। सिद्धसेनके इस पक्षलक्षणमें गौतम, प्रशस्तपाद, 'यायप्रवेशकार और धमकीर्तिके पक्षलक्षणोंका समावेश प्रतीत होता है। 'साध्याभ्युपगम' पदसे गौतमके 'साध्य निर्देश' पदका 'हेतुर्गोचरदोषक' पदसे प्रशस्तपादक 'अपदेशविषय'का और प्रत्यक्षाद्यनिराकृत' विशेषणसे प्रशस्तपादके 'अविरोधो', यायप्रवेशकारके 'प्रत्यक्षाद्यविरुद्ध' तथा धमकीर्तिके 'अनिराकृत'का समग्र किया गया है। यह उनकी सप्ताहिणी प्रतिभाषा द्योतक है, जो एक ही पक्षमें सबका सार समाविष्ट कर लिया है।

अकलकदेवने^५ साध्यको पञ्च कहा है। उनकी दृष्टिमें पक्ष और साध्य दो नहीं हैं। अनर्थ वे 'यायविनिश्चय और प्रमाणसंग्रह' पञ्चसे अभिन्न साध्यका लक्षण प्रस्तुत करते हुए कहते हैं—जो शक्य (अवाधित) अभिप्रेत और अप्रसिद्ध हो वह साध्य है। इससे विपरीत—अशक्य (बाधित) अनभिप्रेत और प्रसिद्धको उन्होंने साध्याभास निरूपित किया है, क्योंकि उक्त प्रकारका साध्य साधनका विषय नहीं होता। अकलकने 'यायप्रवेशकारकी तरह पक्षलक्षणमें प्रसिद्ध विशेषण स्वीकार नहीं किया, क्योंकि जब वह साध्य है तो वह अप्रसिद्ध होगा और यह अप्रसिद्धता साध्यधर्मोंकी अपेक्षासे ही विवक्षित है, सपक्षकी अपेक्षासे उसकी प्रसिद्धता बतलाना निरर्थक है। वादोकी अपेक्षासे अभिप्रेत, प्रतिवादोकी दृष्टिसे अप्रसिद्ध और वादो तथा प्रतिवादो दोनोंकी अपेक्षासे उमे शक्य—प्रत्यक्षाद्यविरुद्ध

१,२ स्वरूपेणैव स्वयमिष्टोऽनिराकृत पञ्च इति।

—न्यायवि० पृ० परि० पृ० ६० तथा इसीकी धर्मोत्तरकृत टीका पृ० ६०।

३ विद्यानन्द, तं "लो० वा० ११३। ५६, पृ० २०१।

४ साध्याभ्युपगम पञ्च प्रयोगाद्यनिराकृत।

तत्प्रयोगोऽत्र वक्ष्य्या इतुर्गोचरदोषक ॥

—न्यायाय० १४।

५ साध्य "स्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं ततोऽपरम्। साध्याभास विरुद्धाणि साधनविषयवत् ॥

—न्यायवि० २।१७२, प्रमाणसं० वा० २०, पृ० १०२।

होना पर्याप्त है। यहाँ उल्लेखनीय है कि अकल्बने^१ धर्मकीर्तिके^२ उस मतकी मीमांसा भी की है जिसमें धर्मकीर्तिने धर्मोंको उपचारसे पक्ष माना है। अकल्ब का कहना है कि धर्मोंको उपचारसे पक्ष माननेपर उसका धर्म साध्य भी वास्तविक सिद्ध न होगा—उपचरित सिद्ध होगा। इसके अतिरिक्त धर्मों (पक्ष) का धम होनेसे पक्षधर्म—हेतु भी उपचरित होगा।

विद्यानन्दने^३ भी अकल्बका समर्थन करते हुए उपचारसे धर्मोंको पक्ष मानने के धर्मकीर्तिके मन्तव्यका समालोचन किया है। उन्होंने धर्म धर्मोंके समुदायको पक्ष कहनेके विचारको भी समीक्षा की है और साध्यधर्मको पक्ष स्वीकार किया है। उनका मत है कि हेतुका अविनाभाव साध्य धर्मक साथ ही है, इसलिए साध्य धर्म ही अनुमेय (पक्ष) है।

माणिक्यनन्दिना^४ विचार है कि व्याप्तिनिश्चयकालमें धर्म साध्य होता है और अनुमानप्रयागकालमें धर्मविशिष्ट धर्मों। तथा धर्मोंका नाम ही पक्ष है। वात्स्यायन^५ और उद्योतकरने^६ भी द्विविध साध्य (धर्मोंविशिष्ट धर्म और धर्मविशिष्ट धर्मों) का तथा धर्मोत्तरने^७ त्रिविध साध्य (हेतुलक्षणकालमें धर्मों, व्याप्तिनिश्चयकालमें धर्म और साध्यप्रतिपत्तिबालमें समुदाय) का प्रतिपादन किया है।

प्रभाचन्द्र^८, अनन्तवीर्य^९, वादिराज^{१०}, देवगूरि^{११}, हेमचन्द्र^{१२}, धम्मपण^{१३},

१ पणो धर्मोपचारे तद्वमतपि न सिद्धा । ।

—सिद्धिबि० ६।७, पृ० ३७३।

२ पणो धर्मो अक्षये समुदायोपचारात् ।

—हेतुबि० पृ० ५० तथा प्र० वा० स्वष्ट० पृ० १३, १।३।

३ तथा च न धर्मधर्मिसमुदाय पणो, नापि तत्तद्वर्गो तद्वन्त्वरथाविनामात्रमावस्थामावाप्त । किं तर्हि साध्य एव पक्ष इति प्रतिपत्तव्यं तद्वन्त्वरथेवाविनामापिनिर्दिष्टमादिप्युच्यते । साध्य पक्षानु न सिद्धस्तद्वर्गो हेतुरित्यपि ।

—सं० सा० वा० १।१३।१४९, १६०, पृष्ठ २०१। तथा पृ० २८१।

४ साध्य धर्मं कश्चित्तद्विशिष्टो वा धर्मो । पक्ष इति यावत् ।

—परीक्षामु० १।७५, २६।

५ न्यायमा० १।१।३६ पृ० ४९।

६ न्यायवा० १।१।३६, पृ० १३४।

७ न्यायवि० टी० पृ० २४।

८ १ प्रमथ० मा० ३। ५, ७६। प्रमेवर० मा० ३।२१, २२, पृ० १५०।

९ प्रमाणनि० पृ० ६१।

१० प्र० न० त ३।४, ७०।

११ सिद्धाध्विनिर्मसिद्धमवाप्यं साध्य पक्ष ।

—प्र० मी० १।२।१३ पृ० ४५।

१२ न्या० टी० पृ० ७२।

यशोविजय^१, चारुकीर्ति^२ प्रभृति तार्किकोंका प्रायः माणिक्यनदि जैसा ही मतव्य है। हेमचन्द्रने^३ पक्षको साध्यका ही नामांतर बतलाया है जो सिद्धसेन, अक्लक और विद्यानन्दके अनुरूप है। प्रभाचन्द्रके मतानुसार माणिक्यनदिकी तरह अनुमान प्रयोगकालमें साध्य न अग्नि आदि धर्म होता है और न पवत आदि धर्मों। अपितु अग्नि आदि धर्मविशिष्ट पवत आदि धर्मों अनुमेय होता है और वही प्रतिपादकका प्रतिपाद्यके लिए पक्ष है। अतः साध्य (धर्मविशिष्ट धर्मों) को पक्ष कहनेमें कोई दोष नहीं है।^४

(२) हेतु

अनुमेयको सिद्ध करनेके लिए साधन (लिङ्ग) के रूपमें जिस वाक्यावयवका प्रयोग किया जाता है वह हेतु^५ कहलाता है। साधन और हेतुमें यद्यपि साधारणतया कोई अंतर नहीं है और इसलिए दोनोंका प्रयोग बहुधा पर्यायरूपमें मिलता है। पर उनमें वाच्य-वाचकका भेद है। साधन वाच्य है क्योंकि वह कोई वस्तु रूप होता है। और हेतु वाचक है, यतः उसके द्वारा वह कही जाती है। अभ्युपगमने^६ हेतुका लक्षण प्रस्तुत करते हुए लिखा है कि उदाहरणके साधर्म्य तथा वैधर्म्यसे साध्यको सिद्ध करना हेतु है। उनमें इस हेतुलक्षणमें हेतुका प्रयोग दो तरहका सिद्ध होता है—(१) साधर्म्य और (२) वैधर्म्य। वात्स्यायन^७ और उदात्तकरने^८ उनके इन दोनों प्रयोगोंकी सम्पुष्टि की है। इस तार्किकोंके मतानुसार हेतुमें साध्यके उदाहरणका साधर्म्य तथा वैधर्म्य दोनों अपेक्षित हैं। अर्थात् हेतुको साध्य (पक्ष) में तो रहना ही चाहिए, साधर्म्य उदाहरण (सपक्ष) में साध्यक साध विद्यमान और वैधर्म्य उदाहरण विपक्ष) में साध्याभावने साध विद्यमान भी होना

१ जन तरुभा० पृ० १३ ।

२ प्रमे० रत्नाल० ३। ५, ७६ ।

३ पक्ष' इति साध्यस्यैव नामांतरम् ।

—प्र० मी० १।१।२३, पृ० ४५ ।

४ प्रतिनियतसाध्यधर्मविशेषणविशिष्टतया हि धर्मिण साधयितुमिष्टत्वात् साध्यपक्षेणाविरोधः । साध्यपक्षविशेषणविशिष्टतया हि धर्मिण साधयितुमिष्टस्य पक्षमिधानं तापामानात् ।

—प्रभाचन्द्र प्रमेयन० मा० ३। ५ ७६ १० ३७ ।

५ कणादन हेतु अपेक्षा, निग, प्रमाण आरक्षण इति सर्वत्र हेतुत्व। पक्षाय वनत्वात् हे ।

—वैने० १।२।५ ।

६ उदाहरणसाधर्म्यसाध्यसाधन हेतु । तथा वैधर्म्यात् ।

—न्यायसू० १।१।३४, ३५ ।

७ न्यायमा० १।१।३४, ३५ ।

८ न्यायवा० १।१।३४ ३५, पृ० ११८ १३४ ।

चाहिए। इस प्रकारके हेतुस्वरूपके अवधारण (निश्चय) से हेत्वाभास निरस्त हो जाते हैं^१।

काश्यप (कणाद) और उनके व्याख्याकार प्रज्ञस्तपादका^२ भी मत है कि जो अनुमेयके साथ सम्बद्ध है, अनुमेयसे अचित (साधम्य उदाहरण—सपक्ष) में प्रगट्ट ह और उसके अभाव (वधम्य उदाहरण—विपक्ष) में नहीं रहता वह लिंग ह। ऐसा त्रिरूप लिंग अनुमेयका अनुमापक होता ह। इससे विपरीत अलिंग (हेत्वाभास) है और वह अनुमेयको सिद्धि नहीं कर सकता।

बौद्ध तार्किक 'यायप्रवेशकार'^३ भी त्रिरूप हेतुके प्रयोगका ही अनुमेयका साधक बतलाते हैं। 'अमकीर्ति', 'धर्मोत्तर'^४ आदिने उसका समर्थन किया है।

उपयुक्त अध्ययन^५ अत्रमत होता ह कि आरम्भमें त्रिरूपात्मक हेतुका प्रयोग अनुमानप्रतिपत्ति^६ लिए आवश्यक माना जाता था। पर उत्तरकालमें 'यायपरम्परामें त्रिरूप हेतुके स्थानमें पचरूप हेतुका प्रयोग अनिवार्य हो गया। उसका सर्व प्रथम प्रतिपादन वाचस्पति मिश्र^७ और जय'तमद्वने^८ किया ह। आगे सा प्राय सभी परवर्ती 'यायपरम्पराके विद्वानोंने' पचरूप हेतुके प्रयोगका ही समर्थन किया है। किन्तु ध्यान रहे, वैशेषिक और बौद्ध त्रिरूप हेतुके प्रयोगकी मायनापर आरम्भसे अत तक दृढ़ रहे हैं।

प्रश्न है कि जैन तार्किकोंने किस प्रकारके हेतुके प्रयोगको अनुमेयका समक स्वीकार किया है? जैन परम्परामें सबसे पहले समन्तभद्रने हेतुके स्वरूपका निर्देश

१ सर्व हेतुस्वरूपावधारणादोभासा निराकृता भवन्ति।

—न्यायवा०, १।१।३४ पृष्ठ ११६।

२ यदनुमेयकार्येण दशविधे कालविधे वा सङ्गतिमनुमेयवर्माहितं चान्यत्र तत्र-
स्मिन्नेकदेशे वा सति दमनुमेयविपरीतं च सर्वसिद्धिप्रमाणनास्तत्र तदसिद्धिप्रमाणं
मापकं लिंगं भवति।

—प्रश० भा० पृ० १००।

३ न्यायप्र० पृ० १।

४ न्यायविन्दु पृ० २७, २३। हेतुवि० पृ० ५२।

५ 'यायवि० टी० पृ० ७७, २३।

६ तेन सूत्रार्थेन (चक्षणेन) अवधारितमनुमाप्रतिपत्तिरनुमेयस्य सन्निधिरनुमेयस्य
भवति।

—न्यायवा० ता० टी० १।१।५, पृ० १७४ तथा १७५।

७ 'यायवि० टी० पृ० ७७, २३। हेतुवि० पृ० ५२।

—न्यायवि० पृ० १०१।

८ सदन, न्यायवा० ता० परि० १।१।५। केसर, तरुणा० पृ० ८९।

किया है। उन्होंने^१ आत्ममीमासामें 'अययानुपपन्नकारके'^२ मतमें सहमति प्रकट करते हुए हेतुको अविरोधो (साध्यके साथ ही रहनेवाला—साध्याभावके साथ न रहनेवाला अर्थात् अविनाभावी—अययानुपपन्न) होना विशेष आवश्यक बतलाया है। उनके व्याख्याकार अकलकदेवने^३ उनका आशय उदघाटित करते हुए लिखा है कि 'सधमर्णव साध्यस्य साधम्यात्' इस वाक्यके द्वारा समन्तभद्रने हेतुको त्रिलक्षण सूचित किया है और 'अविरोधत' पदसे अययानुपपत्तिको दिखलाकर केवल त्रिलक्षणको अहेतु प्रतिपादन किया है। उदाहरणस्वरूप 'सत्पुत्रत्व' आदि असद् हेतुओंको लिया जा सकता है, जिनमें त्रैलोक्य तो है, पर अययानुपपत्ति न होनेसे वे गमक नहीं हैं। किंतु अययानुपपन्न हेतुओंमें उन्होंने गमकता स्वीकार की है। अतएव 'निश्चित्यै कान्तपक्षेऽपि चिक्रिया नोपपद्यते' (आत्ममी० का० २७) इत्यादि स्थलोंमें अययानुपपत्तिका ही समाश्रय लिया गया है। तात्पर्य यह कि समन्तभद्र त्रैलोक्यका निषेध तो नहीं करते। परन्तु हेतुके अविनाभावपर अधिक भार देते हैं।

पात्रस्वामी^४, सिद्धसेन^५, कुमारान्दि^६, अकलक^७, विद्यानन्द^८, माणिक्य-नन्दि^९, प्रभाकर^{१०}, चादिराज^{११}, अनन्तवीर्य^{१२}, देवसूरि^{१३}, शातिसूरि^{१४}, हेमचन्द्र^{१५} धम्मभूषण^{१६}, यशोविजय^{१७} और चाण्कीति^{१८} आदिने मात्र अविनाभावी—अययानुपपन्न हेतुके प्रयोगको ही अनुमेयका साधक माना है।

१ सधमर्णव साध्य साधम्यादिविरोधत ।

—आत्ममी० का० १०६ ।

२ उदाहरणसाधम्यासाध्यसाधन हेतु । तथा वैधर्म्यात् ।—यायस० १।१।३४, ३५ ।

३ अष्टश० अष्टस० पृ० २८९ (आ० मा० का १०६ का विवृति) ।

४ तत्त्वस० पृ० ४०६ में उद्धृत पात्रस्वामीका 'अययानुपपन्नत्वं' पद्य ।

५ न्यायाव० का० २१ ।

६ पत्रपरी० में उद्धृत कुमारानन्दिका 'अययानुपपत्त्येकलक्षण' पद्य ।

७ न्या० वि० का० २६९, प्र० स० का० २१, अक० प्र० १११ ६६ तथा १०२ ।

८ प्र० परी० पृ० ७०, ७१ ।

९ परी० मु० ३।१५ ।

१० प्रमेयक० मा० ३।१५, पृ० ३५४ ।

११ न्या० वि० वि० २।१ पृ० २ । प्र० नि० पृ० ४२ ।

१२ प्रमेय० मा० ३।११, पृ० १४१-१४३ ।

१३ प्र० न० त० ३।११, पृ० ५१७ ।

१४ यायाव० वा० ३।४३, पृ० १०२ ।

१५ प्र० मी० २।१।१२ ।

१६ या० दौ० पृ० ७६ ।

१७ नेतकमा० पृ० १२ ।

१८ प्रमेयरत्नाल० ३।१५, पृ० १०३ ।

यह हेतुप्रयोग दो तरहसे किया जाता है^१—(१) तथोपपत्तिरूपसे और (२) अयथानुपपत्तिरूपसे । तथोपपत्तिका अर्थ है साध्यके होनेपर ही साधनका होना^२, जैसे अग्निके होनेपर ही धूम होता है । और अयथानुपपत्तिका आशय है साध्यके अभावमें साधनका न होना हो^३, यथा अग्निके अभावमें धूम नहीं हो होता । यद्यपि हेतुके ये दोनों प्रयोग साधर्म्य और वैधर्म्य अथवा अन्वय और व्यतिरेकके तुल्य हैं । किन्तु उनमें अंतर है । साधर्म्य और वैधर्म्य अथवा अन्वय और व्यतिरेकके साथ एवकार नहीं रहता, अतः वे अनियत भी हो सकते हैं, पर तथोपपत्ति और अयथानुपपत्तिके साथ एवकार होनेसे उनमें अनियमकी सम्भावना नहीं है—दोनों नियतरूप होते हैं । दूसरे, ये दोनों ज्ञानात्मक हैं, अतः कि साधर्म्य और वैधर्म्य अथवा अन्वय और व्यतिरेक श्रेयधर्मात्मक हैं । अतः जैन तार्किकोंने उन्हें स्वीकार न कर तथोपपत्ति और अयथानुपपत्तिवो स्वीकार किया तथा इनमें से किसी एकका ही प्रयोग पर्याप्त माना है^४ ।

(३) दृष्टान्त

हम पीछे कह आये हैं कि जो प्रतिपाद्य व्युत्पन्न नहीं है, न वादाधिकारी है और न वादेच्छक है, किन्तु तत्त्वल्पिषु है उन्हें अव्युत्पन्न, बाल अथवा मदमति कहा गया है^५ । इनकी अपेक्षा अनुमेयकी प्रतिपत्तिके लिए पक्ष, हेतु और दृष्टान्त ये तीन,

^१ व्युत्पन्नप्रमाणान्तु तथोपपत्त्याऽन्वयानुपपत्त्यैव वा । अग्निमानसं देशस्थमेव धूमवत्तो पपत्तेषु गवत्तान्ययानुपपत्तेर्वा ।

—परी० मु० १।९५ ।

हेतुप्रयोगस्तथोपपत्त्यन्ययानुपपत्तिश्च द्विविधः इति ।

—प्र० न० त० १।१९, पू० ५५९ । न्यायाव० का० १७ । प्र० मा० २।१।४ ।

^२ साध्ये साध्ये हेतोरुपपात्तस्तथोपपत्तिरिति ।

—देवसूत्रि, प्र० १० त० १।३० । त० श्लो० १।११।२७५ ।

^३ अमति साध्ये हेतोरनुपपत्तिरयान्ययानुपपत्तिरिति ।

—वदी १।११, पू० ५६० ।

^४ (क) अनयः सन्वतः प्रमाणेनैव साध्यप्रतिपत्तौ द्वितीयप्रयोगस्यैव त्रानुपपत्तिः इति ।

—प्र० न० त० ३।३३ पू० ५६० ।

(ख) हेतोरुपपात्तत्वा वा स्यात्प्रयोगोऽन्वयापि वा ।

द्विविधोऽन्वयतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवदिति ॥

—सिद्धसेन, न्यायाव० का० १७ ।

(ग) तान्वास्ताऽयं भेदः । अतएव नामयोः प्रयोगः ।

—हमचन्द्र, प्र० मी० २।१।५ ६, पू० ५० ।

^५ बालानां तन्म्युत्पन्नप्रमाणानां ।

प्रमेयक० मा० ३।४६ का उल्लान्निवातान्न, पू० ३७६ ।

प्र० प्र० मा० ३।४२ का उल्लान्निवातस्य तथा उत्तरी-दास्या ।

मन्त्रादिषु व्युत्पादयितुं ।

—देवसूत्रि प्र० न० त० ३।४२, पू० ५६४, ।

उपनयसहित चार और निगमन सहित पाच अवयवोंके प्रयोगोंको भी जैन तार्किकों ने स्वीकार किया है। भद्रबाहु^२, देवसूरि^३, हेमचन्द्र^४, यशोविजय^५ आदि तार्किकों ने प्रतिज्ञाशुद्धि आदि दश अवयवोंके प्रयोगोंको भी मान्य किया है। यहाँ इन सब पर क्रमशः विचार किया जाता है।

दृष्टान्तके लिए उदाहरण और निदर्शन शब्दोंका भी प्रयोग किया गया है। 'यायसूत्रकारने' दृष्टान्त और उदाहरण दोनों शब्द दिये हैं तथा दृष्टान्तके वचनको उदाहरणका स्वरूप बतलाया है। प्रज्ञस्तपादने^६ निदर्शन शब्द प्रयुक्त किया है। 'यायप्रवेशकारने' दृष्टान्त शब्दको चुना है। धम्मकीर्त्तिने^७ दृष्टान्तको साधनावयव न माननेसे उसका निर्देश केवल निरासाय किया है।

जैन तार्किकोंने दृष्टान्त, निदर्शन और उदाहरण तीनों शब्दोंका प्रयोग किया है। सिद्धसेनने^८ दृष्टान्त, अजलकन^९ दृष्टान्त और निदर्शन तथा भाणिव्यनन्दिने^{१०} दृष्टान्त, निदर्शन और उदाहरण तीनोंको दिया है।

ध्यातय है कि 'यायदर्शनमें दृष्टान्तको उदाहरणसे पृथक् स्वतन्त्र पदार्थके रूपमें भी प्रतिपादित किया है और उसका कारण एवं विशेष प्रयोजन यह बतलाया गया है'^{११}

१ प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगोपगमात् । यथैव हि कर्त्तव्यप्रतिबन्धस्यानुरोधेन साधनशक्यताभाऽभिधीयते तथा दृष्टान्तादिकमपि । कुमारनिर्दिष्टद्वारवैरघ्युक्तम्—

प्रतिपाद्यानुरोधेन प्रयोगेषु पुनरपि । प्रातश्च मोच्यते तज्जस्तयोगाद्वरणादिकम् ॥

—विद्यानन्द, पत्रपरी० पृ० ३, भाणिव्यनन्दि । देवसूरि, प्र० नं० ४० ३।४२ । हेमचन्द्र, प्र० मा० १।१।१० । धम्मसूत्र, या० दी० पृ० १०३ । यशोविजय, जैनतर्कभा० पृ० १६ ।

२ दशवै० १।० गा० ५०, १३७ ।

३ स्या० रत्ना० ३।४२, पृ० ५६५ ।

४ प्र० मा० १।१।१० का स्वा० पृ० ५२ ।

५ जैनतर्कभा० पृ० १६ ।

६ यायपृ० १।१।३६ ।

७ प्र० मा० पृ० ११४, १२२ ।

८ यायप्र० पृ० १ ।

९ तावन्नैवायमनीतिरिति न पृथग्दृष्टा तो नाम ।

—न्या० वि० सू० परि० पृष्ठ ६१ ।

१० न्यायवि० का० १८, १६ ।

११ अजलकमय० पृ० ८०, ४२, १०६ १२७ ।

१२ परीणामु० ३।२७, ४०, ४७, ४८, ४६ ।

१३ दृष्टान्तविरोधेन हि प्रतिपाद्या प्रतिषेद्धव्या भवन्ति, दृष्टान्तसमाधिना च स्वयं स्यात्परोक्ष भवन्तीति, अवयवेषु चोदाहरणाय कल्पन इति ।

—वात्स्यायन, न्यायमा० १।१।२५, पृ० ४३ ।

है। तथा जहाँ साध्यके न होने पर साधनका न होना स्थापित किया जाता है उसे वैधर्म्य दृष्टांत बतलाया है। विशेष यह कि इसमें उहोने पूर्वगृहीत व्याप्तिसम्बन्ध के स्मरणकी अपेक्षा भी बतलायी है। साथ ही वे अतर्व्याप्तिसिद्धि होनेपर बल देते हैं और उसके अभावमें उदाहरणकी व्यर्थ बतलाते हैं।

अवलम्बका^२ मत है कि दृष्टांत अनुमेय सिद्धिमें सर्वत्र आवश्यक नहीं है। उदाहरणार्थ समस्त पदार्थोंकी क्षणिक सिद्ध करनेमें कोई दृष्टान्त प्राप्त नहीं होता, क्योंकि सभी पदार्थ पम्पातगत हो जानेसे सपक्षका अभाव है। अतः बिना अवयवके भी मात्र अन्तर्व्याप्तिये सद्भावसे साध्य सिद्धि सम्भव है। हाँ, जहाँ दृष्टांत मिलता है उस दिया जा सकता है। अवलम्बने^३ दृष्टांतका लक्षण प्रस्तुत करते हुए लिखा है कि जहाँ साध्य और साधन धर्मका सम्बन्ध निर्णीत होता है वह दृष्टांत है।

माणिक्यनदिने^४ भी दृष्टांतके दो भेदोंका निरूपण किया है। अंतर यह है कि उन्होंने साध्य और वैधर्म्यके स्थानमें क्रमशः अवयव और व्यतिरेक दान्द दिये हैं। जहाँ साध्यके साथ साधनकी व्याप्ति दिखाई जाए उस स्थानको अवयवदृष्टांत तथा जहाँ साध्यके अभावको दिखाकर साधनका अभाव दिखाया जाए उस व्यतिरेक दृष्टांत कहा है।

देवसूरि^५ व्याप्तिस्मरणके आस्पद (महानसादि) को दृष्टान्त कहते हैं। माणिक्यनदिने दृष्टांतके मामा-यलक्षणका प्रतिपादक कोई सूत्र नहीं रचा। पर देवसूरि

१ अन्तर्ग्राह्यैव साध्यस्य सिद्धेवहिन्द्राहति ।

व्याप्त्या तदसद्भावेऽप्येव न्यायविदो विदुः ॥

—न्यायवि० का० २० ।

२ सर्वत्रैव न दृष्टा तोऽनवयेनापि साधनात् ।

अन्यथा सवभाषानामसिद्धौऽर्थः शण्डिल्य ॥

—न्यायवि० का० ३८१ ।

३ सम्बन्धो यत्र निर्णीतः साध्यसाधनधर्मयोः ।

स दृष्टान्तः तदाभासा साध्यादिविवक्षादयः ॥

—न्यायवि० का० ३८० ।

४ दृष्टातो द्वेषाः अन्वयव्यतिरेकभेदात् ।

साध्यवार्त्तं साधना यत्र मन्वये साऽन्वयदृष्टान्तः ।

साध्याभावे साधनाभावा यत्र नन्यते स व्यतिरेकदृष्टान्तः ।

—य० मु० ३।४७, ४८, ४९ ।

५ प्रतिबन्धप्रतिरोधेराहन्तः दृष्टांत इति ।

—प्र० १० व० ३।४३, पृ० १६७ ।

ने उसका प्रतिपादक सूत्र दिया है^१। इन्तान^२ दृष्टान्तने द्वैविध्यमें माणिव्यनन्दि की तरह अवयव 'व्यतिरेक' शब्द न देकर सिद्धमेनकी तरह साध्य-वैधर्म्य शब्द प्रयुक्त किये हैं। हमचन्द्रने^३ इस सम्बन्धमें देवसूरिका अनुसरण किया है।

घमभूषणने^४ दृष्टान्तके सम्बन्धक वचनका उदाहरण और व्यासिके सम्प्रतिपत्ति प्रदेशकी दृष्टान्त कहा है। जहा वादी और प्रतिवादीकी बुद्धिसाम्यता (अविवाद) है उस स्थानका सम्प्रतिपत्ति प्रदेश कहते हैं। जैसे रसोईशाला आदि अथवा तालाब आदि। क्योंकि वहाँ घूमादिनके होपर नियमसे अग्न्यादिक पाये जाने हैं और अग्न्यादिकके अभावमें नियमसे घूमादिक नहीं पाये जाते^५ इस प्रकारकी सम्प्रतिपत्ति सम्भव है। रसोईशाला आदि अवयव दृष्टान्त हैं, क्योंकि वहाँ साध्य और साधनकी सद्भावरूप अवयवबुद्धि होती है। और तालाब आदि व्यतिरेक दृष्टान्त हैं, क्योंकि वहाँ साध्य और साधन दोनों अभावरूप व्यतिरेकका ज्ञान होता है। य दोनों ही दृष्टान्त हैं, क्योंकि साध्य और साधन दानारूप अतः—अर्थात् घम जहा सद्भाव अथवा असद्भाव रूपमें देखे जाते हैं वह दृष्टान्त है, ऐसा दृष्टान्त दम्बका अथ उनमें निहित है। घमभूषण^६ एक विशेष बात और कहते हैं। वह यह कि दृष्टान्तका दृष्टान्तरूपमें जा वचन प्रयोग है वह उदाहरण है। केवल वचनका नाम उदाहरण नहीं है। इसका प्रयोगका वे निदर्शन इस प्रकार प्रस्तुत करने हैं—जैसे, जा जा धूमवाला हाता है वह वह अग्निवाला होता है, यथा रसोईघर, और जहाँ अग्नि नहीं है वहाँ धूम भी नहीं है, जैसे तालाब, इस प्रकार वचनके साथ ही दृष्टान्त का दृष्टान्तरूपसे प्रतिपादन करना उदाहरण है।

१ प्र० त० त०, १।४३, पृ० ५६७।

२ स द्वेषा साधर्म्यतो वैधर्म्यत्वेति । यत्र साधनधर्मसत्तायामनर्थक साध्यधर्मसत्ता प्रकटवती । साधर्म्यदृष्टान्त इति । यत्र तु साध्याभावात् साधनयोगात् यममात्र प्रकटवती सा वैधर्म्यदृष्टान्तः ।

—यही, १।४४, पृ० ४६, पृ० ५७७, ५६८।

३ स 'वास्ति' नैमूनि । स साधनधर्मधर्म्या द्वेषा । साधनधर्मप्रकृतसाध्यधर्मयोगी साधर्म्यदृष्टान्तः साधनधर्मवृत्तिप्रयुक्तसाधनधर्मवृत्तिधर्मो वैधर्म्यदृष्टान्तः ।

—प्रमाणगी० १।७।७०, २१, ७२, ७३ पृ० ४८ ।

४ उदाहरण ॥ सम्बन्धदृष्टान्तप्रकरणम् । कोऽयं दृष्टान्तो नाम ? इति चेत्, उपर्युक्तं, अस्ति सम्प्रतिपत्तिप्रमाणं दृष्टान्तः । तत्र महात्मनोदिरन्वयदृष्टान्तः—दशरथस्य मन्त्रोक्तदृष्टान्तः । दृष्टान्तो चेत्तौ दृष्टान्तौ धर्मौ साधनसाधनधर्मौ यत्र स दृष्टान्त इत्युक्तं ।

—वाचस्पती० पृ० १०४ १०५। प्रमेयक० भा० १।४७, पृ० ३७३।

५ वाचस्पती० पृ० १०५ ।

यशोविजयने^१ मन्दमति प्रतिपादोके लिए दृष्टांतादिका प्रयोग उपयुक्त माना है। पर उनका विवेचन नहीं किया।

माणिरयनदिके व्याख्याकार अन्तिम जैन तार्किक चारुकीर्तिने गंगेश और उनके अनुवर्ती नव्य नैयायिका द्वारा विवक्षित नव्य-यायके चिन्तनका भी अपसर मिला है। अतः उन्होंने उसमें लाभ उठाकर अवयव उदाहरण और व्यतिरेकि उदाहरण लक्षण नव्य यायको पद्धतिमें प्रस्तुत किये हैं^२। जैन परम्पराके लिए उनका यह नया आलोक है।

(४) उपनय

उपनयका स्वरूप बतलाते हुए गौतमने^३ लिखा है कि उदाहरणकी अपेक्षा रखते हुए 'वैसा ही यह है' या 'वैसा यह नहीं है' इस प्रकारस साध्यका उपसंहार उपनय कहलाता है। वात्स्यायनने^४ गौतमके इस कथनका विशदीकरण इस प्रकार किया है—जिस अनुमाताने साध्यके सादृश्यसे युक्त उदाहरणमें स्थाली आदि द्रव्यकी उत्पत्तिधर्मक होनेसे अनित्य देखा है वह 'शब्द उत्पत्तिधर्मक है' इस अनुमानमें साध्य—स्थाली आदि द्रव्यका भी उत्पत्तिधर्मकत्वमें उपसंहार करता है। इसी तरह जिसने साध्यमें वैसा नव्यमें युक्त उदाहरणमें आत्मा आदि द्रव्यका अनुपत्तिधर्मा होनेसे नित्य जाना है वह शब्दमें नियम न मिलनेपर अनुत्पत्तिधर्मकत्वका उपसंहार प्रतिषेधसे उसमें उत्पत्तिधर्मकत्वका उपसंहार करता है। उपसंहारका अर्थ है दोहराना। जिस अनुमातावयवमें उदाहरणकी प्रसिद्धिपूर्वक हेतुविशिष्टत्वेन अनुमेयको दोहराया जाए वह उपनय है। वात्स्यायनने^५ गौतमके आशयांनुसार उदाहरण तथा हेतुकी तरह उपनयके भी अवयव और व्यतिरेकस्वरूप दो भेदोंका निर्देश किया है। उद्योतकर आदि उत्तरवर्ती सभी नैयायिकोंने 'यायसूत्रकार और वात्स्यायनका समर्थन किया है।

१ मन्दमतीस्तु म्युत्पादयितुं दृष्टांतादिप्रयोगोऽप्युपयुक्त इत्यु प्रतिषेधप्राहिण प्रमाणस्य न स्मरति, तं प्रति दृष्टांतोऽपि।

—जैन तत्वभा० पृ० १६।

२ अन्वयव्याप्तिविशिष्टहेत्ववच्छिन्नपक्षविशेष्यसाध्यप्रकारकबोधजनकत्वावयवमवयवुदाहरणस्य लक्षणम्। व्यतिरेकव्याप्तिविशिष्टसाधनावच्छिन्नविशेष्यवसाध्यप्रकारकबोधजनकत्वावयव व्यतिरेकोदाहरणस्य लक्षणम्।

—प्रेमपरत्नाल० ३।४७, ४९, पृ० १२०, १२१।

३ उदाहरणापेक्षतथेऽनुपसंहारो न तथेति वा साध्यस्योपनयः।

—न्यायसू० १।१।२८।

४ यायमा० १।१।३८, पृ० ५१।

५ वही, १।१।३८, पृ० ५१।

बोद्धोने उपनयको स्वीकार नहीं किया। अतः उसके तत्त्वप्रयोगोंमें उसका विवेचन नहीं है। पर हाँ, धमकीर्ति^१ हेतुका प्रयोग साधर्म्य और वैधर्म्यरूपमें द्विविध बतलाकर उसीके स्वरूपमें उदाहरण और उपनयका अतःभूत कर लिया है। उनके हेतुका प्रयोग इस प्रकार हाता ह—‘जो सत् ह वह सब क्षणिक ह। जैसे घटादिक। और सत् ग^२ है। तथा क्षणिकता न होनेपर सत्त्व भी नहीं होता।’ हेतुके इस प्रयोगमें स्पष्टतया उदाहरण और उपनयका प्रवेश है। पर धमकीर्ति उहें हेतुका ही स्वरूप मानत हैं^३—उहें पृथक् स्वीकार नहीं करते।

अनन्तबोध^४ और उनके अनुगता हेमचन्द्रने^५ भीमासकोंके नामसे चार अथ यवमायताका उल्लेख किया है, जिसमें उपनय सम्मिलित है। इससे ज्ञात होता है कि भीमासकोंन भा उपनयको माना है। परंतु यह मायता भीमासकतत्त्वप्रयोगोंमें उपलब्ध नहीं होती। सास्यविद्वान् युक्तिदीपिकाकार^६ भी अपने दशावयवोंमें उपनयका बंधन करते हुए पाये जाते हैं। किन्तु माठरने^७ उपनयको स्वीकार नहीं किया। केवल पक्ष, हेतु और दृष्टान्तको उन्होंने अंगीकार किया है।

जैन परम्परामें गृह्यपिच्छ, समतभद्र और सिद्धसेनने उपनयका कोई निर्देश नहीं किया। अथलक^८ मात्र ‘उपनयादिसमम’ शब्दों द्वारा उपनयका उल्लेख ता करते हैं, पर उसके स्वरूपादिका उन्होंने कोई कथा नहीं किया। इतना अवश्य ह कि वे^९ प्रतिपाद्यविधेयक लिए उसके प्रयोगका समर्थन करत जान पड़ते हैं। उपनयके स्वरूपका स्पष्ट प्रतिपादन भाणिकयनदिन^९ किया ह। वे कहते हैं कि पक्षमें हेतुव

१ तस्य (इतो) द्विधा प्रयोगः । साधर्म्येण एक, वैधर्म्येणापर । यथा—यत् सत् सत्, सब क्षणिकम् । यथा घटादयः । सत्त्व शब्दः । तथा क्षणिकत्वाभावात् मत्ताभावः । सर्वोपसंहारेण व्याप्तिप्रदर्शनत्वात् साधर्म्यवैधर्म्यप्रयोगो उच्यते ।

—हट्टवि० पृ० ७५ ।

२ टा० महेन्द्रपुराण जैन, न्यायवि० प्रस्तावना पृष्ठ १५ ।

३ प्रमेय० मा० ३।३२, पृ० १६५ ।

४ प्र० मी० २।१।८, पृ० ५२ ।

५ साध्य-टिप्पणीकेरिचितसंहार उपनय ।

—युक्तिदी० का ६ पृ० ४८ ।

६ माठरपृ० का० ५ ।

७ सम्मोद-यच्छेदेन तत्त्वज्ञानप्राप्तेरस्य साक्षात्प्राप्तेऽपि साधनत्वमेव सर्वविधिरित्य वाक्य उपनयादिसमम् ।

—प्र० ता० का० ५१ अर्थ० प्रप० पृ० १११ ।

८ तावत् प्रयोक्तव्यं वाक्यं साध्यसाधननिर्णयं प्रत्येति ।

—नही १वा० पृ० १११ ।

९ हेतोरूपमहात् उपनय ।

—दीपानु० १।५० ।

दुहरानेका नाम उपनय है। प्रभावद्रने^१ उनके प्रतिपादनका बहुत सुन्दर व्याख्यान किया है। उहाने लिखा है कि जिसने द्वारा साध्यधर्मोंमें साध्याविनाभावित्वरूपसे अर्थात् पक्षधमरूपसे विनिष्ट हेतु उपदर्शित हो वह उपनय कहा जाता है। यथार्थ में उपनयवाक्यके द्वारा दष्टात् सादृश्यसे हेतुमें साध्याविनाभावित्वरूप पक्षधर्म ताकी पुष्टि की जाती है। अतएव उपनयको उपमान भी कहा गया है^२। इसका उदाहरण है—‘उसी प्रकार यह धूमवाला है’। अनन्तवीयका^३ भी यही मत है। देवसूरि^४ माणिक्यनदि और प्रभावद्रका ही अनुगमन करते हैं। हेमचद्रने^५ उपनयके स्वरूपका प्रतिपादक सूत्र तो देवसूरि जैसा ही दिया है। पर उसकी वृत्तिमें उहोने^६ कुछ विशेषता व्यक्त की है। कहा है कि जिस पक्षधर्म-साधनकी दृष्टात-धर्मोंमें ध्याप्ति (साध्याविनाभाव) की जान लिया है उसका साध्यधर्मोंमें उपसहार करना उपनय है और वह वचनरूप है। जैसे ‘और धूमवाला यह है’। चार कौतिका^७ उपनयलक्षण नव्य-यायके परिवेशमें ग्रथित हानेमें उल्लेखनीय है। ध्यान रहे यायपरम्परामें जहा साध्य (पक्ष) के उपसहारको उपनय कहा है वहा जैन यायमें पक्षमें हेतुके उपसहारको उपनय बतलाया गया है। वास्तवमें उपनयका प्रयोजन प्रयुक्त हेतुमें साध्याविनाभावित्वकी सम्पुष्टि करना है। अतः पक्षनिष्ठत्वेन हेतुके पुनः अभिधानको उपनय कहा जाना युक्त है।

(५) निगमन

परार्थानुमानका अंतिम अवयव निगमन है। निगमनका स्वरूप देते हुए गौत-

१ उपनया हि साध्याविनाभावित्वेन विशिष्टो साध्यधर्मिण्युपनायने येनोपद्रव्यते हेतु सोऽभिधीयते।

—प्रमेयक० मा० ३।५०, पृ० ३७७।

२ उपनय उपमानम्, दृष्टान्तधर्मिसाध्यधर्मिणो सादृश्यात्।

—प्रमेयक० म० ३।३७ पृष्ठ ३७४।

३ हेतोः पक्षधर्मतयोपसहार उपनय इति।

—प्रमेयक० मा० ३।४६, पृ० १७२।

४ हेतोः साध्यधर्मिण्युपसहकरणमुपनय इति। उपनीयते साध्याविनाभावित्वेन विनिष्टो हेतु साध्यधर्मिण्युपद्रव्यते येन स उपनय इति श्रुत्युत्ते।

—म० न० त० स्वा० १० ३।४७, पृ० ५६९।

५ धर्मिणि साधनस्योपसहार उपनय।

—म० मी० २।१।२४, पृ० ५३।

६ दृष्टान्तधर्मिणि विसृतस्य साधनधर्मस्य साध्यधर्मिणि य उपसहार स उपाय उर-सद्वियतेऽनेनोपनीयतेऽनेनेति वचनरूप, यथा धूमनाशचावमिति।

—वही, २।१।२४, पृ० ५३।

७ म० रत्नाल० ३।५०, पृ० १२१।

उने' लिखा है कि हेतुके वचनपूर्वक प्रतिज्ञान पुन अधिगान करना अर्थात् दुहराना निगमन है । इसे वात्स्यायन^१ उदाहरणपूर्वक स्पष्ट करते हैं कि जिस प्रकार हेतुवचनने उपरांत साधम्यप्रयुक्त अथवा वैधर्म्यप्रयुक्त उदाहरणका उपसंहार किया जाता है उसी प्रकार 'उत्पत्तिधर्मा' होनेसे शब्द अनित्य है' इस तरह हेतुवचन पूर्वक प्रस्तावित पक्षका दुहराना निगमन कहलाता है । वे^२ निगमन-साध्य अर्थको वतलानके त्रिा साधर्म्य और वधर्म्य प्रयुक्त अनुमानप्रयाजक वाक्योंन विश्लेषणक साथ कहते हैं—'शब्द अनित्य है' यह प्रतिज्ञा है, 'उत्पत्तिधर्मा होनेसे यह हेतु है, 'उत्पत्तिधर्मा स्थाली आदि द्रव्य अनित्य हात है यह उदाहरण है, 'यसा ही यह शब्द है' यह उपनय है, 'इसलिए उत्पत्तिधर्मा होनेसे शब्द अनित्य है' यह निगमन है । यह तो साधम्यप्रयुक्त अनुमानप्रयाजक वाक्यका उदाहरण है । वैधर्म्यप्रयुक्त वाक्यका उदाहरण इस प्रकार है—'शब्द अनित्य है', 'यप्येकि वह उत्पत्ति धर्मा है', अनु पत्तिधर्मा आत्मादि द्रव्य नित्य दग्गा गया है', 'यह शब्द यसा अनुत्पत्तिधर्मा नहीं है', 'इसलिए उत्पत्तिधर्मा होनेसे शब्द अनित्य है' । नारद^३ यह कि पचावयववाक्यमें पाँचो (प्रतिज्ञासे निगमनतक) अवयव मिलकर परस्पर सम्बद्ध रहते हुए ही अनुमेयकी प्रतिपत्ति कराते हैं । निगमनका नाम है कि यह यह दिखाये कि पहले कहे गये चारों अवयववाक्य एकमात्र अनुमेयकी प्रतिपत्ति कराने की सामर्थ्यसे सम्पन्न हैं^४ । उदात्तकर^५ और वाचस्पति मिथुन^६ उपनय और निगमनको अत्रयमात्र स्वीकार न करनवालाकी मीमांसा करते हुए उन्हें पृथक् अवयव माननेकी आवश्यकताका प्रदर्शन किया है । उनका मत है कि दृष्टान्तगत पक्षकी अभ्यभिचारिताकी सिद्ध करके उत्तरक द्वारा साध्यगत पक्षकी तुल्यताका घोष करानेके लिए उपनयकी और प्रतिज्ञात अर्थके प्रमाणो (चार अवयववाक्या) से उपपन्न हुआ जानेपर साध्यविपरीतका प्रसंग निषेध करनेके लिए निगमनकी आवश्यकता

१ हलप्रमाणप्रतिज्ञाका पुनवचन निगमनात् ।

—भाष्यसू० १।१।३९ ।

२ म्यापशा० १।१।३६, सू० ५२ ।

३ वही, १।१।३६, सू० ५२ ।

४ सर्वेषामेकावयवविपरीत साध्यप्रदर्शनी निगमनमिति ।

—म्यापशा० १।१।३९, सू० ५३ ।

५ दृष्टान्तगतस्य धर्मस्याभ्यभिचारित्ये सिद्धे सन साध्यगतस्य तुल्यधर्मता एव कार्यं कृतमिति ।

प्रतिज्ञाविषयत्वात्साध्यविपरीतप्रसंगनिषेधस्य दृष्टान्तप्रमाणानि निगमनमिति ।

—म्यापशा० १।१।४८, ३६ सू० १३३ ।

६ म्यापशा० शा० टी० १।१।३८, ३६, सू० २६६-२६७ ।

शक्यता एव उपयोगिता है। वाचस्पति^१ कहते हैं कि प्रतिज्ञादि चार अवयवोंके द्वारा हेतुके केवल तीन अथवा दो रूपोंका प्रतिपादन होता है, अबाधितविषयत्व और असत्प्रतिपक्षत्वका नहीं और अविनाभाव पाँच अथवा चार रूपोंमें समाप्त होता है। अतः अबाधितविषयत्व तथा असत्प्रतिपक्षत्व इन दो रूपोंका संसूचन करनेके लिए निगमन आवश्यक है।

प्रशस्तपादने निगमन शब्दके स्थानमें 'प्रत्याम्नाय' शब्द रखा है और उसका स्वरूप प्रायः वही प्रस्तुत किया है जो 'यायपरम्परामें निगमनका है। पर ध्यान देनेपर उसमें कुछ वैशिष्ट्य परिलक्षित होता है।^२ उनका मन्तव्य है कि अनुमेय-रूपसे जिसका उद्देश्य किया गया है और जिसका निश्चय नहीं हुआ है, उसका दूसरो (प्रतिपाद्यो) को निश्चय करानेके लिए प्रतिज्ञाका पुनः अभिधान करना प्रत्याम्नाय है। जिन प्रतिपाद्योंने हेत्वादि चार अवयववाक्योंसे अनुमेय प्रतिपत्तिकी शक्ति तो प्राप्त कर ली है, पर उसका निश्चय नहीं, उन्हें प्रत्याम्नायवाक्यसे ही अनुमेयका निश्चय कराया जाता है। इसके बिना अथ सभी अथवा प्रत्येक अथवा अनुमेयका निश्चय नहीं करा सकने। अतः प्रत्याम्नायवाक्यके कहे जानेपर ही पचावयवरूप परार्थानुमानवाक्य पूर्ण होता है और वही परार्थानुमितिमें तक्षम है।

बौद्ध और भौमासक उपनयकी तरह निगमनको भी नहीं मानते। अतः उनके 'याय-ग्रहामें उसका समर्थन न होकर निरास ही उपलब्ध होता है। धर्मकीर्तिने तो उपनय और निगमन दोनोंको असाधनाग कहकर उनके कहने पर असाधनाग निग्रहस्थान बतलाया है। सांख्यविद्वान् युक्तिदीपिकाकार निगमनको मानते हैं। पर माठर उसे स्वीकार नहीं करते।

जैन तर्कशास्त्रमें निगमनका स्पष्ट ब्यवन माणिक्यनदिने आरम्भ किया है। उनके बाद देवसूरि, हेमचन्द्र आदिने भी उसका निरूपण किया है। माणिक्यनदिने^३

१ चतुर्भिः सत्वकवैर्हेतोरश्रीणि रूपाणि द्वे वा प्रतिपादिते न त्वबाधितविषयत्वात्प्रतिपत्तत्वे । पचसु वा चतुषु वा रूपेषु हेतोरविनाभाव परिसमाप्यत्व, तस्मात्वाधितत्वात्प्रतिपत्तिवत्परुपदयससूचनाय निगमनम् ।

—न्या० ता०, १।१।३६, पृ० ३०१-३०२ ।

२ अनुमेयत्वेनोद्दिष्टे चानिश्चिते च परेषां निश्चयपादनाय प्रतिज्ञाया पुनरवयवा प्रत्याम्नाय । न ह्येतस्मिन्प्रतिपक्षे परेषामवयवानां समस्तानां व्यस्तानां वा तदवयवचरन्व मस्ति । तस्मात् पचावयववेनेन ।

—प्रसा० भा० पृ० १२४ १२७ ।

३ प्रतिज्ञायास्तु निगमनम् ।

—परीक्षासु० ३।५१ ।

प्रतिज्ञाये दुहरानेको निगमन कहा है। प्रभाचन्द्र^१ उस वाक्यको निगमन बतलाते हैं जिसके द्वारा प्रतिज्ञा, हेतु, उदाहरण और उपनय चारोको साध्यरूप एक अर्थमें साध्यरूपसे सम्प्रचित किया जाता है। अनन्तबोयको इन दोनों परिभाषाओंमें कुछ कमी प्रतीत हुई है और जो युक्त भी है। वे^२ उसमें 'धर्मधर्मविशिष्टरूपसे' इतना विशेषण और जाड़ देना आवश्यक समझते हैं। अर्थात् उासी दृष्टिसे साध्य-धर्मविशिष्टरूपसे प्रतिज्ञाका प्रदधान (दुहराना) निगमन है। जैसे 'धूमवाला होगै यह अग्निवाला है।' देवसूरि^३ और हेमचन्द्रका^४ निगमन-म्यरूप माणिक्य नदि और प्रभाचन्द्र जैसा ही है। धर्मभूषणने^५ माधनको दुहराते हुए साध्यके निरूप्यरूप वचनको निगमन कहा है। चारुसोतिने^६ उपनयकी तरह निगमनका भी रक्षण नव्यपद्धतिमें प्रचित किया है।

ऐसा प्रतीत होता है कि अन्तिम दो अवयवों पर जो सार्वभौमिक उदाहरण दत्त नहीं दिया जितना आरम्भके अवयवों पर दिया है। यही कारण है कि माणिक्य नदिके पूर्व इनपर विवचन प्राप्त नहीं होता। इसमें हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि पञ्चावयवकी मायता मुख्यतया त्रिधातियों तथा वक्षेपिकोंकी है और यह याद तथा शास्त्र क्षेत्रोंमें समान रूपसे स्वीकृत है। पर जो विचारकोंने^७ यादमें तीन या दो तथा शास्त्रमें तीन, चार और पाँच अवयवोंका सम्मेलन करके उन्हें दो (याद तथा शास्त्र) क्षेत्रोंमें विभक्त किया है। अतएव अन्तिम दो या तीन अवयवोंको यादावयवोंका स्वीकार न करने पर भी शास्त्रकी अपेक्षासे उावा तीन तत्त्वप्रमाणों स्वरूप निरूपित है।^८

(६-१०) पञ्च दृष्टियाँ

भट्टराजने^९ उस प्रतिज्ञादि पाँच अवयवोंके अतिरिक्त उनही पाँच दृष्टियाँ

१ मनमहन् १।० ३।५१, पृ० ३७३।

२ प्रतिज्ञाया उासहार साध्यधर्मविशिष्टरूप प्रदधान निगमनम्।

—मनेवर० मा० ३।४७, पृ० १७३।

३ म० न० त० ३।४८, पृ० ५६९।

४ म० मी० २।१।१५, पृ० ५३।

५ साध्यानुमानपुरस्कृत साध्यविधिवचन निगमनम्। तत्त्वसारम्निर्माणवति।

—न्या० दो० पृ० १११।

६ पञ्चावयवक्षेत्रविशिष्टप्रतिज्ञावचननिरूपितहेतुजातसाध्यवचनविशिष्टसाध्यवचनक्षेत्रका विच्छिन्नप्रकारतागातिवचननिरूपण निगमनविधिष्य।

—मनेवरराज० ३।५१, पृ० १७१।

७ मनेवर० मा० ३।४७ पृ० १७३।

८ पराशरमु० ३।४६। म० १० त० ३।४२।

९ द्वा० नि० १।० ४६, ५०।

भी प्रतिपादित की है और इस प्रकार उन्होंने अधिक-से-अधिक दश अवयवोंका कथन किया है। वे इस प्रकार हैं — १ प्रतिज्ञा, २ प्रतिज्ञाशुद्धि, ३ हेतु, ४ हेतुशुद्धि, ५ दृष्टान्त, ६ दृष्टान्तशुद्धि, ७ उपमहार, ८ उपमहारशुद्धि, ९ निगमन और १० निगमनशुद्धि। देवसूरि^१, हेमचन्द्र^२, और यशोविजयने^३ भी उक्त दशावयवोंका समर्थन किया है। इन तार्किकोंका मत यह है कि जिस प्रतिपाद्यको प्रतिज्ञादि पचावयवोंके स्वरूपमें सका हो या उनमें पक्षाभासादि दापोकी सम्भावना हो तो उस प्रतिपाद्यको उनके परिहारके लिए उक्त प्रतिज्ञाशुद्धि आदि पाँच शुद्धियों का भी प्रयोग किया जाना चाहिए। उल्लेखनीय है कि भद्रबाहुने^४ एक दूसरे प्रकारसे भी दशावयवोंका निरूपण किया है। उनके नाम हैं—१ प्रतिज्ञा, २ प्रतिज्ञाविभक्ति, ३ हेतु, ४ हेतुविभक्ति, ५ विपक्ष, ६ विपक्ष प्रतिषेध, ७ दृष्टान्त, ८ आशङ्का, ९ आशङ्काप्रतिषेध और १० निगमन। पर इन दश अवयवोंका देवसूरि आदि किसी भी उत्तरवर्ती जैन तार्किकने अनुगमन नहीं किया और न उनका उल्लेख किया है।

ध्यान रहे कि ये दोनों दशावयवोंकी मायताएँ श्वेताम्बर परम्परामें स्वीकृत हैं। दिगम्बर परम्पराके तार्किकोंने उन्हें प्रथम नहीं दिया। इसके कारण पर विचार करते हुए प० सुखलालजी सघवीने^५ लिखा है कि 'इस तफावतका कारण दिगम्बर परम्पराके द्वारा श्वेताम्बर आगम-साहित्यका परित्याग जान पड़ता है।' हमारा अध्ययन है कि दिगम्बर परम्पराके तार्किकोंने अपने तत्त्वग्रन्थोंमें 'माय और वैशेषिक परम्पराके पचावयवों पर ही चिन्तन किया है क्योंकि वे ही सबसे अधिक लोकप्रसिद्ध, चर्चित और सामान्य थे। यही कारण है कि वात्स्यायन द्वारा समीक्षित और युक्तिशैषिकाकार द्वारा प्रतिपादित जिज्ञासादि दशान्वयवोंकी भी उन्होंने कोई अनुकूल या प्रतिकूल चर्चा नहीं की। दूसरी बात यह है कि जिस प्रकार वात्स्यायनने^६ पाँचों अवयवोंका प्रयोजन यतलाते हुए हेतु और उदाहरणकी परिशुद्धिका जिक्र किया है, जिसका आशय यह है कि दृष्टान्तगत साध्य-साधनधर्मोंमें साध्यसाधनभाव व्यवस्थित हो जाने पर साधनभूत धर्मको हेतु बनानेसे वह अनुमेयका अव्यभिचारी होता है। तात्पर्य यह कि वात्स्यायनने निर्दोष हेतु और उदाहरणके प्रयोग द्वारा ही पक्षादि दावपरिहार हो जानेका प्रतिपादन किया है।

१ प्र० न० त० स्या० रत्ना० १।४२ पृ० ५६५।

२ प्र० मी० स्त्री० वृ० २।१।१५, पृ० ५३।

३ जैतृकमा० पृ० १६।

४ द्वा० नि० भा० १३७।

५ प्र० मी० मा० टि० पृष्ठ ९५।

६ न्या० भा० १।१।३९, पृ० ५४।

प्रतिज्ञाके दुहरानेको निगमन कहा है। प्रमात्र^१ उस वाक्यको निगमन कहा है जिसके द्वारा प्रतिज्ञा, हेतु, उदाहरण और उपनय चारोंको साध्यरूप एक अयमें साधनरूपग मन्विष्यत किया जाना है। आतवीयको इन दोनों परिभाषाओंमें कुछ बमी प्रतीत हुई है और जो युक्त भी है। वे^२ उसमें 'पक्षधमविनिष्टरूपसे' इत्यादि विशेषण और जोड़ देना आवश्यक समझते हैं। अर्थात् उक्तो दुष्टिमें साध्य धमविनिष्टरूपसे प्रतिज्ञाका प्रदर्शन (दुहराना) निगमन है। अथ 'धूमवाला होनेसे यह अग्निवाला है।' देवसूरि^३ और हेमचन्द्रबा^४ निगमन-स्वरूप मानिष्य नदि और प्रमात्र जैसा ही है। धमभूषणने^५ साधनको दुहराते हुए साध्यक निश्चयरूप ध्वनियों निगमन कहा है। चास्कीतिने^६ उपनयको तत्तु निगमनका भी लक्षण नव्यपद्धतिसे प्रवृत्त किया है।

ऐसा प्रतीत होता है कि अन्तिम दो अवयवों पर जैन साधकोंने उतना बल नहीं दिया जितना आरम्भके अवयवों पर दिया है। यही कारण है कि मानिष्य नदिग पक्ष इनपर विचार प्राप्त नहीं होता। इनसे हम यह निष्कर्ष निगल सकते हैं कि साध्यवाक्यकी मायता मुख्यतया नयायियों तथा वैशेषिकोंकी है और बट् याद तथा शास्त्र क्षेत्रमें समान रूपसे स्वीकृत है। पर जैन विचारकोंने^७ बादमें तीन या दो तथा शास्त्रमें तीन, चार और पाँच अवयवाना समझन बरके उन्हें दो (बाद तथा शास्त्र) क्षेत्रोंमें विभक्त किया है। अतएव अन्तिम दो या तीन अवयवोंकी बादापेक्षा स्वीकार न करने पर भी शास्त्रकी अपेक्षासे उक्त जैन तत्त्वधर्मोंमें स्वल्प निम्नित है।^८

(६१०) पक्ष शुद्धियाँ

भद्रबा^९ उक्त प्रतिज्ञादि पाँच अवयवाने अनिरुक्त उनको पाँच शुद्धियाँ

१ प्रमेयक० मा० १।५१ पृ० ३७७।

२ प्रतिज्ञाया अर्थात् साध्यधमविनिष्टरूपसे प्रदर्शनी निगमनाम्।

—प्रमेयक० मा० ३।४७, पृ० १७३।

३ प्र० न० ४० ३।४८ पृ० ५६९।

४ प्र० मा० २।१।२५ पृ० ५३।

५ साधनानुवाङ्मयसूत्रे साध्यधमविनिष्टरूपसे निगमनम्। तत्प्रमादधिमन्विष्येति।

—पा० दो० पृ० १११।

६ पञ्चाङ्गवृत्तिकावृत्तिरूपेण विनिष्टरूपसे साध्यधमविनिष्टरूपसे साध्यधमविनिष्टरूपसे साध्यधमविनिष्टरूपसे निगमनम्।

—प्रमेयक० मा० ३।५१, पृ० १११।

७ प्र० न० मा० ३।४७ पृ० १७३।

८ पञ्चाङ्गवृत्ति ३।४६ प्र० न० ४० ३।४२।

९ दस० नि० मा० ४९, ५०।

भी प्रतिपादित की है और इस प्रकार उन्होंने अधिक-से-अधिक दश अवयवोका कथन किया है। वे इस प्रकार हैं — १ प्रतिज्ञा, २ प्रतिज्ञाशुद्धि, ३ हेतु, ४ हेतुशुद्धि, ५ दृष्टान्त, ६ दृष्टान्तशुद्धि, ७ उपसंहार, ८ उपसंहारशुद्धि, ९ निगमन और १० निगमनशुद्धि। 'देवसूरि', 'हेमचन्द्र', और 'यशोविजयने' भी उक्त दशावयवोका समर्थन किया है। इन तार्किकों का मतव्यवहार है कि जिस प्रतिपाद्यको प्रतिज्ञादि पञ्चावयवोके स्वरूपमें रखा हो या उनमें पञ्चाभासादि दोषोंकी सम्भावना हो तो उस प्रतिपाद्यको उनके परिहारके लिए उक्त प्रतिज्ञाशुद्धि आदि पाँच शुद्धियोंका भी प्रयोग किया जाना चाहिए। उल्लेखनीय है कि भद्रबाहुने^४ एव दूसरे प्रकारसे भी दशावयवोका निरूपण किया है। उनके नाम हैं—१ प्रतिज्ञा, २ प्रतिज्ञाविभक्ति, ३ हेतु, ४ हेतुविभक्ति, ५ विषय, ६ विषय प्रतिषेध, ७ दृष्टान्त, ८ आशका, ९ आशकाप्रतिषेध और १० निगमन। पर इन दश अवयवोंका देवसूरि आदि किसी भी उत्तरवर्ती जैन तार्किकने अनुगमन नहीं किया और न उनका उल्लेख किया है।

ध्यान रहे कि ये दोनों दशावयवोंकी भाष्यताएँ श्वेताम्बर परम्परामें स्वीकृत हैं। दिगम्बर परम्पराके तार्किकाने उन्हें प्रश्रय नहीं दिया। इसी कारण पर विचार करते हुए पं० सुखलालजी सघवीने^५ लिखा है कि 'इस सफावतका कारण दिगम्बर परम्पराके द्वारा श्वेताम्बर आगम साहित्यका परित्याग जान पड़ता है।' हमारा अध्ययन है कि दिगम्बर परम्पराके तार्किकाने अपने तत्त्वग्रन्थोंमें 'याय और वैशेषिक परम्पराके पञ्चावयवों पर ही चिन्तन किया है क्योंकि वे ही सबसे अधिक लोकप्रसिद्ध, चर्चित और सामान्य थे। यही कारण है कि वात्स्यायन द्वारा समीक्षित और युक्तिदीपिकाकार द्वारा प्रतिपादित जिज्ञासादि दशावयवोंकी भी उन्होंने कोई अनुकूल या प्रतिवूल चर्चा नहीं की। दूसरी बात यह है कि जिस प्रकार वात्स्यायनने^६ पाँचों अवयवोंका प्रयोग बतलाते हुए हेतु और उदाहरणकी परिशुद्धिका जिक्र किया है, जिसका आशय यह है कि दृष्टान्तगत साध्य-साधनधर्मोंमें साध्यसाधनभाव व्यवस्थित हो जाने पर साधनभूत धर्मोंका हेतु बनानेसे वह अनुमेयका अव्यभिचारि होता है। तात्पर्य यह कि वात्स्यायनने निर्दोष हेतु और उदाहरणके प्रयोग द्वारा ही पक्षादि दोषपरिहार हो जानेका प्रतिपादन किया है।

१ प्र० न० त० स्या० रत्ना० १।४२, पृ० ५६५।

२ प्र० मी० स्त्री० वृ० २।१।१७, पृ० ५३।

३ जैनतर्कमा० पृ० १६।

४ दार्शनिक नि० भा० १३७।

५ प्र० मी० भा० टि० पृष्ठ ९५।

६ न्या० भा० १।१।१९, पृ० ५४।

द्विलक्षण त्रिलक्षण

अथापाद और उावे व्याख्याता वात्स्यायन तथा उद्योतकरणे उपयुक्त हेतुलक्षण विवेचनपर प्या देना प्रतीत होता है कि उावे हेतुको द्विलक्षण और त्रिलक्षण स्वीकार किया है । उद्योतकरने 'यायसूत्रवार और 'यायभाष्यवारके अभिप्राय का उल्थाटन करते हुए कहते हैं कि प्रतिसंयानका अर्थ है साध्यमें व्यापकत्व और उदाहरणमें सम्भव (भूत्त) । और इस प्रकार हेतु द्विलक्षण तथा त्रिलक्षण प्राप्त होता है । जब कहा जाना है कि उदाहरणके साथ ही साध्यम् हो तो विषयको स्वीकार न करतेसे द्विलक्षण हेतु कथित होता है । और जब विषयको असीमा किया जाता है तो यह कथित होता है कि उदाहरणके साथ ही साध्यम् हो, अनुदाहरणके साथ नहीं । तात्पर्य यह कि हेतुको साध्य (पण) में व्यापक, उदाहरण (उपपत्ति) में निश्चय और अनुदाहरण (विपण) में अविद्यमान होता चाहिए । और इस प्रकार त्रिलक्षण हेतु अभिहित होता है । उद्योतकरने एक अर्थ स्पष्टपर भी सूत्रारके अनुमासूत्रगत 'प्रविधम्' का व्याख्यात देत हुए लिङ्ग (हेतु) को प्रविध, सत् और असन्दिग्ध कहकर प्रविधको पणमें व्यापक, भूतसं सजातीयमें रहनेवाला और असन्दिग्ध सं सजातीयविनाभावि (विषयव्यापृत्त) भूतलायक है और इस तरह हेतुको त्रिलक्षण अथवा त्रिरूप प्रकट किया है । इससे जान पड़ता है कि न्याय परम्परामें आरम्भमें हेतुको द्विलक्षण और त्रिलक्षण माना गया है ।

प्रास्तपादने^३ वाश्यपनी दा कारिकाओंको उद्धृत किया है, जिसमें लिंग और अलिंगका स्वरूप दत्ते हुए कहा गया है कि लिंग यह है जो अनुमयम सम्यक् है, अनमयम अत्रिममें प्रविष्ट है और अनुमयाभावमें नहीं रहता है। एषा लिंग आ

१ सायं हनु साभासाहरणाया प्रतिदीप्त । किं पुनरुद प्रति ५ १ १ सायं ५५
कयं साहरणं य सम्यक् । एवं हिल तल्लि १५५ हेतु-५५५ । उ तल्लि
सायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५
पुनसायं ५५५ । पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५
पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५ पुनसायं ५५५

—यादवा० २।२।३४, ५० २२६ ।

४ अथवा विविधमिति चिदस्य प्रसिद्धमस्तद्भवताम् । प्रसिद्धमिति १। अथवा,
संज्ञितं समाशयेत्सि, अन्-द्वयमिति गमाशयवत्तामाह ।

—१५११० ११११५ १० ४९।

* दृष्टांतः सन्त्येव

ਸਭਾ: ੨੪ ਮਾਰਚ ੧੯੬੬

विहारीदास दत्त

विहङ्गादिदण्डिभ्यश्च ह्रस्वः

वह बोद्धावकी अपेक्षा प्रायः प्राचीन है। बोद्धावकी निम्न हेतुकी मायता सम्भवतः समुदाय और दिङ्मागसे आरम्भ हुई है।

चतुर्लक्षण पचलक्षण

नैयायिकोंकी द्विलक्षण और त्रिलक्षण हेतुकी दो मायताओंका उपर निर्देश किया गया है। उदात्तकर^१ और वाचस्पति मिश्र^२ उल्लेखित पात हाता है कि मायपरम्परामें चतुर्लक्षण और पचलक्षण हेतुकी भी मायताएँ स्वीकृत हुई हैं। वाचस्पतिने स्पष्ट लिखा है कि दो हेतु (केवलान्वयी और केवलव्यतिरेकी) चतुर्लक्षण हैं तथा एक हेतु (अवयवव्यतिरेकी) पचलक्षण। जयतभट्टका^३ मत है कि हेतु पचलक्षण ही होता है, अपालक्षण नहीं। अतएव वे केवलान्वयीको हेतु ही नहीं मानते। अगर मिश्रने^४ हेतुकी गम्यतामें जितने रूप प्रयोजक एवं उपयोगी हैं। उतने रूपोंका हेतुलक्षण स्वीकार किया है और इस तरह उद्धान अवयवव्यतिरेकी हेतुमें पात और केवलान्वयी तथा केवलव्यतिरेकी हेतुमें गार ही रूप गम्यतोपयोगी वस्तुत्व हैं। उक्त पक्षपक्षत्व, गुणगुणत्व और विपक्षातत्त्वमें अवाचितविषयवत्ता मिलाने पर चार तथा दो चारमें अतत्त्वप्रतिपक्षत्वको सम्मिलित करके पाच रूप स्वीकार किये गये हैं। जयन्त भट्टका मत है कि गौतमने पात हेतुभाषों का प्रतिपादन किया है, अतः उनमें निरामात्र हेतुके पांच रूप माने हैं। यौगिक^५ और बोद्धाव^६ भी हेतुमें तीन रूपोंके स्वीकारका प्रयोजन अपना अभिमत तीन हेतुभाषों (असिद्ध, विरुद्ध और सादिग्य) का निराकरण वसलाया है। यहाँ वाचस्पति^७ और जयतभट्टका^८ एक ही बात उल्लेखनीय है। उन्होंने भी तात्त्विकों द्वारा अभिमत हेतुके एकलक्षण अविभाभावके महत्त्व एवं अनिवार्यताको

१ वाचस्पतिमिश्र, न्यायशां ता० टी० १।१।३५ पृ० २८९। तथा पृ० १८९।

२ वाचस्पति मिश्र, न्यायशांतिरत्न टीका में चतुर्लक्षण एवं पचलक्षणानुमानमिति।

—न्यायशांति० १।१।१५, पृ० ४६।

३ तत्र चतुर्लक्षण द्वयम्। एवं पचलक्षणमिति।

—न्याय० ता० टी० १।१।२ पृ० १७४।

४ केवलान्वयी हेतुनास्ति चेत् अवयवव्यतिरेक्य हेतुविभावात्।

—न्यायशांति० पृ० ९७।

५ यौगिक० ता० पृ० १७।

६ बोद्धाव, न्यायशांति० पृ० १४।

७ यौगिक० पृ० १।१।१५। मत० भा० पृ० १००।

८ वाचस्पति० पृ० ३। प्रमाणवा० १।१७।

९ अविभाविताभाव पंचयु चतुर्लक्षण का निमित्त सम्यक्त्वे शब्दवाच्यत्व। तात्त्विक द्विवक्तृत्वादि संशुद्धि, तथादीदृश संशुद्धिपक्षधर्मादीनां संशुद्धि शब्दवाच्यत्व विवक्षितव्यतिरेक्यत्वान्तरात्वादिपक्षधर्मादि संशुद्धि।

—न्यायशांति० ता० टी० १।१।१५ पृ० १७८।

१० अतुल्यत्व न्याय अविभाविताभाव मान्यता। —न्यायशांति० १।

स्वीकार कर उसे पचलक्षणोंमें समाप्त माना है। अर्थात् उसे पचलक्षणरूप प्रकट किया है। वाचस्पति तो यह भी कहते हैं कि एक अविनाभावके द्वारा ही हेतुके पाचो रूपोंका सग्रह हो जाता है। उनके इस कथनसे अविनाभावका महत्त्व स्पष्ट प्रतीत होता है। पर वे उसे तो त्याग देते हैं, किन्तु पचलक्षण या चार लक्षण-वाली अपनी 'यायपरम्परा'के मोहको नहीं छोड़ सके। इस अध्ययनमें स्पष्ट है कि 'यायपरम्परा'में हेतुस्वरूपकी त्रिलक्षण, त्रिलक्षण, चतुर्लक्षण और पचलक्षण में चार मायताएँ रही हैं। उनका कोई एक निश्चित पक्ष रहा हो, ऐसा बात नहीं होता। पर ही, पाँचरूप्य हेतुलक्षण उत्तरकालमें अधिक माय हुआ और उसीकी भीमासा अथ तात्त्विकोंने की है।

भीमासक विद्वान् शालिकानाथने^१ त्रिलक्षण हेतुका निर्देश किया है। पर उनके त्रिलक्षण अथ दशानिकोंके त्रिलक्षणासे भिन्न है और वे इस प्रकार हैं—(१) नियतसम्बन्धैकदशन, (२) सम्बन्धनियमस्मरण और (३) अबाधितविषयत्व। पङ्कलक्षण

'धर्मकीर्तिने'^२ हेतुविदुमें नैयायिकों और भीमासकाकी किसी मायताके आधार-पर हेतुके पङ्कलक्षणका निर्देश किया है। इन पङ्कलक्षणोंमें—(१) पक्षधर्मत्व, (२) सपक्षसत्त्व, (३) विपक्षासत्त्व, (४) अबाधितविषयत्व, (५) विवक्षितैकसद्व्ययत्व और (६) जातत्वये छह रूप हैं। यद्यपि यह पङ्कलक्षण हेतुकी मायता न नैयायिकोंके यहाँ उपलब्ध होती है और न भीमासकाके यहाँ। फिर भी सम्भव है किसी नैयायिक और भीमासका हेतुको पङ्कलक्षण माननेका पक्ष रहा हो और उसीका उल्लेख धर्मकीर्ति तथा उनके टीकाकार अचटने किया हो। हमारा विचार है कि प्राचीन नैयायिकोंने जो ज्ञायमान लिङ्गका और भाट्टभीमासका^३ ने जातताकी अनुमितिमें वरण कहा है और जिसका उल्लेख करके समालोचन विश्वनाथ पञ्चाननने^४ किया है, सम्भव है धर्मकीर्ति और अचटने उसीका निर्देश किया हो।

१ तरमात्पूणमिदमनुमानकारणपरिमाणम्—नियतसम्बन्धैकदशनम् सम्बन्धनियमस्मरणं चाबाधितविषयत्वं चेति ।

—प्रकरण ५ वि० पृ० २१२ ।

२ (क) पङ्कलक्षणो हेतुरित्यपरे । श्रीणि चैतानि अबाधितविषयस्य विवक्षितैकसद्व्ययं जातत्वं च ।

—हेतुवि० पृ० ६८ ।

(ख) पङ्कलक्षणो हेतुरित्यपरे नैयायिकभीमासकादयो मन्यन्ते ।

—अचट, हेतुवि० टी० पृ० २०५ ।

३ (क) प्राचीनान्तरु ध्याप्यत्वेन ज्ञायमानं लिङ्गमनुमितिस्तरणमिति वदति ।

—सिद्धान्तमु० का० ६७, पृ० ५० ।

(ख) भाट्टानां मते ज्ञानमतीन्द्रियम् । ज्ञानजन्या जातता इत्या ज्ञानमनुभाषतः ।

—वही, पृ० ११९ ।

समलक्षण

जैन तार्किक यादिराजने 'यायविनिश्चयविचरणमे हेतुकी एक समलक्षण मायतावा भी सूचन करके उसकी समीक्षा की है। उनके अनुसार समलक्षण इस प्रकार है—(१) अयधानुपपत्तत्वं, (२) नातत्वं, (३) अयाधितविषयत्व, (४) अमत्प्रतिपक्षत्व और (५-७) पक्षमत्त्वादि तीन। पर मह मायता किसकी है यह उन्होंने नहीं बतलाया और न अन्य साधनासे ज्ञात हो सता।

जैन तार्किकों द्वारा स्वोक्त हेतुका एकलक्षण अथ लक्षण-समीक्षा

जैन विचारवान हेतुका स्वरूप एकलक्षण स्वीकार किया है, जो अविद्याभाव या अयधानुपपत्तिरूप है और जिसकी समीक्षा उद्यानकर^१ (ई० १००) तथा शान्तरक्षित^२ (ई० ७०५-७६३) ने की है। उनका मूल स्थानी समन्तभद्रकी आत्ममीमासागत 'अविरोधन'^३ पदमें मन्निष्ठ है। उनके व्याख्याकार अवलम्ब देवने^४ उस 'एकलक्षण' हेतुका प्रतिपादन कहा है। विद्यानन्दने^५ भी उस हेतु लक्षण प्रपादन बतलाया है।

समन्तभद्रके पदानान्तरस्वामीय स्पष्टतया हेतुका लक्षण एकमात्र 'अयधानुपपत्तत्वं' (अविद्याभाव) प्रतिपादिन किया और प्रेरण्यकी समीक्षा की है, जिसका विस्तृत उद्धरण पाण्ड्यामीके मतके रूपमें शान्तरक्षितने^६ तत्त्वसंग्रहमें उपा

१ अयधानुपपत्तत्वं तर्कविनिश्चयविचारमे हेतुमिति प्रयेने तद्विषय
—यायवि० वि० २११५, पृ० १७८-१८०।

२ (५) एतन्नादृशविनाशविषयोदयान् हेतुमिति प्रयुक्तम्।

—यायवि० १११५, पृ० ५८।

(६) तादृशविनाशविषयोदयान् हेतुमिति तादृशविनाशमिति।

—पृ० १११५, पृ० १३१।

३ तादृश० का० १३३४-१३३५।

४ उपानेव साध्यस्य साधनस्य विराधः।

—आत्ममी० का० १०६।

५ सप्तमस्तु साध्यस्य साधनस्य विरोधेन हेतुमिति प्रयुक्तम्, अविरोधविनाशविषयोदयान् हेतुमिति प्रयुक्तम्।
—सप्तमस्तु साध्यस्य साधनस्य विरोधेन हेतुमिति प्रयुक्तम्।
—अष्टमस्तु साध्यस्य साधनस्य विरोधेन हेतुमिति प्रयुक्तम्।

—अष्टमस्तु साध्यस्य साधनस्य विरोधेन हेतुमिति प्रयुक्तम्।

६ शान्तरक्षित हेतुलक्षणस्य मतमिति।

—अष्टमस्तु साध्यस्य साधनस्य विरोधेन हेतुमिति प्रयुक्तम्।

७ तत्त्वसंग्रह० का० १३६४-१३६५।

लब्ध है। आचार्य अनन्तवीर्यके^१ उल्लेखानुसार पात्रस्वामीने 'अयथानुपपन्नत्व' को हेतुलक्षण सिद्ध करने और त्रैलोक्यका निरस्त करनेके लिए 'त्रिलक्षणकदर्शन' नामक महत्त्वपूर्ण तकग्रन्थ रचा था, जो आज अनुपलब्ध है और जिसके अस्तित्व का मात्र उल्लेख मिलता है। पात्रस्वामीके उक्त हेतुलक्षणका परवर्ती सिद्धमेत^२, अक्लङ्क^३, कुमारनिदि^४, वीरसेन^५, विद्यानन्द^६ आदि जैन तार्किकोंने अनुसृत एवं विस्तृत किया है।

पात्रस्वामीका मतव्य है कि जिसमें अयथानुपपन्नत्व (अयथा—साध्य-के अभावमें अनुपपन्नत्व—नहीं होना, अविनाभाव) है वह हेतु है, उसमें त्रैलोक्य रहे, चाहे न रहे, तथा जिसमें अयथानुपपन्नत्व नहीं है वह हेतु नहीं है उसमें त्रैलोक्य रहोपर भी वह बेकार है। इन दोनों (अयथानुपपन्नत्वके सदभाव और असद्भाव) स्थलोके यहाँ दो उदाहरण प्रस्तुत हैं—

(१) एक मूहत्तके बाद शकट नद्यत्रका उदय होगा, क्योंकि कृत्तिकाका उदय है। इस सद-अनुमानमें कृत्तिकोदय हेतु रोहिणी नामक पक्षमें नहीं रहता, अतः पक्षधर्मत्व नहीं है। पर कृत्तिकोदयका शकटोदय साध्यके साथ अयथानुपपन्नत्व होनेके कारण वह गमक है और सद्हेतु है।

(२) गमस्व मैत्रोपुत्र श्याम होगा, क्योंकि वह मन्त्रीका पुत्र है, अय पुत्रोकी तरह। इस असद् अनुमानमें पक्षधर्मत्व, सपत्नसत्त्व और विपत्तासन्ध तीनों हैं। परन्तु तत्पुत्रत्वका श्यामत्वके साथ अविनाभाव नहीं है और इसलिए तत्पुत्रत्व हेतु श्यामत्वका गमक नहीं है और न सद्हेतु है।

फलतः सर्वत्र हेतुग्रामें अयथानुपपन्नत्वके सदभावम गमरता और असद्भावसे अगमकता है। पात्रस्वामीके इस मतको यहाँ तत्त्वसंग्रहस उद्धृत किया जाता है—

अन्यथेत्यादिना पात्रस्वामिममतमाशक्त—

अन्यथानुपपन्नत्वे ननु दृष्टा सुहेतुता ।

नासति ध्यशकस्यापि तस्मात्प्रतीतिरालम्बणा ॥

अन्यथानुपपन्नत्वस्य यस्यासौ हेतुरिष्यते ।

एकलक्षणस्य सोऽथश्चतुर्लक्षणको न वा ॥

१ अनन्तवीर्य, सिद्धवि० ६।२, पृष्ठ ३७१ ३७२ ।

२ न्यायाव० धा० २१ ।

३ न्यायवि० का १।१५४, १५५ पृ० १७७ ।

४ प्रमाणप० पृ० ७० में विद्यानन्दद्वारा उद्धृत कुमारनिदिश 'अयथानुपपन्नत्व'—
न्याय ।

५ पट्ट० टी० धर्मशास्त्र १।५।५, पृ० २८० तथा ५।१।४३ पृ० २४५ ।

६ प्रमाणप० पृ० ७२ । टी० टी० मा० १।१३।१९३, पृ० २८५ ।

नान्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र ग्रथेण किम् ।

अन्यथानुपपन्नत्वं यत्र तत्र ग्रथेण किम् ॥

तौक्यक्षणे हेतु प्राचायाद् गमकोऽस्तु न ।

पक्षधर्मस्यादिभिरत्यर्थै किं व्यर्थं परिकल्पितै ॥^१

उत्पानिकावाक्य महित इन वारिवाअनि विदित है कि पात्रस्वामीने हेतुवा संगण अथयानुपपन्नत्व मागा है ।

यमारत्नं भट्टारकने^२ भी अथयानुपपत्तिरूप एरण्यगणको ही लिंगका स्वरूप स्वीकार किया है । सिद्धेहेतुने^३ अथयानुपपन्नत्वको हेतुलक्षणमागोवाकी जैन तर्कियों की प्रसिद्धिवाक्य यतरागने दृष्ट उम ही हेतुलक्षण अगोवार किया है । विशेष यह कि उहान^४ हेतुवा गाध्याविताभावो कहकर अविनाभावको अन्यथानुपपन्नत्वका पर्याय प्रकट किया है जिसका उत्प्रेग समन्तभद्र^५ पहले ही कर चुके थे । अथारत्न^६ सूदम और विस्तृत विवागणाद्वारा पात्रस्वामीके उक्त हेतुलक्षणको पुष्ट किया है । 'यायविनिश्चय'^७ और प्रमाणसंग्रहमें^८ 'प्रवृत्ताभावेऽनुपपन्न साधन' अर्थात् जो नाध्यय^९ अमायमें न हो वह साधन है । और लघोयस्त्रयमें^{१०} 'लिंगात्साध्याविनाभावानिनिर्वाधेऽप्यभावात्' अर्थात् साध्यके साथ जिसका अविनाभाव निश्चित है वह लिंग ठ यह कह कर उन्होंने अथयानुपपन्नत्व अथवा अविनाभाववा ही हेतु लक्षण समर्थित किया है । 'यायविनिश्चय' एक स्वरूपपर पात्रस्वामीकी 'अथयानु

१ तत्स का० १३६४, १३६५, १३६६, १३७६, पू० ४०५ ४०७ ।

२ अथयानुपपन्नत्वका लिंगमप्यते ।

—उद्धृत प्रमाणपू० पू० ७२ ।

३ अन्यथानुपपन्नत्वं हेतुलक्षणमागित् ।

—यायव० का० २२ ।

४ साध्याविताभावो हेतु ।

—ननु का० १३ ।

साध्यविनाभावो हेतुवा ।

—१६१, पा० ५ ।

५ अत्र का० १०, १८, ७१ ।

६ यायव० का० ३०३ ।

७ यायव० का० २६९, अर्थकथ० पू० ६९ ।

८ प्र० म० का० ७१, अर्थकथ० पू० १०२ ।

९ (क) लघोय० का० १२, अर्थकथ० पू० ५ ।

(ग) साध्याविनाभावमागित्वादिनिर्वाधेऽप्यभावात् इति ।

—यायव० का० २७०, पू० ७०, अर्थकथ० पू० १०३ ।

(ग) 'हेतुलक्षणमागित्वादिनिर्वाधेऽप्यभावात्' इति उक्तं ।

अथयानुपपन्नत्वमागित्वादिनिर्वाधेऽप्यभावात् ।

—यायव० अर्थकथ० पू० २८६, अत्र० मी० का० १०६ ।

१० या० वि० का० २३३ ।

नुपपन्नत्व' कारिकाको उसकी ३२३ वी कारिकाके रूपमें प्रस्तुत करके उसे ग्रन्थ-का ही अंग बना लिया है। जहां अयथानुपपन्नत्व नहीं है उन्हें वे^१ हेत्वाभास वतलाते हैं और इस तरह परकल्पित स्वभावादि, बोधादि, संयोगादि और पूर्ववदादि हेतुओंको उद्घोषित अयथानुपपन्नत्वके सद्भावमें हेतु और असद्भावमें हेत्वाभास घोषित किया है। तात्पर्य यह कि अकलक भी अयथानुपपन्नत्व अथवा अविनाभावको हेतुका प्रधान और एकलक्षण मानते हैं। तथा त्रिलक्षणोंको उसके विना अनुपयोगी, व्यर्थ और अविधितकर प्रतिपादन करते हैं।^२

धर्मकीर्तिने^३ भी यद्यपि अविनाभावको स्वीकार किया है पर वे उसे उक्त पक्षधर्मत्वादि तीन रूपों तथा स्वभाव, कार्य और अनुपलब्धि इन तीन हेतुभेदोंमें ही सीमित प्रतिपादित करते हैं। अकलकने^४ उनके इस मतको आलोचना करते हुए कहा है कि कितने ही हेतु ऐसे हैं जिनमें न पक्षधर्मत्वादि हैं और न वे उक्त तीन हेतुओंके अंतर्गत हैं। पर उनमें अविनाभाव पाया जाता है। यथा^५—

(१) मूहूर्त्तार्तिमें शकटका उदय होगा, क्योंकि कृत्तिकाना उदय है।

यहां कृत्तिकाना उदय हेतु पक्ष—शकटमें नहीं रहता, अतः उसमें पक्षधर्मत्व नहीं है। कोई सपक्ष न होनेसे सपक्षसत्त्व भी नहीं है। इसी प्रकार कृत्तिकाना उदय शकटोदयका न स्वभाव है और न कार्य। तथा उपलब्धिरूप होनेसे उसके अनुपलब्ध होनेका प्रश्न ही नहीं उठता। अतः केवल अविनाभावके बलसे यह अपने उत्तरवर्ती शकटोदयका सम्यक् है।^६

(२) पल प्रातः सूर्यका उदय होगा, क्योंकि आज उसका उदय है।

यहाँ आजका सूर्योदय बलके प्रातः कालीन सूर्यमें नहीं रहता, अतः पक्षधर्मत्व

१ न्या० वि० का० ३४३ अकलंकप्र० पृ० ७६।

२ न्या० वि० का० ३७०, ३७१, पृ० ७९।

३ हेतुवि० पृ० ५४।

४ लघोप० का० १३ १४, न्यायवि० का० ३३८ ३३९।

५ भविष्यत् प्रतिपद्येत शकटं कृत्तिकोदयम् । न च आदित्य उदेतेति ग्रहणं वा भविष्यति ॥
—लघोप० का० १४।

६ शकट रोहिणी धर्मी मूहूर्त्तार्त्ते भविष्यदुदेष्यति साध्यथा, कुत ? कृत्तिकोदयादिति साधनम् । न सल्लु कृत्तिकोदय शकटोदयस्य कार्यं स्वभावा वा, केवलम् वनाभावबलात् सम्यक्-सर्वोत्तरम् ।—तथा इव मात आत्स्य सूर्य उदेता उदेष्यति अपादित्यादयादिति प्रतिपद्येत । तथा इति ग्रहणं राहुस्य गो भविष्यति स्वविषयव्यवहारात् दत्ति वा प्रतिपद्येत सप्तम्यामिचारात् ।

—अभयचन्द्रसूत्रि, लघोप० सा० पृ० ३३।

नहीं ह । इसीतरह वह प्राण वालीन तूयोंदयका न स्वभाव है और न वाय । मान अविनाभावके कारण वह गमक है ।

(३) ग्रहण पड़ेगा, क्योंकि अमुक फल है ।

यही भी न पक्षमत्यादि है और न स्वाभाव्यादि हेतु । केवल हेतु स्वतात्पर्या अविनाभावो हानेन उसका अनुमापक है ।

अन हेतुका शून्य और त्रैविध्यका नियम निर्णय नहीं ह । पर अविनाभाव ऐसा व्यापक और अव्यभिचारो लक्षण ह जो समस्त सहेतुओंमें पाया जाता है तथा अगहेतुओंमें नहीं । इसके अतिरिक्त उसके द्वारा समस्त सहेतुओंका सङ्ग्रह भी पा जाता ह । सम्भवत इसीसे अखण्डत्वेने पातस्यामोकी उक्त 'अव्यव्याप्यपक्ष' पारिजाको अपातर अ व्याप्यपक्ष' को ही हेतुका अव्यभिचारो और प्रमाण लक्षण कहा है । अपित 'समस्त पदार्थ सञ्चित है, क्योंकि ये सत है' इस अनुमानमें प्रयुक्त सत्त हेतुका सपक्षसत्त्वके अभावमें भी गमन माता गया ह । स्पष्ट ह कि सबका पक्ष बना लेने पर सपक्षका अभाव होतास सपक्षसत्त्व नहीं ह । अतएव अविनाभाव तादात्म्य और सदुत्पत्ति सम्बन्धोंसे नियन्त्रित नहीं ह, प्रयुक्त य अविनाभावसे नियन्त्रित है । अविनाभावका नियामक केवल सहभावनियम और प्रमभावनियम ह^१ । सहभावनियम नहीं तादात्म्यमूलक होता ह और कहा उसका बिना केवल सहभावमूलक । इसा सङ्ग्रह प्रमभावनियम वही कारणभाव (सदुत्पत्ति) मूलक और वही मान प्रमभावमूलक होता ह । उदाहरणार्थ पूरव^२, उत्तरव^३, सहव^४ आदि हेतु है जिसमें न तादात्म्य ह और न सदुत्पत्ति । पर मान प्रमभावनियम रहने पर पूर्वपर तथा उत्तरव और सहभावनियम शान्ति वह पर हेतु गमन है ।

धीरगा^५ भी हेतुको साध्याविनाभावो और अव्यव्याप्यपक्षेन लक्षणय युक्त

१ वाचि० पा० ३८१ अद्वैतप० पृ० ८० ।

२ परी पाठ० ३१३, ३० ३८ ।

३, ४ मिश्रि० ३१३, सपक्ष० का० ३४ ।

५ सिद्धि० ३२८, वाचि० पा० ३३८, ३३९ । अ० पा०, पृ० ७५ ।

६ स० साध्याविनाभावो हेतु अव्यव्याप्यपक्षेन लक्षणय ।

—वृत्त० २१० पर० ५५५०, पृ० ३८३ ।

सिद्धि० हेतु न अव्यव्याप्यपक्षेन लक्षणय । वाचि० पा० ३३८, ३३९ । अ० पा०, पृ० ७५ ।
 सपक्ष० ३१३, सपक्ष० का० ३४ ।
 मिश्रि० ३१३, सपक्ष० का० ३४ ।
 सिद्धि० ३२८, वाचि० पा० ३३८, ३३९ । अ० पा०, पृ० ७५ ।
 स० साध्याविनाभावो हेतु अव्यव्याप्यपक्षेन लक्षणय ।

वैतलाया है । तथा पक्षघर्मत्वादिको हेतुलक्षण माननेमें अतिग्याप्ति और अग्याप्ति दोनों दोष दिखाये हैं । जैसे—(१) ये आम्रफल पक्व हैं, क्योंकि एकशाखाप्रभव है, उपयुक्त आम्रफलकी तरह । (२) वह दयाम है, क्योंकि उसका पुत्र है, अय पुत्रोकी तरह । (३) वह भूमि समस्थल है, क्योंकि भूमिह समस्थलरूपसे प्रसिद्ध भूभागकी तरह । (४) वज्र लोहरेख्य है, क्योंकि पार्थिव है, काष्ठकी तरह, इत्यादि हेतु निलक्षण होनेपर भी अविनाभावके न होनेसे साध्यकी सिद्धि करनेमें समर्थ नहीं हैं । इसके विपरीत अनेक हेतु ऐसे हैं जो निलक्षण नहीं हैं पर अन्य-धानुपपत्तिमात्रके सदभावसे गमक हैं । यथा—(१) विश्व अनेकान्तात्मक है, क्योंकि वह सत्स्वरूप है । (२) समुद्र बढता है, क्योंकि चन्द्रकी वृद्धि अयथा नहीं हो सकती । (३) चन्द्रका तमणिसे जल झरता है, क्योंकि चन्द्रोदयकी उपपत्ति अयथा नहीं बन सकती । (४) राहिणी उदित होगी, क्योंकि कृत्तिकाका उदय अयथा नहीं हो सकता । (५) राजा मरनेवाला है, क्योंकि रात्रिमें इन्द्र-धनुषकी उत्पत्ति अयथा नहीं हो सकती । (६) राष्ट्रका भग या राष्ट्रपतिका मरण होगा, क्योंकि प्रतिमाका रदन अयथा नहीं हो सकता । इत्यादि हेतुओंमें पक्षघर्मत्वादि श्रेष्ठ्य नहीं है फिर भी वे अयथानुपपन्नत्वमात्रके दलसे साध्यके साध्य हैं । अतः 'इदमन्तरेण इदमनुपपन्नम्'—'इससे बिना यह नहीं हो सकता' यही एक लक्षण लिगवा है । अपने इस निरूपणकी पुष्टि वीरसनने पादस्वामीका पूर्वोक्त 'अन्यधानुपपन्नम्' आदि श्लोक भी प्रमाणरूपमें प्रस्तुत किया है ।

विद्वान्की विरोधता यह है कि उन्होंने अयथानुपपन्नत्व अथवा अविनाभावको हेतुलक्षण माननेके अतिरिक्त घमकीतिवत् उस श्रेष्ठ्यसमर्थकी भी समीक्षा की है जिसमें घमकीतिने^१ असिद्धके निरासके लिए पक्षघर्मत्व, विरुद्धके व्यक्तेद के लिए सपक्षसत्त्व और अनैवातिरुक्ते निराकरणके लिए विपक्षसत्त्वकी सार्थकता प्रदर्शित की है । विद्वान्दका कहना है कि अनेके अयथानुपपत्तिवे सद्भाससे ही उक्त तीनों दोषोंका परिहार हो जाता है^२ । जो हेतु असिद्ध, विरुद्ध या अनेकान्तिक्

अनिलक्षणायपि साध्यसिद्धये प्रयुज्यते । तत्र इदमन्तरेण इदमनुपपत्तिमितोदमेव लक्षणं निगत्येति ।

—पट० धव०, ५५५।४३, पृ० २४५, २४६ ।

१ तत्र साध्या साध्याविनामात्रनियमनिश्चयेकत्वं च लक्षणात्तरय साधनाभावेऽपि भावात् । त्रिलक्षणस्य साधनस्य साधनत्वनुपपत्तेः, पंचादिलक्षणस्य ।

—प्रमाणप० पृ० ७० ।

२ हेतोस्त्रिष्वपि रूपेषु निगद्यस्तेन वर्णितः ।
असिद्धविपरीतार्थव्यभिचारिविपश्यतः ॥

—प्रमाणपा० १।१७ ।

३ प्रमाणप० पृ० ७२ ।

होगा उसमें अयथानुपपत्ति रहती ही नहीं—साध्यके होनेपर ही होनेवाले और साध्यके अभावमें न होनेवाले साधनमें ही वह पायी जाती है। सच तो यह है कि जो हेतु अथवा उपपन्न है या साध्याभावके साथ ही रहता है या साध्याभावमें भी विद्यमान रहता है वह अयथानुपपन्न—साध्यके होनेपर ही होनेवाला और साध्यक अभावमें न होनेवाला कस कहा जा सकता है। अतः एक अयथानुपपन्नत्वलक्षणसे ही जय उक्त तीनों दोषोंका परिहार सम्भव है तब उनसे व्यवच्छेदने लिए हेतुके तीन लक्षणोंका मानना व्यर्थका विस्तार है।

इसी सन्दर्भमें विद्यानन्दने^१ उद्योतकर, वाचस्पति और जयतभट्टद्वारा स्वीकृत हेतुके पाँच रूपोंकी भी मीमांसा करते हुए प्रतिपादन किया है कि अविनाभाव हेतुके प्रयोग और प्रत्यक्षाद्यविरुद्ध साध्यके निर्देशसे ही उक्त असिद्धादि तीन दोषोंके साथ बाधितविषय और सत्प्रतिपक्ष हेतुदोषोंका भी निरास हो जाता है। अतः उनके निराकरणके लिए पक्षव्यापकत्व, अवयव, व्यतिरेक, अबाधितविषयत्व और असत्प्रतिपक्षत्व इन पाँच हेतुरूपाको मानना व्यर्थ और अनावश्यक है। हाँ, उन्हें अविनाभावनियमका प्रपञ्च कहा जा सकता है। पर आवश्यक और उपयोगी एक मात्र अविनाभाव ही है, जिसे उन्हें भी मानना पड़ता है। यथायमें जो हेतु बाधित विषय या सत्प्रतिपक्ष होगा, उनमें अविनाभाव नहीं रह सकता। अतः यदि असाधारण लक्षण कहना है तो अयथानुपपन्नत्वकी ही हेतुका असाधारण लक्षण स्वीकार करना उचित एवं न्याय्य है। विद्यानन्दने पात्रस्वामीके त्रैलोक्यसङ्गठनके अनुकरण पर पाँचरूप्यके सङ्गठनके लिए भी अधोलिखित कारिकाका निर्माण किया है—

अन्यथानुपपन्नत्व रूपै किं पञ्चभि कृतम् ।

नान्यथानुपपन्नत्व रूपै किं पञ्चभि कृतम् ॥^२

जहाँ अन्यथानुपपन्नत्व है वहाँ पाँच रूपोंकी क्या आवश्यकता है ? और जहाँ अयथानुपपन्नत्व नहीं है वहाँ पाँच रूप रहकर भी क्या कर सकते हैं ? तात्पर्य यह कि अयथानुपपन्नत्वके अभावमें पाँच रूप अप्रयोज्य हैं।

विद्यानन्दके उत्तरवर्ती वादिराज भी उनकी तरह पाँचरूप्य हेतुकी समीक्षा करते हुए अयथानुपपत्तिकी ही हेतुका प्रधान लक्षण प्रतिपादन करते हैं—

अन्यथानुपपत्तिश्चेत् पाँचरूप्यण किं फलम् ।

विनाऽपि तेन तन्मात्रात् हेतुमावावक्यपनात् ॥

नान्यथानुपपत्तिश्चेत् फलम् ।

अन्यथानुपपत्तिश्चेत् पाँचरूप्येऽपि कल्प्यत ।
 पाङ्करूप्यात् पञ्चरूपत्वनियमो नावतिष्ठते ॥
 पाँचरूप्यात्मिकेवेयं नाम्यथानुपपन्नता ।
 पक्षधर्मत्वाद्यभावेऽपि चास्या सत्त्वोपपादनात् १

‘सहस्रमें सी’ के ‘यायानुसार’ उनकी त्रैरूप्य समाक्षा इसी पाचरूप्य-समीक्षामें आ जानेसे उसका पृथक् उल्लेख करना अनावश्यक है ।

इसी परिप्रेक्ष्यमें बादीभर्मिह^२ का भी मतव्य उल्लेखनीय है । वे कहते हैं कि तथोपपत्ति ही अयथानुपपत्ति है । और उसे ही हम अतर्व्याप्ति मानते तथा हेतुका स्वरूप स्वीकार करते हैं । इस अतर्व्याप्तिके बलपर ही हेतु साध्यका गमक होता है, बहिर्व्याप्ति या सकलव्याप्तिरूप त्रैरूप्य या पाचादिरूप्यके बलपर नहीं । यही कारण है^३ कि तत्पुत्रत्वादि हेतुओंमें पञ्चधर्मत्वादि रहनेपर भी अतर्व्याप्तिके अभावमें उनमें गमकता नहीं है । और कृत्तिकोदय हेतु पक्षधर्मत्वरहित होनेपर भी अतर्व्याप्तिके रहनेसे अपने साध्य शकटोदयका प्रसाधक होता है । इसी तरह ‘अद्वैतवादीके भी प्रमाण है, क्योंकि वह इष्टका साधन और अतिष्टका दूषण अयथा नहीं कर सकता’ इस अनुमानमें हेतु पक्षमें नहीं रहता फिर भी वह साध्यका अविनाभावही होनेसे गमक है । इस प्रकार बादीभर्मिहने अयथानुपपत्तिको ही हेतुका स्वरूप प्रतिपादित किया तथा त्रैरूप्य एवं पाचरूप्य आदिको अव्याप्त और अतिव्याप्त बतलाया है ।

माणिक्यतदिका^४ भी यही विचार है । जिसका साध्याविनाभाव निश्चित है उस वे हेतु कहते हैं । और इस प्रकारका हेतु ही उनके मतसे साध्यका गमक होता है । उन्होंने अविनाभावका नियामक बीदाको तरह तदुत्पत्ति और तादात्म्यको ण बतला कर सहभावनियम और क्रमभावनियमको बतलाया है, क्योंकि जिनमें तदुत्पत्ति या तादात्म्य नहीं है उनमें भी क्रमभावनियम अथवा सहभावनियमके रहनेसे अविनाभाव प्रतिष्ठित होता है और उसके बलपर हेतु साध्यका अनुमापक होता

१ न्यायवि० वि० २।१७४, ५० २१० ।

२ तथोपपत्तिरेवेयमन्यथानुपपन्नता । सा च हेतो स्वरूप तत्त्व एतन्व्याप्तिश्च विद्धि न ॥
 —स्या० सि० ४-७८, ७९ ।

३ किं च पञ्चादिधर्मत्वेऽप्यन्तर्व्याप्तिरभावतः । तत्पुत्रत्वादिहेतूनां गमकत्वं न दृश्यते ॥
 पञ्चधर्मत्वहीनाऽपि (गमक कृत्तिको) दयः । अन्तर्व्याप्तिरेतं सैव गमकत्वप्रसाधिनी ॥
 पञ्चधर्मत्व वैकल्प्येऽप्ययथानुपपत्तिमान् । हेतुरयं, यथा सति प्रमाणानुपपत्तिमात्रे ॥
 —बहो, ४।८७ ८३ ८४, ८७, ८८ ।

४ सा याविनाभावित्वेन निश्चितो हतुः ।

—प० मु० ३।१५ ।

है। उदाहरणस्वरूप भरणि और कृत्तिकोदयमें न तदुत्पत्ति सम्बन्ध है और न तादात्म्य। पर उनमें क्रमभावनियमके होनेसे अविनाभाव है और उसके वशसे कृत्तिकोदय हेतु भरणिके उदयरूप साध्यका गमक होता है। इसी प्रकार रूप और रसमें तादात्म्य और तदुत्पत्ति दोनों नहीं है। परन्तु उनमें सहभावनियमके सद्भावसे अविनाभाव है तथा उसके वलसे रस रूपका या उताम नामका और अर्गिभाग परभागका अनुमापक है। माणिक्यनादिकी^१ यह सहभाव और क्रमभाव नियमकी परिकल्पना इतनी सघन, निर्दोष और व्यापक है कि समस्त सद्हेतु इन दोनोंके द्वारा मग्नहीत एव केन्द्रित हो जाते हैं और असद्हेतु निरस्त, जब कि तादात्म्य और तदुत्पत्तिद्वारा पूर्वचर, उत्तरचर, सहचर आदि हेतुओंका सग्रह नहीं होता।

प्रभावद्र^२, अनतधोय^३, अभयदेव^४, दधसूरि^५, हेमचन्द्र^६, धर्मभूषण^७, यशा विजय^८, चारुकीर्ति^९ आदि तार्किकों ने त्रैलोक्य और पाण्डुरूपकी सीमासा करते हुए अयथानुपपत्तिको ही हेतुका अमाधारण एव प्रधान लक्षण बतलाया है और उसीके द्वारा विविध और पञ्चविध आदि हेतुभासाओंका निरास किया है। जब हेतुको अयथानुपपन्न कहा जाता है तो वह साध्यके साथ अवश्य सम्बद्ध रहेगा, उसके बिना वह उपपन्न नहीं होगा और न साध्याभावके साथ रहेगा। इस तरह असिद्ध, विषय और अनैवान्तिक इन तीन दोषोंका परिहार हो जाता है। तथा जब धाक्य (धाधित), इष्ट और अप्रसिद्ध साध्य^{१०} का निर्देश किया जायगा, जो हेतुका विषय होता है, उससे विपरीत धाधित, अनिष्ट और प्रसिद्धरूप साध्या

१ सहस्रममात्रियमोऽविनाभावः ।

सहचारिणो व्याप्यव्यापकवास्य सहभावः ।

पूर्वोत्तरचारिणो कायकारणवास्य प्रभावः ।

—परीक्षासु० ३।१६ १७, १८ ।

२ प्रमेयज्ञ० मा० १।१५ ।

३ प्रमेयज्ञ० मा० १।११। ५० १४७ १४४ ।

४ समति० टी० ।

५ प्र० न० त० ३।११, १२, १३ ।

६ प्र० मी० १।१।९, १० ।

७ न्या० दी० ५० ८३ ।

८ जैन तर्कमा० ५० १२ ।

९ प्रमेयतत्त्वार्थ० ३।१५ ।

१० साध्यं धाक्यमभिधेयमप्रसिद्धं ततोऽपरम् ।

साध्याभास विरुद्धादि साधनाविषयवत् ।

—अनलंक न्या० वि० वा० १७२ ।

भास नहीं, तो हेतु वाधितविषय कैसे हो सकता है, जिसके निरासके लिए हेतुका अवाधितविषयत्व नामक चतुर्थ रूप कल्पित किया जाए। सच तो यह है कि अविनाभावो हेतुमें वाधाकी सम्भावना ही नहीं है, क्योंकि वाधा और अविनाभावमें विरोध है।^१ प्रमाण प्रसिद्ध अविनाभाववाले हेतुका समानवल्शाली कोई प्रतिपक्षी हेतु भी सम्भव नहीं है, अतः हेतुका असत्प्रतिपक्षत्व नामका पाचवाँ रूप भी निरर्थक है।

हम ऊपर पड़लक्षण हेतुका निर्देश कर आये हैं। उनमें एक नया रूप ज्ञातत्व है, जिसका अर्थ है हेतुका ज्ञात होना। पर उसे पृथक् रूप मानना अनावश्यक है, क्योंकि हेतु ज्ञात ही नहीं, अविनाभावो रूपमें निश्चित होकर ही साध्यका अनुमापक होता है, अनिर्णत नहीं, यह तो हेतुके लिए आवश्यक और प्राथमिक ज्ञान है।^२ इसी तरह विवक्षितैकसंख्यत्वका कथन भी, जो असत्प्रतिपक्षत्वरूप है, अनावश्यक है क्योंकि अविनाभावो हेतुके प्रतिपक्षी किसी द्वितीय हेतुकी सम्भावना ही नहीं है जो प्रवृत्त हेतुकी विवक्षित एकसंख्याका विघटन कर सके।^३ तात्पर्य यह कि विवक्षितैकसंख्यत्व असत्प्रतिपक्षत्वरूप है और यह उर्ण्युक्त प्रकारसे आवाश्यक है।

कणकगोमिने^४ रोहिणीके उदयका अनुमान कराने वाले कृत्तिबोदय हेतुमें काल या आकाशको पण बना कर पक्षधर्मत्व घटानेका प्रयास किया है। विद्या नन्दने^५ इसकी मोमासा करते हुए कहा है कि इस तरह परम्पराश्रित पक्षधर्मत्व सिद्ध करनेमें तो पृथिवीको पण बना कर महानसगत धूमसे समुद्रम भी अग्नि सिद्ध करनेमें वह पक्षधर्मत्वरहित नहीं होगा। व्यभिचारी हेतुआमें भी काल, आकाश और पृथिवी आदिकी अपेक्षा पक्षधर्मत्व घटाया जा सकेगा। और इस तरह कोई व्यभिचारी हेतु अपक्षधर्म न रहेगा।

उपयुक्त अध्ययनसे प्रकट है कि जैन चिन्तकोंने द्विलक्षण, त्रिलक्षण, चतुर्लक्षण, पञ्चलक्षण, षड्लक्षण और सप्तलक्षणको अभ्यास तथा अतिव्यास होसे उन्हें हेतु का स्वरूप स्वीकार नहीं किया। प्रत्युत उनकी विस्तृत समीक्षा की है। उन्होंने एक-

१ हेतुवि० पृ० ६८, हेतुवि० टी० पृ० २०६।

२ साध्याविनाभावविधेन निश्चितो हेतु।

—परीभाषु० ३।१५।

३ शा० महेंद्रकृष्णार जैन, सिद्धिबि० म० भा० प्रस्ता० पृ० ११६।

४ म० वा० खण्ड० टी० पृ० ११।

५ विधानन्द, म० परी० पृ० ७१। स० श्लो० मा० १।१३, पृ० २०१।

लक्षण अविताभाव या अयथानुपपन्नत्वकी ही हेतुका स्वरूप माना है । इसके रहने पर अय रूप ही या न हो वह हेतु है, न रहनेपर नहीं ।^१

२ हेतु भेद

जैन तर्कशास्त्रमें हेतुके आरम्भमें कितने भेद स्वीकृत हैं और उत्तरकालमें उनमें कितना विकास हुआ है, इसपर विचार करनेसे पक्क उचित होगा कि भारतीय दर्शनोंके हेतुभेदोंका सर्वेक्षण कर लिया जाय ।

हेतुभेदोंका सर्वेक्षण

कणादने^२ अपने वैशेषिकसूत्रमें हेतुके पांच भेद गिनाये हैं—(१) फल, (२) कारण, (३) समायो, (४) समवायी और (५) विरोधी । उनके व्याख्याकार प्रशस्तपाद^३ इनका और संकेत करते हैं कि उक्त भेद निदर्शनमात्र हैं । अर्थात् 'पांच ही हैं' ऐसा अवधारण नहीं है, क्योंकि कई हेतु ऐसे हैं जो न कार्य हैं न कारण, न समायो न समवायी और न विरोधी । उदाहरणार्थ नद्बोदयसे व्यवहित समुद्रवृद्धि एव क्रमुदविकाशका च शरत्काष्ठेन जलप्रसादसे अगस्त्योदयना अनुमान होता है । पर ये हेतु न अहेतु (हेत्वाभास) हैं और न उक्त कार्यादि हेतुओंमें से किसीमें अंतर्भूत हैं । अतः प्रशस्तपाद कणादके 'अस्येद' इस सूत्रवचनको सम्बन्धमात्रका बोधक बतलाकर उसने द्वारा उक्त प्रकारके और भी हेतुओंके संग्रहकी सूचना करते हैं । तात्पर्य यह कि प्रशस्तपादके अभिप्रायानुसार वैशेषिक दर्शनमें पाचसे अधिक भी हेतु मान्य हैं । परंतु प्रशस्तपादने यह नहीं बतलाया कि वे अमुक सन्ध हेतु हैं । कणादने^४ विरोधि लिङ्गके (१) अभूतभूत, (२) भूतअभूत और (३) भूतभूत इन तीन भेदोंका भी बयन किया है । शबरमिश्रने^५ उपस्कारमें इनका सोदाहरण विवेचन किया है ।

१ वादिरात्र न्यायवि० वि० २।१५८, पृ० १७७-१८० तथा २।१७४ पृ० २१० ।

२ अस्येद काय कारण संयोगि विरोधि समवायि चैति छेदिकम् ।

—वैशे० सू० ६।२।१ ।

३ शास्त्रे कार्यादिग्रहणं निदर्शनात् कृतं नावधारणार्थम् । क्रमात् ? व्यतिरेकान्नात् । तथा—अध्युरोधावया व्यवहितस्य हेतुलिङ्गम् चद्बोदय समुद्रवृद्धे क्रमुदविकाशस्य च शरत् अलप्रसादोऽगस्त्योदयस्येति । यवमादि, तत्समस्येदमिति सम्बन्धमात्रवचनान्द निदम् ।

—प्र० भा० पृ० १०४ ।

४ विरोध्यभूत भूतस्य । भूतमभूतस्य । भूतो भूतस्य ।

—वै० सू० ३।१।११, १२, १३ ।

५ शबरमिश्र, वैशे० सू० उपस्का० ३।१।११, १२, १३, पृ० ८८-८९ ।

‘यायपरम्पराके प्रतिष्ठाता अन्वयपादने’ कणादकथित उक्त पाच हेतुभेदोको अङ्गीकार नहीं किया। उन्होंने हेतुक अथ तीन भेद निर्दिष्ट किये हैं। वे ये हैं— (१) पूर्ववत्, (२) शेषवत् और (३) सामान्यतोदष्ट। इनमें प्रथम दो (पूर्ववत् और शेषवत्) वस्तुतः कणादके काय और कारणरूप ही हैं, केवल नामभेद हैं, अथभेद नहीं। सामान्यतोदष्ट भी, जो अकार्यकारणरूप है, कही संयोगी, कही समवायी और कही विरोधीके रूपमें ग्रहण किया जा सकता है। वात्स्यायनने^२ ‘यायसूत्र-कारके साधर्म्य और वैधर्म्य प्रयुक्त द्विविध हेतुप्रयोगकी अपेक्षासे हेतुके दो भेदाका भी उल्लेख किया है—(१) साधर्म्यहेतु और (२) वैधर्म्यहेतु। यथायमें ये हेतुके भेद नहीं हैं, मान हेतुका प्रयोगद्विविध्य है। उद्योतकर्त्तने^३ अवश्य हेतुके ऐसे तीन भेदोंका कथन किया है जो नये हैं। वे इस प्रकार हैं—(१) केवलान्वयी, (२) केवलव्यतिरेकी और (३) अवयव्यतिरेकी। उद्योतकर्त्तने^४ वीत और अवीतके भेदसे भी हेतुके दो भेदोंका निर्देश किया है।

ईश्वरकृष्ण^५ और उनसे व्याख्याकारोंने^६ ‘यायसूत्रकारकी तरह ही हेतुके तीन भेदोंका प्रतिपादन किया और उन्हींके स्वीकृत उनसे नाम दिये हैं। विशेष यह कि युक्तिदीपिकाकारने^७ उद्योतकर्त्तकी तरह हेतुके वीत और अवीत द्विविध्यका भी कथन किया है। पर वह द्विविध्य उन्होंने प्रयोगभेदसे सामान्यतोदष्टका बतलाया है, सामान्य हेतुका नहीं। वाचस्पति मिश्रने^८ साख्यतत्त्वकौमुदीमें हेतु (अनुमान) के प्रथमतः वीत और अवीत दो भेद प्रदर्शित किये और उसके बाद अवीतको शेषवत् तथा वीतको पूर्ववत् और सामान्यतोदष्ट द्विविध निरूपित किया है। साख्यदर्शनके इन हेतुभेदोंपर ‘यायसूत्रकार और उद्योतकर्त्ता प्रभाव लक्षित होता है।

१ यायसू० १।१।५।

२ द्विविधस्य पुनर्हेतादिविधस्य चोदाहरणस्थोपसहारद्वये च समानम् ।

—न्यायमा० १।१।३९ का अर्थानिकावाक्य, पृ० ५१ ।

३ अथवी व्यतिरेका अवयव्यतिरेका चेति ।

न्यायशा० १।१।५, पृ० ४६ ।

४ तावैतौ वीतावीतहेतौ लक्षणाभ्यां प्रथममिद्विताविति ।

—वही, १।१।३५, पृ० १२३ ।

५ साख्यका० ५ ।

६ युक्तिदी० साख्यका० ५, पृ० ३ ।

७ तस्य प्रयोगमात्रमेशाद् द्विविधम्—वीत अवीत इति ।

—वही पृ० ५० ।

८ तत्र प्रथमं (प्रथमतः) तावद् द्विविधम्—वीतमवीतम् । तत्रावीतं शेषवत् । वीतं द्वेषा पूर्ववत् सामान्यतोदष्ट च ।

—सां० त० फौ० का० ५, पृ० ३० ३१ ।

धमकीतिने^१ भी हेतुके तीन भेद बतलाये हैं। पर उनके तीन भेद उपयुक्त भेदोंसे भिन्न हैं। वे हैं—(१) स्वभाव, (२) काय और (३) अनुपलब्धि। अनुपलब्धि भी तीन भेदोंका उन्होंने^२ निर्देश किया है—(१) कारणानुपलब्धि, (२) व्यापकानुपलब्धि और (३) स्वभावानुपलब्धि। प्रमाणवार्तिराम अनुपलब्धिक चार और यायगि-दुमें प्रयोगभेद उसने ग्यारह भी भेद कहे हैं^३। धमकीतिने कणाद स्वीकृत हेतुभेदोंमेंसे काय और विरोधी (अनुपलब्धि) ये दो अगोचर किये हैं तथा कारण, मयोगी और समवायी ये तीन भेद छोड़ दिये हैं, क्योंकि मयाग और समवायी हेतु सम्भव नहीं हैं। कारणके सम्प्रथम धमकीतिका^४ मत है कि कारण कायका अवश्य अनमापन नहीं होता, क्योंकि यह आवश्यक नहीं कि कारण होने पर कार्य अवश्य हो, पर कार्य बिना कारणके नहीं होता। अतः काय ता हेतु है, किन्तु कारण नहीं। उनके अनुपलब्धिके तीन भेदोंकी सख्या कणादक अभ्युपगत विरोधिके तीन प्रकारोंकी सख्याका स्मरण दिलाती है। ध्यान रहे, धमकीतिने^५ उपयुक्त तीन हेतुओंमें स्वभाव और कार्यकी विधिसाधक तथा अनुपलब्धिकी प्रति-पेक्षसाधक ही वर्णित किया है। धर्मोत्तर^६, अचट^७ आदि व्याख्याकारोंने उनका समर्थन किया है।

जैन परम्परामें हेतुभेद

जैन परम्परामें षट्खण्डागममें^८ श्रुतके पर्यायाकत्र नगत् 'हेतुवाद' (हेतुवाद) नाम आया है। पर उसमें हेतुके भेदोंकी कोई चर्चा उपलब्ध नहीं होती।

१ एतल्लभणी हतुस्त्रिमकार एव । स्वभाव , कायम् , अनुपलब्धिश्चेति ।

—हेतुवि० पृ० ५४ । यायवि० पृ० २५ । प्रमाणवा० १।३, ४, ५ ।

२ सेयमनुपलब्धिस्त्रिधा । सिद्धे कायकारणभावे सिद्धाभावरय कारणस्यानुपलब्धि , व्याप्य-
यापनभावादिद्वौ सिद्धाभावस्य व्यापकस्यानुपलब्धि , रक्षामावातुपलब्धिश्च ।

—हेतुवि० पृ० ६८ ।

३ (क)—अनुपलब्धिश्चतुर्विधा ।

—प्र० वा० १।६ ।

(ग) सा च प्रयोगभेदादेकादशमकारा ।

—न्यायवि० पृ० ३५ ।

४ न्यायवि० पृ० ३५ ।

५ अत्र द्वौ वस्तुसाधनौ । एक प्रतिपेक्षहेतु ।

—वही, पृ० २६ ।

६ वही, पृ० २५ । धर्मोत्तरटी० ।

७ हेतुवि० टी० ५४ ।

८ भूतस्त्री उपपदन्त, षट्ख० ० ५५५१ ।

व्याख्याकारवीरसेनने^१ अवश्य 'हेतुवाद' पदकी व्याख्या करते हुए हेतुको दो प्रकारका कहा है—(१) साधनहेतु और (२) दूषणहेतु ।

स्थानाङ्गसूत्रनिर्दिष्ट हेतुभेद

स्थानाङ्गसूत्रमें^२ हेतुके चार प्रकारोका निर्देश है । ये चार प्रकार दाशिनिकोके पूर्वोक्त हेतुभेदोमे भिन्न हैं । इनके अध्ययनसे अवगत होता है कि यत हेतु और साध्य दोनों अनुमानके प्रयोजक ह और दोनों वही विधिरूप होते हैं, वही निषेधरूप, वहीं विधिनिषेधरूप और वही निषेधविधिरूप । इन चारके अतिरिक्त अन्य राशि सम्भव नहीं ह । अतः हेतुके उक्त प्रकारसे चार भेद माय ह । साध्य और साधन दोनोंके विधि (सद्भाव) रूप होनेपर (१) विधि विधि, दोनोंके निषेध (अभाव) रूप होनेपर (२) निषेध निषेध, साध्यके विधिरूप और साधनके निषेधरूप होनेपर (३) विधि निषेध तथा साध्यके निषेधरूप और साधनके विधिरूप होनेपर (४) निषेधविधि ये चार भेद फलित होते हैं । इन्ह और विशदतासे निम्न प्रकार समझा जा सकता ह—

१ विधिविधि—हेतुके जिस प्रकारमे हेतु और साध्य दोनों सद्भावरूप हा । जैसे—इस प्रदेशमें अग्नि है, क्योंकि धूम ह । यहा साध्य (अग्नि) और साधन (धूम) दोनों सद्भावरूप हैं । इसे 'विधिसाधकविधिरूप' हेतु कहा जा सकता है ।

२ निषेधनिषेध—जिसमें साध्य और साधन दोनों असद्भावरूप हा । यथा—यहा धूम नहीं है क्योंकि अनलका अभाव है । यहा साध्य (धूम नहीं) और साधन (अनलका अभाव) दोनों असद्भावरूप हैं । इस हेतुको 'निषेधसाधक-निषेधरूप' नाम दिया जा सकता है ।

३ विधिनिषेध—जिसमें साध्य सद्भावरूप हो और साधन असद्भावरूप । जैसे—इस प्राणीमें रोगविशेष है, क्योंकि उसकी स्वस्थ चेष्टा नहीं है । यहा साध्य (रोगविशेष) सद्भावरूप है और साधन (स्वस्थ चेष्टा नहीं) असद्भावरूप । इसे 'विधिसाधकनिषेधरूप' हेतु कह सकते हैं ।

४ निषेधविधि—जिसमें साध्य असद्भावरूप हो और साधन सद्भावरूप । यथा—यहा शीतस्पर्श नहीं है, क्योंकि उष्णता है । यहा साध्य (शीतस्पर्श नहीं) असद्भावरूप है और हेतु (उष्णता) सद्भावरूप । इस हेतुको 'निषेधसाधकविधिरूप' हेतुके नामसे व्यवहृत कर सकते हैं ।

इन हेतुभेदोंपर न मणादने हेतुभेदोका प्रभाव लक्षित होता है, न अद्यपाद और न धर्मकोटिके । साध्य ही इस धर्मीकरणमें जहा नार्थ, कारण आदि सभी

१ पृ०, पक्का टीका ५५५५१, पृ० २८० ।

२ स्थाना० सू० पृ० ३०६ ३२० तथा यहा जैन तन्त्राकारमें अनुमानविचार' पृ० २१ भी ।

प्रकारके हेतुओंका समावेश सम्भव है वहा यह अविदित रहता है कि विधिविधि आदि सामान्यरूपके सिवाय हेतुका विशेष (कार्य, कारण, व्याप्य आदि) रूप क्या है ? जब कि कणाद^१, अक्षपाद और घमकीर्तिके हेतुभेदनिरूपणमें विशेष रूप ही दिखायी देता है । अतः हेतुभेदाका यह वर्गीकरण अधिक प्राचीन हो तो आश्चर्य नहीं, क्योंकि सामान्य कल्पनाके बाद ही विशेष कल्पना होती है । यद्यपि कणादने^२ विरोधी हेतुके जिन अभूतभूत, भूत अभूत और भूतभूत तीन भेदाका कथन किया तथा विद्यान^३दने^४ वैशेषिकोंकी ओरसे अभूतअभूत नामक चौथे भेद की भी कल्पना की है उनका इन हेतुभेदोंके साथ कुछ साम्य ही सकता है । तब भी स्थानाङ्गसूत्रगत हेतुभेदोंकी परम्परा सामान्यरूप होनेसे प्राचीन तो है ही ।

अकलङ्कप्रतिपादित हेतुभेद

स्थानाङ्गसूत्रके उक्त हेतुभेदोंको विकसित करने और उन्हें जन त्वदात्म्य विशदतया निरूपित करनेका श्रेय भट्ट अकलङ्कदेवको प्राप्त है । अकलङ्कदेवने^५ हेतुके मूलमें दो भेद स्वीकार किये हैं—(१) उपलब्धि (विधिरूप) और (२) अनुपलब्धि (निषेधरूप) । ये दोनों हेतु भी विधि और प्रतिषेध दोनों तरहके साध्याको सिद्ध करनेसे दो दो प्रकारके कहे गये हैं । उपलब्धिके सद्भावसाधक और सद्भाव प्रतिषेधक तथा अनुपलब्धिके असद्भावसाधक और असद्भावप्रतिषेधक । इनमें सद्भावसाधक उपलब्धिके भी (१) स्वभाव (२) स्वभाववाय, (३) स्वभावकारण, (४) सहचर, (५) सहचरवाय और (६) सहचरकारण ये छह अवातर भेद हैं । सिद्धिविनिश्चयके^६ अनुसार उसके छह भेद या दिये गये हैं—(१) स्वभाव, (२) वाय, (३) कारण, (४) पूर्वचर, (५) उत्तरचर और (६) सहचर । इनमेंसे धर्मकीर्तिने केवल स्वभाव और वाय ये दो ही हेतु माने हैं । कणादने कार्य और कारणको स्वीकार किया है । पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर इन तीन हेतुओंको किसी अर्थ ताकिवने स्वीकार किया हो, यह ज्ञात नहीं । किन्तु अकलङ्कने उनका स्पष्ट निर्देशके साथ प्रतिपादन किया है । अतः यह उनकी मौलिक देन कही जा सकती है । उन्होंने स्वभाव और कार्यक असिद्धि कारणहेतु तथा इन तीनोंको समुक्तिक स्वतन्त्र हेतु सिद्ध करने उनका निरूपण निम्न प्रकार किया है—

१ वेदो० सू० ३।१।११, १२, १३ ।

२ भमाणप० पृ० ७४ ।

३ साध्वृत्तिनिमित्तानि स्वसम्बन्धोपलब्धयः ॥

तथा सद्व्यवहाराय स्वमात्रानुपलब्धयः । सद्वृत्तिप्रतिभाव तद्विच्छेदोपलब्धयः ॥

—प्रमाणस० का २९, ३० । तथा इनकी स्वोपलब्धि, अवलोकन० पृ० १०४ १०५ ।

४ सि० वि० ९३० पृ० ६।९, १४, १६ ।

(१) कारणहेतु^१—वृक्षसे छायाका ज्ञान या चन्द्रसे जलमें पड़नेवाले उसके प्रतिबिम्बका ज्ञान करना कारणहेतु है। यद्यपि यह तथ्य है कि कारण कार्यका अवश्य उत्पादक नहीं होता, किन्तु ऐसे कारणमें, जिसकी शक्तिमें कोई प्रतिबन्ध न हो और अथ कारणोंकी विफलता न हो, कार्यका अनुमान हो तो उसे कौन रोक सकता है ? अनुमाताकी अशक्ति या अनानस अनुमानको सदोष नहीं कहा जा सकता।

(२) पूर्वचर^२—जिन साध्य और साधनोंमें नियमसे क्रमभाव तो है पर न तो परस्पर कार्यकारणभाव है और न स्वभावस्वभाववान् सम्बन्ध है उनमें पूर्व-भावीको हेतु और पश्चादभावीको साध्य बना कर अनुमान करना पूर्वचर हेतु है। जैसे—एक मुहूर्तके बाद शकटका उदय होगा, क्योंकि कृत्तिकाका उदय है।

(३) उत्तरचर^३—उन क्रमभावी साध्य-साधनोंमें उत्तरभावीको हेतु और पूर्वभावीको साध्य बना कर अनुमान करना उत्तरचर है। यथा—एक मुहूर्त पहले भरणिका उदय हो चुका है, क्योंकि कृत्तिकाका उदय है। यहाँ 'कृत्तिकाका उदय' हेतु भरणिके अनन्तर होनेसे उत्तरचर है।

(४) सहचर हेतु^४—तराजूके एक पलड़ेका उठा हुआ देख कर दूसरे पलड़ेके नीचे चुकनेका अनुमान या चन्द्रमाके इस भागको देख कर उस भागके अस्तित्वका अनुमान सहचरहेतु जय है। इनमें परस्पर न तादात्म्य सम्बन्ध है, न तदुत्पत्ति, न संयोग, न समवाय और न एकार्थसमवाय, क्योंकि एक अपनी स्थितिमें दूसरेकी अपेक्षा नहीं करता, किन्तु दोनों एकसाथ होते हैं, अतः अविनाभाव अवश्य है।

इस अविनाभावके कारण ही जैन 'यायशास्त्रमें' उक्त पूर्वचर आदि हेतुओंको गमक माना है। और अविनाभावका नियामक केवल सहभावनियम तथा क्रम-भावनियमको स्वीकार किया है, तादात्म्य, तदुत्पत्ति, संयोग, समवाय और एकार्थ-समवायको नहीं, क्योंकि उनके रहने पर भी हेतु गमक नहीं होने और उनके न रहने पर भी मात्र सहभावनियम और क्रमभावनियमके बलसे वे गमक देखे जाते हैं।

१ न हि कृत्तादि छायादि रश्मिर्वा काय वा। न चात्र विसर्गोऽस्ति। चन्द्रादन्त्यचन्द्रादिप्रतिपत्तिरतथानुमा। न हि जन्मचन्द्रादे चन्द्रादि रश्मिर्वा काय वा।

—लघोप० स्रो० पृ० १२, १३ तथा सि० वि० स्रो० पृ० ६१६, १५।

२ वही पृ० १४ तथा सि० वि० स्रो० पृ० ६१६।

३ लघोप० स्रो० पृ० १४ तथा सि० वि० स्रो० पृ० ६१६।

४ सिद्धिर्वि० स्रो० पृ० ६१५, ३, न्यायवि० २।६३८, म० स० पृ० ३८, पृ० १०३।

५ सिद्धिर्वि० स्रो० पृ० ६१३।

लघोप० स्रो० पृ० १२, १३ १४।

जैसाकि उपर्युक्त उदाहरणोंसे विदित है। इसीसे जैन दर्शनमें हेतुका एकमात्र अविनाभाव ही सम्यक् लक्षण इष्ट है।

सद्भावप्रतिषेधक तीन उपलब्धियाँ अकलकने^१ इस इस प्रकार बतलायी हैं—

(१) स्वभावविरुद्धोपलब्धि—यथा—पदार्थ कूटस्थ नहीं है, क्योंकि परिणमनशील है। यहाँ हेतु सद्भावरूप है और साध्य निषेधरूप। तथा पदार्थका स्वभाव परिणमन करनेका है।

(२) कायविरुद्धोपलब्धि—यथा—लक्षणविज्ञान प्रमाण नहीं है, क्योंकि विसयाद है। यहाँ भी हेतु सद्भावरूप है और साध्य निषेधरूप। विसयाद अप्रमाणका काय है।

(३) कारणविरुद्धोपलब्धि—यथा—यह परीक्ष्य नहीं है, क्योंकि तबधा अभावको स्वीकार करता है। अपरोक्षकताका कारण तबधा अभावका स्वीकार है।

अकलकने^२ धर्मकीतिके इस कथनकी कि 'स्वभाव और काय हेतु भाव साधक' हैं तथा अनुपलब्धि अभावसाधक' समीक्षा करके उपलब्धिरूप स्वभाव और काय दोनों हेतुओंकी भाव तथा अभाव उभयका साधक तथा अनुपलब्धिको भी दोनोंका साधक मिट्ट किया है। ऊपर हम उपलब्धिरूप हेतुको सद्भाव और असदभाव दोनोंका साधक देख चुके हैं। आगे अनुपलब्धिको^३ भी दोनों का साधक देखेंगे। इससे प्रथम भेद असद्भावसाधक प्रतिषेधरूपने ६ भेद बतलाये हैं। यथा—

(१) स्वभावानुपलब्धि—गणिकैवात्त नहीं है, क्योंकि उपलब्ध नहीं होता।

१ यथा स्वभावविरुद्धोपलब्धि — नाविच्छिन्नात्मा भाव परिणामात् । कायविरुद्धोपलब्धि — लक्षणविज्ञाने न प्रमाण विसयादात् प्रमाणात्तरापणने । कारणविरुद्धोपलब्धि — नास्य परीक्षाकृत्य अभावैकान्तग्रहणात् ।

—प्र० स० ख०० का० ३० पृ० १०५, अकलकप्र० ।

२ नानुपलब्धिरेव अभावसाधनी ।

—प्र० स० का० ३० ।

३ स्वभावानुपलब्धि यथा न क्षणपर्यैकान्तोऽनुसृत्ये । कायानुपलब्धि अत्र कायभावात् । कारणानुपलब्धि — अत्रैव कारणभावात् । स्वभावसहचरानुपलब्धि — अत्र स्यात्सहचरविशेषभावात् । सहचरस्वभावानुपलब्धि अत्रैव साधारणभावात् ।

—वही, ख०० का० ३०, पृ० १०५ ।

(२) कार्यानुपलब्धि—क्षणिकैवात्त नहीं है, क्योंकि उसका कोई कार्य उपलब्ध नहीं होता ।

(३) कारणानुपलब्धि—क्षणिकैकान्त नहीं है, क्योंकि कोई कारण नहीं है ।

(४) स्वभावसहचरानुपलब्धि—इसमें आत्मा नहीं है, क्योंकि रूपादि विशेषका अभाव है ।

(५) सहचरकार्यानुपलब्धि—इस प्राणीमें आत्मा नहीं है, क्योंकि व्यापार-व्याहारविशेषका अभाव है ।

(६) सहचरकारणानुपलब्धि—इस शरीरमें आत्मा नहीं है, क्योंकि भोजन-का अभाव है ।

अनुपलब्धिके दूसरे भेद असदभावप्रतिषेधक (सद्भावसाधक) प्रतिषेधक-रूप अनुपलब्धिके कितने भेद उन्हें अभिप्रेत हैं, इसका अकलकने स्पष्ट निर्देश नहीं किया । पर उनके प्रतिपादनसे सक्त अवश्य मिलता है कि उसके भी उन्हें अनेक भेद अभिप्रेत हैं ।

इस प्रकार अकलकने सदभावसाधक ६ और सदभावप्रतिषेधक ३ इस तरह ९ उपलब्धियों तथा असदभावसाधक ६ अनुपलब्धियोंका वण्टन वणन करके इनके और भी अवातर भेदोंका संकेत किया है । तथा उन्हें इन्हींमें अंतर्भाव हो जानेका उल्लेख किया है ।

विद्यानन्दोक्त हेतु भेद

विद्यानन्दका हेतुभेदनिरूपण अकलकने हेतुभेदनिरूपणका आभारी और उपजीव्य है । किन्तु विद्यानन्दकी निरूपणतरणि एव समोन्मात्मा अनुशीलन अतिस्पष्ट और आकर्षक है । उन्होंने^१ अयथानुपपत्तिरूप एकलक्षणसामान्यकी अपेक्षा हेतुकी एक प्रकारका बह करके भी विशेषकी अपेक्षा अनिसंक्षेपमें विधि-साधन और निषेधसाधनके भेदसे द्विविध तथा संक्षेपमें वाय, कारण और अकार्य-कारणके रूपमें त्रिविध प्रतिपादन किया और अय प्रसारोंका इन्हींमें अन्तर्भाव होनेका निर्देश किया है । उनका^२ यह निरूपण अध प्रस्तुत है—

१ तच्च साधनं एकलक्षणसामान्यादेकविधमपि विशेषतोऽतिसंक्षेपाद्द्विविधं त्रिविधसाधनं निषेधसाधनं च । सन्नेरातित्रिविधमभिधीयते—काय कारणस्य कारणं कायस्य, अकाय कारणमकायकारणस्येति ।

—प्रमाणम् ० पृ० ७२ ।

२. वही, पृ० ७२ से ७५ तथा त० पृ० १।१३, पृ० २०८ २१४ ।

(१) कायहेतु—यहाँ अग्नि है, क्योंकि धूम है । कार्यकार्य आदि परम्परा हेतुओंका इसीमें अन्तर्भाव किया गया है ।

(२) कारणहेतु—यहाँ छाया है, क्योंकि छत्र है । कारणकारण आदि परम्पराकारणहेतुओंका इसीमें अनुपवेश है । स्मरण रहे कि न तो केवल अविशिष्ट कारणको और न अन्तिम क्षण प्राप्त कारणको कारणहेतु कहा जाता है, जिससे प्रतिव घने सद्भाव और कारणा तर्की विकल्पाद्ये वह व्यभिचारी हो तथा दूसरे क्षणम नायक प्रत्यक्ष हो जानेसे अनुमान निरर्थक हो, किन्तु जो कार्यका अविताभाकी निर्णीत है तथा जिसकी सामर्थ्य किसी प्रतिवधकस अवरुद्ध नहीं है और न बाह्यीय सामर्थ्यकी विकल्पा है, ऐसे विशिष्ट कारणको हेतु माना गया है ।

(३) व्याप्यकारण—इसके चार भेद हैं—१ व्याप्य, २ सहचर, ३ पूर्वचर और ४ उत्तरचर ।

१ व्याप्य हेतु—जहाँ व्याप्यसे व्यापकका अनुमान होता है वह व्याप्यहेतु है । जैसे—समस्त पदार्थ अनेकतत्त्वरूप है, क्योंकि सत् है, अर्थात् वस्तु है ।

२ सहचर हेतु—जहाँ एक सहभावीके दूसरे सहभावीका अनुमान किया जाता है वह सहचर है । जैसे—अग्निम स्पर्श है, क्योंकि रूप है । स्पर्श रूपका न काय है न कारण, क्योंकि दोनों सबत्र सबदा समकालवृत्ति होनेसे सहचर प्रसिद्ध है । ध्यान रहे, वैदोषिकाक सयोगी और एकाग्रममवायी हेतु विद्यानन्दके मतानुसार साध्यसमकालीन होनेसे सहचर है । जैसे समवायी कारणहेतु है, वह उससे पृथक् नहीं है ।

३ पूर्वचरहेतु—शकटका उदय होना, क्योंकि कृत्तिकाका उदय है । पूर्वपूर्वचरादि परम्परापूर्वचरहेतुओंका इसीमें समावेश है ।

४ उत्तरचरहेतु—भरणीका उदय हो चुका है, क्योंकि कृत्तिकाका उदय है । उत्तरोत्तरचरादि परम्पराउत्तरचरहेतुओंका इसीके द्वारा संग्रह हो जाता है ।

ये छह (२ + ४ = ६) हेतु^१ विधित्प साध्यको सिद्ध करनेमें विधिसामन (भूतभूत) हेतु बहे जाते हैं ।

प्रतिषेधरूप साध्यको सिद्ध करनेवाले हेतु^२ तीन हैं ।—(१) विरुद्धकार्य, (२) विरुद्धकारण और (३) विरुद्धाधायकारण ।

१ तदतसाध्यस्य विधी साधने षट्त्रिंशमुक्तम् ।

—प्रमाणपृ० पृ० ७३ ।

२ प्रतिषेध ■ प्रतिषेधस्य विरुद्ध कार्य विरुद्ध कारण विरुद्धाधायकारण चेति ।

—प्र० पृ० पृष्ठ ७३ ।

(२) विरुद्धकायहेतु—यहा शीतस्पर्श नहीं है, क्योंकि धूम है । स्पष्ट है कि शीतस्पर्शसे विरुद्ध अनल है, उसका काय धूम है । उसके सद्भावसे शीतस्पर्शका अभाव सिद्ध होता है ।

(२) विरुद्धकारण—इस पुरुषके असत्य नहीं है क्योंकि सम्यग्ज्ञान है । प्रकट है कि असत्यसे विरुद्ध सत्य है, उसका कारण सम्यग्ज्ञान है । रागद्वेषरहित यथायथान सम्यग्ज्ञान है । वह उसके किसी यथार्थकथन आदिसे सिद्ध होता हुआ सत्यको सिद्ध करता है और वह भी सिद्ध होना हुआ असत्यका प्रतिषेध करता है ।

(३) विरुद्धाकारण—इसके चार भेद हैं—१ विरुद्धव्याप्य, २ विरुद्ध-सहचर, ३ विरुद्धपूर्वचर और ४ विरुद्धउत्तरचर ।

१ विरुद्धव्याप्य—यहाँ शीतस्पर्श नहीं है, क्योंकि उष्णता है । यहाँ निश्चय ही शीतस्पर्शसे विरुद्ध अग्नि है और उसका व्याप्य उष्णता है ।

२ विरुद्धसहचर—इसके मिथ्याज्ञान नहीं है, क्योंकि सम्यग्दर्शन है । यहाँ मिथ्याज्ञानसे विरुद्ध सम्यग्ज्ञान है और उसका सहचर (सहभावी) सम्यग्दर्शन है ।

३ विरुद्धपूर्वचर—मुहूर्ततिम शकटका उदय नहीं होगा, क्योंकि रेवतीका उदय है । यहा शकटोदयसे विरुद्ध अश्विनीका उदय है और उसका पूर्वचर रेवतीका उदय है ।

४—विरुद्धोत्तरचर—एक मृत्त पृथ्वी भरणिवा उदय नहीं हुआ, क्योंकि पुष्यका उदय है । भरणिके उदयमे विरुद्ध पुनर्वसुका उदय है और उसका उत्तरचर पुष्यका उदय है ।

ये छह साक्षात्प्रतिषेधसे विरुद्ध कार्यादिहेतु विधिद्वारा प्रतिषेधको सिद्ध करनेके कारण प्रतिषेधसाधन (अभूतभूत) हेतु उक्त है ।

परम्परामे^१ होनेवाले कारणविरुद्धकाय, व्यापकविरुद्धकाय, कारणव्यापक विरुद्धकाय, व्यापककारणविरुद्धकाय, कारणविरुद्धकारण, व्यापकविरुद्धकारण, कारणव्यापकविरुद्धकारण और व्यापककारणविरुद्धकारण तथा कारणविरुद्धव्याप्यादि और कारणविरुद्धसहचरादि हेतुओंका भी विद्यान देने संकेत किया है । ये इस प्रकार हैं—

१ ता येतानि सा अप्रतिषेधविरुद्धकार्यानि नियानि विधिद्वारेण प्रतिषेधसाधनानि षट्-मिहितानि ।

—प्र० पृ० ५० ७३ ।

२ परम्परया तु कारणविरुद्धकाय व्यापकविरुद्धकाय कारणव्यापकविरुद्धकाय व्यापक कारणविरुद्धकार्य वक्तव्यानि ।

—यही, पृ० ७३ ।

१ कारणविरुद्धकार्य—इसके शीतजनित रोमहर्षादिविशेष नहीं है, क्योंकि धूम है। प्रतिपेक्ष्य रोमहर्षादिविशेषका कारण शीत है, उसका विरोधी अनल है, उसका कार्य धूम है।

२ व्यापकविरुद्धकार्य—यहां शीतस्पर्शसामान्यसे व्याप्त शीतस्पर्शविशेष नहीं है, क्योंकि धूम है। निपेक्ष्य शीतस्पर्शविशेषका व्यापक शीतस्पर्शसामान्य है, उसका विरोधी अनल है, उसका कार्य धूम है।

३ कारणव्यापकविरुद्धकार्य—यहां हिमत्वव्याप्त हिमविशेषजनितरोमहर्षादिविशेष नहीं है, क्योंकि धूम है। रोमहर्षादि विशेषका कारण हिमविशेष है, उसका व्यापक हिमत्व है, उसका विरोधी अग्नि है, उसका कार्य धूम है।

४ व्यापककारणविरुद्धकार्य—यहां शीतस्पर्शविशेषव्यापक शीतस्पर्शसामान्यके कारण हिमसे होनेवाला शीतस्पर्शविशेष नहीं है क्योंकि धूम है। प्रतिपेक्ष्य शीतस्पर्शविशेषका व्यापक शीतस्पर्शसामान्य है, उसका कारण हिम है, उसका विरोधी अग्नि है, उसका कार्य धूम है।

५ कारणविरुद्धकारण—इसके मिथ्याचरण नहीं है, क्योंकि तत्त्वार्थोपदेशका ग्रहण है। मिथ्याचरणका कारण मिथ्याज्ञान है, उसका विरोधी तत्त्वज्ञान है, उसका कारण तत्त्वार्थोपदेशग्रहण है।

६ व्यापकविरुद्धकारण—इसके आत्मामें मिथ्याज्ञान नहीं है, क्योंकि तत्त्वार्थोपदेशका ग्रहण है। मिथ्याज्ञानविशेषका व्यापक मिथ्याज्ञानसामान्य है, उसका विरोधी तत्त्वज्ञान है, उसका कारण तत्त्वार्थोपदेशग्रहण है।

७ कारणव्यापकविरुद्धकारण—इसके मिथ्याचरण नहीं है, क्योंकि तत्त्वार्थोपदेशका ग्रहण है। यहां मिथ्याचरणका कारण मिथ्याज्ञानविशेष है उसका व्यापक मिथ्याज्ञानसामान्य है, उसका विरोधी तत्त्वज्ञान है, उसका कारण तत्त्वार्थोपदेशग्रहण है।

८ व्यापककारणविरुद्धकारण—इसके मिथ्याचरणविशेष नहीं है, क्योंकि तत्त्वार्थोपदेशका ग्रहण है। मिथ्याचरणविशेषका व्यापक मिथ्याचरणसामान्य है, उसका कारण मिथ्याज्ञान है, उसका विरोधी तत्त्वज्ञान है, उसका कारण तत्त्वार्थोपदेशग्रहण है।

९ कारणविरुद्धव्याप्य—सर्ववैकृतवादोके प्रसंग, भवेण, अनुबध्ना और व्यास्तिक्य नहीं है, क्योंकि विपरीतमिथ्यादर्शनविशेष है। प्रामादिका कारण सम्प्रदर्शन है, उसका विरोधी मिथ्यादर्शनसामान्य है, उससे व्याप्य विपरीत मिथ्यादर्शविशेष है।

१० व्यापकविरुद्धव्याप्य—स्याद्वादीके विपरीतादिमिथ्यादशनविशेष नहीं है, क्योंकि सत्यज्ञानविशेष है। विपरीतादिमिथ्यादशनविशेषोंका व्यापक मिथ्या दशनसामांय है, उसका विरोधी तत्त्वज्ञानसामांय है, उसका व्याप्य सत्यज्ञान विशेष है।

११ कारणव्यापकविरुद्धव्याप्य—इसके प्रशम आदि नहीं है, क्योंकि मिथ्या-ज्ञानविशेष है। प्रशम आदिका कारण सम्यग्दशनविशेष है, उसका व्यापक सम्यग्दशनसामांय है, उसका विरोधी मिथ्याज्ञानसामांय है, उसका व्याप्य मिथ्याज्ञान-विशेष है।

१२ व्यापककारणविरुद्धव्याप्य—इसके तत्त्वज्ञानविशेष नहीं है क्योंकि मिथ्यार्थोपदेशका ग्रहण है। तत्त्वज्ञानविशेषोंका व्यापक तत्त्वज्ञानसामांय है, उसका कारण तत्त्वार्थोपदेशग्रहण है, उसका विरोधी मिथ्यार्थोपदेशग्रहणसामांय है, उससे व्याप्त मिथ्यार्थोपदेशग्रहणविशेष है।

१३ कारणविरुद्धसहचर^१—इसके प्रशम आदि नहीं है, क्योंकि मिथ्या ज्ञान है। प्रशम आदिका कारण सम्यग्दशन है, उसका विरोधी मिथ्यादशन है, उसका सहचर मिथ्याज्ञान है।

१४ व्यापकविरुद्धसहचर—इसके मिथ्यादशनविशेष नहीं है, क्योंकि सम्यग्ज्ञान है। मिथ्यादशनविशेषोंका व्यापक मिथ्यादशनसामांय है, उसका विरोधी तत्वापेक्षज्ञानरूप सम्यग्दशन है, उसका सहचर सम्यग्ज्ञान है।

१५ कारणव्यापकविरुद्धसहचर—इसके प्रशम आदि नहीं है, क्योंकि मिथ्या ज्ञान है। प्रशम आदिका कारण सम्यग्दशनविशेष है, उसका व्यापक सम्यग्दशनसामांय है, उसका विरोधी मिथ्यादशन है, उसका सहचर मिथ्याज्ञान है।

१६ व्यापककारणविरुद्धसहचर—इसके मिथ्यादशनविशेष नहीं है, क्योंकि सत्यज्ञान है। मिथ्यादशनविशेषोंका व्यापक मिथ्याज्ञानसामांय है, उसका कारण दशनमोहोदय है, उसका विरोधी सम्यग्दशन है, उसका सहचर सम्यग्ज्ञान है।

इस प्रकार विद्यानन्दने^२ विरोधी ६ परम्पराविरोधी १६ कुल २२ साक्षात् विरोधी हेतुओंका विस्तृत बयान किया है।

उल्लेखनीय है कि कणादने विरोधी हेतुके अभूतभूत, भूतअभूत और भूतभूत तीन प्रकारोंका निर्देश किया है। पर विद्यानन्दने^३ अभूत-अभूतनामक चौथे नेद

१ प्र० प० पृ० ७४।

२, ३ तत्त्वज्ञानसामान्यतो विरोधित्वं प्रत्यक्षो द्वाविंशतिप्रकारमपि भूतनभूतस्य गनकन-
न्यदानुपपत्तिरित्यमनिरवच्छेदनात्प्रतिपत्त्यम्।

—प्र० प० पृ० ७४।

कल्पित स्वभावादि त्रिविध, नैयायिकसम्मत पूर्ववदादि त्रिविध, वैशेषिक स्वीकृत सयोग्यादि पञ्चविध और सांख्याभ्युपगत वोतादि त्रिविध हेतुनियमकी समीक्षा करत हुए कहा है कि जब हेतुभेदोनी यह स्पष्ट स्थिति है तो उसे केवल त्रिविध आदि बतलाना मगत प्रतीत नहीं होता। अतः हेतुना एकमात्र प्रयोजक अथवा नुपपन्नत्वनियमनिश्चयको ही मानना चाहिए, जिसके द्वारा सभी प्रकारके हेतुओंका समग्र सम्भव है, त्रिविधत्वादिनियमको नहीं।

माणिक्यनदिनी उल्लेखनीय विद्वेषता है कि उन्होंने अकलक और विद्यान्दके धाड्मयका आलोडन करके उसमें विश्वकलित हेतुभेदोका सुसम्बद्ध ढंगसे सुगम एवं सरल सूत्रोंमें निबद्ध किया है। उनका यह व्यवस्थित हेतुभेदनियमन उत्तरवर्ती प्रभाचन्द्र, लघु अमरवीर्य, देवसूरि, हेमचन्द्र प्रभृति तार्किकोंके लिए पथप्रदर्शक तथा आधार सिद्ध हुआ है। यहाँ उसे न देनेपर एक युनता रहेगी। अतः उसे दिया जाता है।

अकलककी तरह माणिक्यनदिने^१ भी आरम्भमें हेतुके मूल दो भेद स्वीकार किये हैं—(१) उपलब्धि और (२) अनुपलब्धि। तथा इन दोनोंका विधि और प्रतिषेध उभयना साधक बतलाया है। और इसलिए दोनोंके उन्होंने दो-दो भेद कहे हैं—उपलब्धिमें (१) अविरद्धोपलब्धि और (२) विरद्धोपलब्धि तथा अनुपलब्धिमें (१) अविरद्धानुपलब्धि और (२) विरद्धानुपलब्धि। अविरद्धोपलब्धिमें^२ छह भेद हैं—(१) व्याप्य, (२) काय, (३) कारण, (४) पूर्वचर, (५) उत्तरचर और (६) सहचर। विरद्धोपलब्धिमें^३ भी अविरद्धोपलब्धिमें की तरह छह भेद हैं। वे ये हैं—(१) विरद्धव्याप्य, (२) विरद्धकाय, (३) विरद्धकारण, (४) विरद्धपूर्वचर, (५) विरद्धउत्तरचर और (६) विरद्धसहचर। इसी-प्रकार अनुपलब्धिमें प्रथम भेद अविरद्धानुपलब्धि^४ प्रतिषेधरूप साम्यया सिद्ध करनेकी अपेक्षा सात प्रकारकी कही है—(१) अविरद्धस्वभावानुपलब्धि, (२) व्यापकानुपलब्धि, (३) कार्यानुपलब्धि, (४) कारणानुपलब्धि, (५) पूर्वचरानुपलब्धि, (६) उत्तरचरानुपलब्धि और (७) सहचरानुपलब्धि। विरद्धा-

१ परीणाम ० ३।५७-५८।

२ स हेतुद्वया उपलब्ध्यनुपलब्धिभेदः। उपलब्धिर्विधिप्रतिषेधयोरनुपलब्धिश्च। अवि-
रद्धालिभिर्बिंधी येन व्याप्यकायकारणपूर्वोत्तरसहचरभेदात्।

—प० गु० ३।५७-५६।

३ विरद्धतदुपलब्धि प्रतिषेध तमेति।

—वही ३।७१।

४ अविरद्धानुपलब्धि प्रतिषेधे साक्षात् स्वभावव्यापककारणपूर्वोत्तरसहचरानुपलब्धि-
भेदादिति।

—वही, ३।७८।

नुपलब्धि^१ विधिरूप साध्यको सिद्ध करनेमें तीन प्रकारकी कही गयी है—(१) विरुद्धकार्यानुपलब्धि, (२) विरुद्धकारणानुपलब्धि और (३) विरुद्धस्वभावानुपलब्धि । इस तरह माणिक्यनदिने ६ + ६ + ७ + ३ = २२ हेतुभेदाका सोदाहरण निरूपण किया है । विद्यानन्दकी तरह परम्पराहेतुओंकी भी उन्होंने सम्भावना करके उन्हें ययायोग्य उक्त हेतुओंमें ही अंतर्भाव करनेका इंगित किया है । माणिक्यनदिने^२ अकलककी भाँति कारण, पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर इन हेतुओंको पथक माननेकी आवश्यकताकी भी सयुक्तिक बतलाया है ।

प्रभाचंद्रने प्रमेयकमलमार्तण्डमें और लघु अनंतवीथने प्रमेयरत्नमालामें माणिक्यनदिके व्याख्याकार होनेसे उनका ही समर्थन एवं विशद व्याख्यान किया है ।

देवसूरिने^३ विधिघाटक तीन अनुपलब्धियोंके ध्यानमें पाँच अनुपलब्धियाँ बतायी हैं तथा निषेधसाधक विरुद्धोपलब्धिके छह भेदोंकी जगह सात भेद प्रतिपादित किये हैं । शेष निरूपण माणिक्यनदि जसा ही है । विद्यानन्दकी तरह विरुद्धोपलब्धिके सोलह परम्पराहेतुओंका भी उन्होंने^४ निरूपण किया और इस निरूपण को अभियुक्तों द्वारा अभिहित बतलाया है । इसके साथ ही अविरुद्धानुपलब्धिके प्रतिपादक सूत्रमें साक्षात् हेतु सात और उसकी व्याख्यामें परम्पराहेतु ग्यारह कुल बतारह प्रकारोंका भी वर्णन किया है ।^५ उनका यह प्रतिपादन विद्यानन्दकी प्रमाणपरीक्षा और तत्त्वापलोकवास्तिकका आभारी है ।

वादिराजका^६ हेतुभेदविवेचन यद्यपि अकलक और विद्यानन्दसे प्रभावित है किन्तु उनका वैशिष्ट्य भी उसमें परिलक्षित होता है । उन्होंने सक्षेपमें हेतुके

१ विरुद्धानुपलब्धि विधौ तेषां विरुद्धकारणकारणस्वभावानुपलब्धिभेदात् ।

—पृ० मु० ३।८६ ।

२ वही, ३।६० ६४ ।

३ विरुद्धानुपलब्धस्तु विधिप्रतीतिं वचयति । विरुद्धापन्थिस्तु प्रतिषेधप्रतिषेधप्रतिषेधौ सप्तमकारेति ।

—पृ० न० त० ३।९९, ७९ ।

४ परम्परया विरोधाश्रयणेन त्वनेकप्रकारा विरुद्धोपलब्धि सम्पन्नौ स्वयमभियुक्तैरवगतव्या इति पारम्पर्येण वेदनाप्रकारः ।

—वही स्या० रत्ना० ३।८८ पृ० ६०५ ।

५ शायमविरुद्धानुपलब्धि सप्तमकारा प्रतिषेधप्रतिषेधौ सोदाहरणा यत्न प्रतिषेधवस्तु साधना स्वभाववार्थान्तीना सामानुपलम्भद्वारेण प्रदर्शिता । परम्परया पुनरेषां निपुणैरुपलम्भमात्रेणैवाप्या सम्पद्यते । तन्निर्णयं सूचीकृतं सप्तभिर्भेदै सहामो मिलिता पञ्चान्भेदा अविरुद्धानुपलब्धेरष्टादश संवृत्ता इति ।

—वही स्या० रत्ना० ३।६८, पृ० ६१३ ६१५ ।

६ प्रमाणनि० पृ० ४२-५० ।

विधिसाधन और प्रतिपेक्षसाधन दो भेद करके विधिसाधनके धर्मिसाधन और धर्मि विशेषसाधन ये दो भेद बतलाये हैं तथा इन दोनोंके भी दो-दो भेद कहे हैं। प्रतिपेक्षसाधनको भी विधिरूप और प्रतिपेक्षरूप दो प्रकारका वर्णित करके दोनोंके अनेक भेदोकी सूचना की है और उनके वसिपय उदाहरण दे कर उन्हें स्पष्ट किया है।

हेमचन्द्रने^१ कणाद, धमकीर्ति और विद्यानन्दकी तरह हेतुभेदोंका वर्गीकरण किया है फिर भी उनसे भिन्नता यह है कि उनके वर्गीकरणमें कोई भी अनुपलब्धि विधिसाधकरूपसे वर्णित नहीं है^२ किन्तु धमकीर्तिकी तरह मात्र निपेक्षसाधकरूपसे वर्णित है।

धमभूषणने^३ विद्यानन्दके वर्गीकरणको स्वीकार किया है। अन्तर इतना ही है कि धमभूषणने आरम्भमें हेतुके दो भेद और दोनोंकी विधिसाधन तथा प्रतिपेक्षसाधक प्रतिपादित किया है। पर विधिसाधक विधिरूप हेतुके छह भेदोंका ही उन्होंने उदाहरणद्वारा प्रदर्शन किया है, अथ भेदोंका नहीं और इस तरह $६ + १ + २ = ९$ हेतुभेदोंका उन्होंने वर्णन किया है।

यशोविजयका^४ वर्गीकरण विद्यानन्द, भाणिकयनदि देवसूरि और धर्मभूषणके वर्गीकरणके आधारपर हुआ है। विशेषतया देवसूरि^५ और धर्मभूषणका^६ प्रभाव उसपर लक्षित होता है।

इस प्रकार जैन तार्किकोंका हेतुभेदनिष्पन्न अनेकविध एवं सूक्ष्म हाता हुआ उनकी चिन्तनविशेषताको प्रकट करता है।

१ प्रमाणमा० १।७। २, पृ० ४३।

२ वही, १।७।४२, पृ० ४२ ४४।

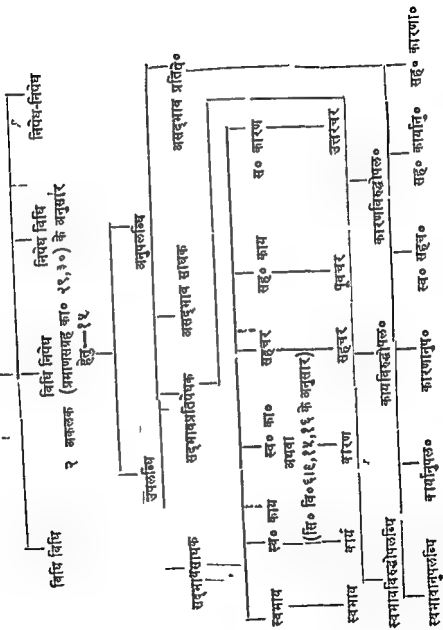
३ या० दा० पृ० ९५ ९९।

४ जैन सङ्गमा० पृ० १६ १८।

५ मुलना काव्यि—या० १० ख० १।५४ १५, १।६८, ६६, ७३, १।७१, १।७१, १।७१
१।८०, १।८१, १।८२, १।८३ ६२, १।८४, ८५, ८७-८९, १।९०, १।९४ १०३।

६ मुलना काव्यि—या० पृ० ९५, ९६, ९७, ९८।

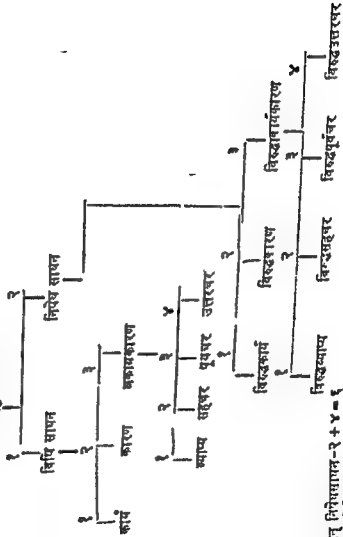
जैन हेतु-भेद
१ स्थानागसूत्र (पृ० ३०६-३१०) के आधार से
हेतु—४



- १ सद्भाषसाधक उपलब्धि-६
 २ सद्भाषप्रतिषेधक उपलब्धि-३
 ३ असद्भाषप्रतिषेधक अनुपलब्धि-६
 ४ असद्भाषसाधक अनुपलब्धि-अनेक

१५

३ विधान-८ (प्रमाणपरीक्षा पु० ७२-७५) के अनुसार हेतु-२८



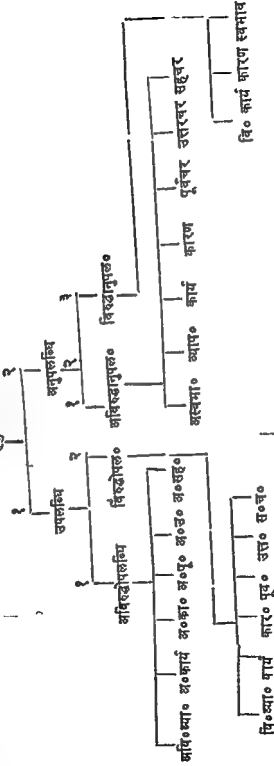
- (१) साधनान् निषेधसाधन-२ + ४ = ६
 (२) परन्तरान् निषेधसाधन-१६
 कुल २२

- १ विधि साधन - ६
२ निषेध साधन २२

२८ कुल हेतु भेद

४ भाषिण्यनिदि (परोक्षामुख ३।५७-९०) के अनुसार

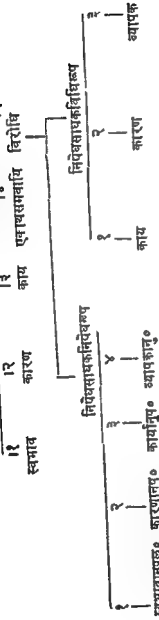
हेतु - २२



$$= ६ + ६ + ३ + ७ = २२ \text{ हेतुभेद}$$

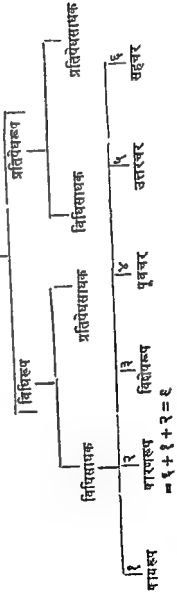
६ हेमचन्द्र (प्रमाणमीमांसा १।२।१२) के अनुसार

हेतु—५ (स्वोपपत्ति १।२।१२ के आधार से ११)



१—विधिसाधन ४
२—विरोधि ४ + ३ = ७
—कुल ११

७ अभिनव धर्मभूषण (यायदोपिका पृष्ठ ९५-९९) के अनुसार हेतु—९



अध्याय : ५ :

प्रथम परिच्छेद

अनुमानाभास विमर्श

जैसा तत्त्वप्रयोगोंमें अनुमान सम्बन्धी दोषापर जो निम्ना उपलब्ध है वह महत्त्वपूर्ण, दिलचस्प और ध्यातव्य है। यहाँ उसपर विचार किया जाता है।

समन्तभद्रद्वारा निर्दिष्ट अनुमान दोष

समन्तभद्रने अनुमानाभासपर यद्यपि स्वतन्त्रभास कुछ नहीं लिखा, तथापि एवान्तवादोंकी समीक्षाके सन्दर्भमें उन्होंने यतिपक्ष अनुमान-दायकोंका सम्मेलन किया है। उनमें अवगत होता है कि समन्तभद्र का दायोंमें परिचित हो नहीं, जाके बिना पाये। उदाहरणार्थ उनका यहाँ एक स्थल उपस्थित किया जाता है। विनागा द्वैतकी समीक्षा करते हुए वे उसमें दोष प्रस्थापन करते हैं। लिखा है कि 'विज्ञानि-मात्रताकी सिद्धि यदि साध्य और साधनने नानस की जाती है तो अद्वैतकी स्वीकृति-के कारण साध्य सम्भव है और हेतु, अथवा प्रतिपादाय और हेतुदाय प्राप्त हुआ।' समन्तभद्रके इस दोषापादनसे स्पष्ट है कि वे प्रतिपादाय और हेतुदाय जैसा अनुमान दोषाने सुपरिचित थे और वे उन्हें मानने थे। तथा इस दायोंद्वारा एवान्तवाद साधक अनुमानोंको दूषित अनुमान (अनुमानाभास) बतलात थे। अतः समन्तभद्रके उक्त प्रतिपादनपरसे इतना तो कहा हो जा सकता है कि उन्हें प्रतिपादाय (प्रतिपादाय—प्राप्ताभास) और हेतुदाय (हेतुभास) ये दो प्रकारके अनुमाना

१ साध्यमाधनविच्छेदनिर्दिष्टमात्रा।

२ साध्यमाधन हेतुदाय प्रतिपाददुदोषतः ॥

—भाष्यमी० का० ८०।

भास स्वीकृत है। साध्य सिद्धि दृष्टान्तको^१ भी अग कहनेसे उसका दोष (दृष्टान्ताभास) भी उन्हें अभिप्रेत हो तो आश्चर्य नहीं। असिद्ध, विरुद्ध, व्यभिचार जैसे हेत्वाभासोका तो उन्होंने^२ स्पष्ट उल्लेख किया है।

सिद्धसेननिरूपित अनुमानाभास

सिद्धसेनको^३ हम अनुमानाभासका स्पष्टतया विवेचक पाते हैं। यत उन्होंने परार्थानुमानके पञ्च, हेतु और दृष्टांत ये तीन अवयव स्वीकार किये हैं अतः उसके दोष भी उन्होंने तीन प्रकारके वर्णित किये हैं। वे ये हैं—(१) पक्षाभास, (२) हेत्वाभास और (३) दृष्टान्ताभास। पक्षाभासके सिद्ध और बाधित ये दो भेद करके बाधितके सिद्धसेनने^४ अनेक अर्थात् चार भेद बतलाये हैं—(१) प्रत्यक्षबाधित, (२) लिङ्गबाधित, (३) लोकबाधित और (४) स्ववचनबाधित। हेत्वाभास उन्होंने^५ तीन प्रकारके प्रतिपादित किये हैं—(१) असिद्ध, (२) विरुद्ध और (३) अनैकान्तिक। वैशेषिक और बौद्ध भी यही तीन हेत्वाभास मानते हैं और त्रैविध्यका उपपादन वे यो करते हैं कि यत हेतु निरूप है, अतः एक-एक रूपके अभावमें उक्त तीन ही हेत्वाभास सम्भव हैं।

यहाँ प्रश्न हो सकता है कि हेतुका त्रैलोक्य लक्षण माननेके कारण उनके अभावमें वैशेषिक और बौद्धका त्रिविध हेत्वाभास प्रतिपादन युक्त है। पर जैन तार्किकाने एकमात्र अययानुपपत्तिको ही हेतुलक्षण स्वीकार किया है। स्वयं सिद्धसेनने 'अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोरलक्षणमीरितम्' शब्दों द्वारा अययानुपपन्नत्वको ही हेतुका लक्षण बतलाया है। अतः उनके अनुसार हेत्वाभास एक होना चाहिए, तीन नहीं? इसका उत्तर स्वयं सिद्धसेनने^६ युक्तिपुरस्सर यह दिया है कि चूँकि अययानु-

१ दृष्टान्तसिद्धासुमवोत्रिवाद माध्य प्रसिद्धयेन तु तादृगस्ति ।

नय स दृष्टान्ततमयनस्ते ।

—स्वयम्भू० का ५५ तथा ५३ ।

२ युक्त्य० का० १७, १८, २९ ।

३ न्यायादि० का० २१, २२, २३, २४, २५ ।

४ प्रतिपाद्यस्य य सिद्ध पक्षाभासोऽपि लिङ्गत ।

लोक स्ववचनाम्या च बाधितोऽनेकधा मतः ॥

—वही, का० २१ ।

५, ६ अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोरलक्षणमीरितम् ।

उदघ्नोति स देह-विषयमिस्तदाम्ना ॥

असिद्धत्वं प्रतीतो या योऽवयवोपपद्यते ।

निरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र युक्तोऽनैकान्तिकः स तु ॥

—वही, का० २२, २३ ।

पपत्ति या अयथानुपपन्नत्वका अभाव तीन तरहसे होता है। या तो उसकी प्रतीति न हो, या उसमें सदेह हो और या उसका विपर्याय हो। प्रतीति न होने पर हेतु असिद्ध, सदेह होनेपर अनैकांतिक और विपर्याय होनेपर विरुद्ध कहा जाता है। अतएव तीन हेतुभासोका प्रतिपादन भी जैन परम्परामें सम्भव है।

सिद्धसेनने^१ दृष्टान्तदोषोको प्रथमतः दो वर्गोंमें विभक्त किया है—(१) साधर्म्यदृष्टान्तदोष और (२) वैधर्म्यदृष्टान्तदोष। तथा इन दोनोंको उन्होंने छह-छह प्रकारका बतलाया है। इनमें साध्यविकल, साधनविकल और उभयविकल ये तीन साध्याभ्यदृष्टान्तदोष तथा साध्याभ्यावृत्त, साधनाभ्यावृत्त और उभयाभ्यावृत्त ये तीन वैधर्म्यदृष्टान्तदोष 'यायप्रवेश जैमे'^२ है। परन्तु सन्दिग्धसाध्य, सन्दिग्धसाधन और सन्दिग्धोभय ये तीन साधर्म्यदृष्टान्तदोष तदीयतया सन्दिग्धसाध्यभ्यावृत्ति, सन्दिग्धसाधनभ्यावृत्ति और सन्दिग्धोभयभ्यावृत्ति ये तीन वैधर्म्यदृष्टान्तदोष धर्मकोटिकी^३ तरह कथित हैं। 'यायप्रवेशगत अनवय और विपरीता वय ये दो साधर्म्यदृष्टान्ताभास तथा अव्यतिरेक और विपरीतव्यतिरेक ये दो वैधर्म्यदृष्टान्ताभास एव धर्मकोटि स्वीकृत अप्रदर्शितान्वय और अप्रदर्शितव्यतिरेक ये दो साधर्म्य-वैधर्म्यदृष्टान्ताभास सिद्धसेनको भाग्य गही है। इस सन्दर्भमें सिद्धपिंगणोरी^४ अनिरिक्त दृष्टान्ताभास समोक्षा दृष्टव्य है। सिद्धसेनने इन दृष्टान्तदोषोंको यद्यपि 'न्यायविदीरिता' शब्दों द्वारा 'यायवेत्ता' प्रतिपादित नहा है फिर भी उनका अपना भी चिन्तन है। यही कारण है कि उन्होंने न साध्यायप्रवेशकी तरह पाँच-पाँच और न धर्मकोटिकी तरह तीनो साधर्म्य-वैधर्म्यदृष्टान्ताभास स्वीकार किये। हाँ, अरों अज्ञात उक्त छह-छह दृष्टान्ताभासोंके चयनमें उन्होंने इन दोनोंसे मदद अवश्य ली है और उसको मूना 'न्यायविदीरिता' कह कर की है।

अकलङ्कोय अनुमानदोषनिरूपण

जैन ग्यायमें अकलङ्क ऐस सूक्ष्म एवं प्रतिभाशाली चिन्तक हैं, जिन्होंने अनुमाना भासोंकी भासतामें नया चिन्तन प्रस्तुत किया है। अकलङ्कके पूर्व अतः शान्ति

१ साधर्म्येतात्र दृष्टान्तदोषा व्यापिदीरिताः ।

अपन्नाणहत्तूया साध्यादिबिच्छादव ॥

वैधर्म्येतात्र दृष्टान्तोपा न्यायविदीरिताः ।

साध्यसाधनानुगमनामनिवृत्तेषु संशयात् ॥

—वादाव० का० २४, २५ ।

२ न्यायप० पृ० ५७ ।

३ न्यायवि० पृ० ९४ १०१ ।

४ न्यायाव० टी० का० २४, पृ० ५७ ।

अनुमानके तीन अवयवोंकी मायताके कारण तीन अनुमानाभास स्वीकार करते थे। पर अकलङ्कदेव अनुमानके मूलतः दो ही अवयव (अङ्ग) मानते हैं—(१) साध्य और (२) साधन। तीसरा अवयव दृष्टांत तो अल्पज्ञोकी दृष्टिसे अवयव किसी स्थलविशेषकी अपेक्षासे ही प्रतिपादित है। अतः दृष्टान्ताभास नामक तीसरे अनुमानाभासका निरूपण सार्वजनिक नहीं है। अकलङ्ककी उक्त मायनानुसार अनुमानाभास निम्न प्रकार है —

साध्याभास

अकलङ्कसे पूर्व प्रतिज्ञाभास या पक्षाभास नामका अनुमानाभास माना जाता था। पर अकलङ्कने उसके स्थानमें साध्याभास नाम रखा है। अकलङ्कको यह नामपरिवर्तन अवयव सुधार क्यों अभीष्ट हुआ ? पूर्व नामोंकी हाँ उठाने क्या नहीं रहने दिया ? यह एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न है। हमारा विचार है कि अनुमानके प्रयोग जक तत्त्व मुख्यतया दो ही हैं—(१) जिसकी सिद्धि करना है अर्थात् साध्य और (२) जिससे उसकी सिद्धि करना है अर्थात् साधन। अनुमानका लक्षण^१ (साधनासाध्यविज्ञानमनुमानम्) भी इन दो ही तत्त्वोंपर आधारित माना गया है। अतः अनुमानके सन्दर्भमें साधनदोषोंकी तरह साध्यदोष (असाध्य या साध्याभास) ही विचारणीय है। जब अबाधित अभिप्रेत और अप्रसिद्धको साध्य कहा जाता है^२ तो बाधित, अनभिप्रेत और सिद्धको साध्याभास हो माना जायेगा^३, क्योंकि वह (बाधितादि साध्य) साधनका विषय नहीं होता। जो बाधित है वह सिद्ध नहीं किया जा सकता, अनभिप्रेतकी सिद्ध करनेमें अतिप्रमत्तदोष है और प्रसिद्धको सिद्ध करना निरर्थक है^४। अतः अकलङ्कदेवका उक्त संशोधन (नामपरिवर्तन) इस सूक्ष्म तथ्यका प्रकाशक जान पड़ता है। अतएव प्रतिज्ञाभास या पक्षाभास नामकी अपेक्षा अनुमानाभासके प्रथम भेदका नाम साध्याभास अधिक अनुरूप है। यों तो साध्यको अनुमेयकी तरह पक्ष और साध्याभासको अनुमेयाभासकी भाँति पक्षाभास या प्रतिज्ञाभास भी कहा जा सकता है। पर सूक्ष्म विचारकी दृष्टिसे साध्याभास नाम ही उपयुक्त है।

अकलङ्कदेवने साध्य और साध्याभासकी जो परिभाषाएँ प्रस्तुत की हैं उनके अनुसार साध्याभासके मूल तीन भेद फलित होंगे हैं—(१) अवयव (विरुद्ध—

१ साधनासाध्यविज्ञानमनुमानं तदत्यये ।

—न्यायवि० का० १७०, अनुमान प्रस्ताव (अकल० प्र० पृ० ५२)

२, ३ साध्यं शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं ततोऽपरम् ।

साध्याभासं विरुद्धादि साधनविषयवत् ॥

—श्री, का० १७२, अनु० प्र० अक० प्र० पृ० ५३ ।

४ तदविषयवत् च निराकृतस्याप्यत्रादनमित्येतादितिसमाप्रसिद्धस्य च यैश्यान् ।

—नादिराव, न्यायवि०, वि० २।३, पृ० २२५ ।

पपत्ति या अययानुपपन्नत्वका अभाव तीन तरहमें होता है। या तो उसकी प्रतीति न हो, या उसमें सन्देह हो और या उसका विपर्यास हो। प्रतीति न होने पर हेतु असिद्ध, सन्देह होनेपर अनैकान्तिक और विपर्यास होनेपर विरुद्ध कहा जाता है। अतएव तीन हेतुभासोंका प्रतिपादन भी जैन परम्परामें सम्भव है।

सिद्धसेनने^१ दृष्टान्तदोषोंको प्रथमतः दो वर्गोंमें विभक्त किया है—(१) साधर्म्यदृष्टान्तदोष और (२) वैधर्म्यदृष्टान्तदोष। तथा इन दोनोंको उन्होंने छह-छह प्रकारका बतलाया है। इनमें साध्यविकल, साधनविकल और उभयविकल ये तीन साधर्म्यदृष्टान्तदोष तथा साध्याभ्यावृत्त, साधनाभ्यावृत्त और उभयाभ्यावृत्त ये तीन वैधर्म्यदृष्टान्तदोष 'यायप्रवेश' जमे^२ हैं। परन्तु सिद्धिगसाध्य, सिद्धिगसाधन और सिद्धिगोभय ये तीन साधर्म्यदृष्टान्तदोष तथा सिद्धिगसाध्यभ्यावृत्ति, सिद्धिगसाधनभ्यावृत्ति और सिद्धिगोभयभ्यावृत्ति ये तीन वैधर्म्यदृष्टान्तदोष धर्मव्यतिरेकी^३ तरह बयित हैं। 'यायप्रवेशगत अनवय और विपरीता वय ये दो साधर्म्यदृष्टान्तभास तथा अव्यतिरेक और विपरीतव्यतिरेक ये दो वैधर्म्यदृष्टान्तभास एव धर्मव्यतिरेकी स्वीकृत अप्रदर्शितान्वय और अप्रदर्शितव्यतिरेक ये दो साधर्म्य-वैधर्म्यदृष्टान्तभास सिद्धसेनको मान्य नहीं हैं। इस साधर्म्य सिद्धिपिण्णोको^४ अतिरिक्त दृष्टान्तभास समीक्षा दृष्टव्य है। सिद्धसेनने इन दृष्टान्तदोषोंको यद्यपि 'व्यायविदीरिता' नामों द्वारा 'यायवेत्ता' प्रतिपादिन कहा है फिर भी उनका अपना भी चिन्तन है। यही कारण है कि उन्होंने न तो 'यायप्रवेश' की तरह पान-पाय और न धर्मव्यतिरेकी तरह मो-मो साधर्म्य-वैधर्म्यदृष्टान्तभास स्वीकार किये। हाँ, अनन अङ्गोदृत उक्त छह-छह दृष्टान्तभासोंके चयनमें उन्होंने इन दोनाश मदद अवश्य ली है और उगरी सूचना 'व्यायविदीरिता' कह कर की है।

अकलङ्कीय अनुमानदोषनिरूपण

जैन 'यायमें अकलङ्क ऐसे सूक्ष्म एवं प्रतिभांगाली चिन्तक हैं, जिन्होंने अनुमाना भासोंकी भास्यतामें नया चिन्तन प्रस्तुत किया है। अकलङ्कके पूर्व जैन दाघनि

१ साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा व्यायविदीरिता ।

अपन्त्यागदुष्या साध्यादिविकलान्दय ॥

वैधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा व्यायविदीरिता ।

साध्यसाधनगुम्भनमनियुत्तेश संवाय ॥

—न्यायाव० का० २४, २५ ।

२ व्यायव० पृ० ५७ ।

३ व्यायवि० पृ० ९४ १०१ ।

४ न्यायाव० टी० का० २४, पृ० ५७ ।

अनुमानके तीन अवयवोंकी मायताके कारण तीन अनुमानाभास स्वीकार करते थे। पर अकलङ्कदेव अनुमानके मूलतः दो ही अवयव (अङ्ग) मानते हैं—(१) साध्य और (२) साधन। तीसरा अवयव दष्टांत या अल्पनोकी दृष्टिसे अथवा किमी स्थलविशेषकी अपेक्षासे ही प्रतिपादित है। अतः दष्टांताभास नामक तीसरे अनुमानाभासका निरूपण सार्वजनीन नहीं है। अकलङ्ककी उक्त मायतानुसार अनुमानाभास निम्न प्रकार है —

साध्याभास

अकलङ्कसे पूर्व प्रतिज्ञाभास या पक्षाभास नामका अनुमानाभास माना जाता था। पर अकलङ्कने उसके स्थानमें साध्याभास नाम रखा है। अकलङ्ककी यह नामपरिवर्तन अथवा सुधार क्यों अभीष्ट हुआ ? पूरा नामोका ही उहोने क्या नहीं रहने दिया ? यह एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न है। हमारा विचार है कि अनुमानके प्रयोगक तत्त्व मुख्यतया दो ही हैं—(१) जिसकी सिद्धि करना है अर्थात् साध्य और (२) जिससे उसकी सिद्धि करना है अर्थात् साधन। अनुमानका लक्षण (साधनसाध्यविज्ञानमनुमानम्) भी इन दो ही तत्त्वोंपर आधारित माना गया है। अतः अनुमानके सन्दर्भमें साधनदोषोंकी तरह साध्यदोष (असाध्य या साध्याभास) ही विचारणीय हैं। जब बाधित, अभिप्रेत और अप्रसिद्धको साध्य कहा जाता है^१ तो बाधित, अनभिप्रेत और सिद्धको साध्याभास ही माना जायेगा^२, क्योंकि वह (बाधितादि साध्य) साधनका विषय नहीं होता। जो बाधित है वह मिट नहीं किया जा सकता, अनभिप्रेतको सिद्ध करनेमें अतिप्रसङ्गदोष है और प्रसिद्धको सिद्ध करना निरर्थक है^३। अतः अकलङ्कदेवका उक्त सशोधन (नामपरिवर्तन) इस सूक्ष्म तथ्यका प्रकाशक जान पड़ता है। अतएव प्रतिज्ञाभास या पक्षाभास नामकी अपेक्षा अनुमानाभासके प्रथम भेदका नाम साध्याभास अधिक अनुरूप है। यो तो साध्यको अनुमेयकी तरह पक्ष और साध्याभासको अनुमेयामागनी भीति पक्षाभास या प्रतिज्ञाभास भी कहा जा सकता है। पर सूक्ष्म विचारकी दृष्टिसे साध्याभास नाम ही उपयुक्त है।

अकलङ्कदेवने साध्य और साध्याभासकी जो परिभाषाएँ प्रस्तुत की हैं उनके अनुसार साध्याभासके मूल तीन भेद फलित होते हैं—(१) अशक्य (विरुद्ध—

१ साधनासाध्यविज्ञानमनुमान तदवयवे ।

—न्यायवि० का० १७०, अनुमान मन्त्राव (अकल० अ० पृ० ५२ ।

२, ३ साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्धं ततोऽपरम् ।

साध्याभासं विरुद्धादि साधनाविषयवत् ॥

—वही, का० १७२, अनु० म० अक० अ० पृ० ५३ ।

४ तदविषयत्वं च निराश्रयत्वात् साध्याभासमिति तस्यानिर्ग्रन्थप्रसिद्धस्य च वैयर्थ्यात् ।

—वादिराज, न्यायवि०, वि० २।३, पृ० २२५ ।

वाधित—निराकृत), (२) अनभिप्रेत और (३) प्रसिद्ध । पर सिद्धसेन अनभिप्रेत भेद नहीं मानते, सोय सिद्ध और वाधित ये दो ही भेद स्वीकार करते हैं । किन्तु जब साध्यको बाधोत्री अपेक्षा अभिप्रेत—इष्ट होना भी आवश्यक है, अथवा अनिष्ट भी साध्य हो जाएगा, तब अभिप्रेत (अनिष्ट) को साध्याभासका एक प्रकार मानना ही चाहिए । उदाहरणार्थ शब्दों की अनिष्टता अतिष्ठ और राक्षस (अवाधित) होनेपर भी मोक्षसबने लिए वह अनिष्ट है । अतः मोक्षसबने अपेक्षा यह अनिष्ट साध्याभास है । तात्पर्य यह कि साध्याभासने स्तानमें अनभिप्रेत विरोध पाछनीय है और तब साध्याभास द्विविध न होकर त्रिविध होगा । साध्याभासक सम्बन्धमें अवलोकनी सिद्धसेनने दूसरी भिन्नता यह है कि अवलोकन वाधित साध्याभासके अवान्तर भेदोंका उत्प्रेष नहीं किया, जबकि सिद्धसेनने उसमें चार भेदोक्त निर्देश किया है, जसा कि हम ऊपर देख चुके हैं । हाँ, अवलोकने व्याख्याकार वादिराजों^१ अप्रत्यक्ष उनके 'विद्वद्वादि' पदवा व्याख्या करते हुए वाधित (विद्वद्—निराकृत) के प्रत्यक्षनिराकृत, अनुमाननिराकृत और आगमनिराकृत ये तीन भेद वर्णित किये हैं । इसमें आदिने दो भेद सिद्धसेनके उपर्युक्त चार भेदोंमें भी पाये जाते हैं । पर 'आगमनिराकृत' नामका भेद उनमें नहीं है और यह नया है । वादिराजने सिद्धसेनके स्वयंचनवाधित और लोकाधायिन इन दो वाधिताना यहाँ छोड़ दिया है । परन्तु अपनी स्वतन्त्र कृति प्रमाणनिर्णयमें^२ उन तीनों वाधिताना अतिरिक्त ही दोका भी उहाने बचन किया है और इस प्रकार पाँच वाधितोंका यहाँ निर्देश है ।

साधनाभाग

जैन साक्षिर हेतु (साधना) का वैयक्त एक अथवानुपपन्नत्व—अथवानुपपत्ति रूप मानते हैं । अतः यथायमे उनका^३ हेत्वाभास (साधनाभास) भी उनके अभासमें एक होना चाहिए, एवसे अधिक नहीं ? इसका समाधान यों तो सिद्धसेनने

१ विद्वद्वादि । विविध रूप निराकृतं साध्यादिना विद्वद्वादि । अनेनाप्यनुपपत्ति । १ हि साध्यादिनिराकृतं तावत् साध्यादिना । २ अथ अनिष्टनिराकृतं तदर्थे अनुमानेना कृतं अनुमाननिराकृतमपि ।

—वादिनि० वि० २३, पृ० १२ ।

२ तत्र प्रमाणविद्वद् अनुमानविद्वद् आगमविद्वद् स्वयंचनविद्वद् लोकाधायि विद्वद् ।

—प्रमाणनिर्णय० पृ० ६१ ६२ ।

३ हेत्वाभासप्रमाणानुपपत्तिविद्वद्वादि । तस्य वैयक्तिकत्वात् तस्मात्साधनाभासवैयक्तिकत्वात् प्रमाणानि, बहुविधार्थे भेदने साध्यादिनि भेदः ।

—वादि० वि० २१/२२, पृ० २३५ ।

किया हो है । पर अकलकने बड़ी योग्यता और सूक्ष्मतासे उत्तर दिया है । वे^१ कहते हैं कि जो साधन अयथानुपपन्न नहीं है वह साधनाभास है और वह वस्तुतः एक ही है और वह है अकिंचित्कर । विरुद्ध, असिद्ध और सदिग्ध ये उसीका विस्तार हैं । यत् अयथानुपपत्तिका अभाव अनेक तरहसे होता है, अतः हेत्वाभास अनेक प्रकारका सम्भव है । अयथानुपपत्तिका निश्चय न होनेपर असिद्ध, विपर्यय होनेपर विरुद्ध और सन्देह होनेपर सन्दिग्ध ये तीन हेत्वाभास कहे जा सकते हैं । अतएव जो हेतु त्रिलक्षणात्मक होनेपर भी अयथानुपपन्नत्वेसे रहित है उन सबको अकलक अकिंचित्कर हेत्वाभास मानते हैं ।

यहां प्रश्न है कि पूर्वसे अप्रसिद्ध एव अकलङ्कदेवद्वारा स्वीकृत इस अकिंचित्कर हेत्वाभासका आधार क्या है ? क्योंकि वह न तो कणाद और दिग्नाग कथित तीन हेत्वाभासोंमें है और न गौतम स्वीकृत पाँच हेत्वाभासोंमें ? श्री प० सुसलालजी सघवीका^२ विचार है कि जयतभट्टने अपनी 'यायमजरी (प० १६३) में अयथा सिद्ध अपरपर्याय अप्रयोजक नामक एक नये हेत्वाभासको माननेका प्रवर्णन किया है जो वस्तुतः जयतके पहले कभीसे चला आता हुआ जान पड़ता है । अतएव यह सम्भव है कि अप्रयोजक या अयथासिद्ध मानने वाले किसी पूर्ववर्ती तार्किक प्रश्नके आधारपर ही अकलकने अकिंचित्कर हेत्वाभासकी अपने ढंगसे 'यदी सृष्टि की हो ।' निस्सन्देह जयतभट्टने^३ अप्रयोजक हेत्वाभासके सम्यग्धर्मे कुछ विस्तारपर्यन्त विचार किया है । वे पहले तो उसे छुड़ा ही हेत्वाभास मान लेते हैं और यहां तक कह देते हैं कि विभागसूत्रका उल्लेखन होता है तो होने दो, सुस्पष्ट दष्ट अप्रयोजक (अयथासिद्ध) हेत्वाभासका अपन्ध्व नहीं किया जा सकता और न वस्तुका अतिक्रमण । किन्तु पीछे उसे वे असिद्धवर्गमें ही शामिल कर लेते हैं । अतर्मे 'अध्या'के साथ कहा है कि अयथासिद्धत्व (अप्रयोजकत्व) सभी हेत्वाभासवृत्ति सामान्य रूप है, छुड़ा हेत्वाभास नहीं । इसी अंतिम अभिमतको

१ (क) साधन प्रकृतमावन्नुपपन्न ततोऽपर ।

विरुद्धासिद्धसदिग्धा अकिंचित्करविस्तरा ॥

—यायवि० १।१०१ १०२, पृ० १२७-१३० ।

(ख) अन्यथासम्भवामावभेदात्स बहुधा स्मृत ।

विरुद्धासिद्धमन्दिग्धैराकिंचित्करविस्तरै ॥

—बहो, २।१६७, पृ० २२५ ।

(ग) अन्यायानुपपन्नत्वरहिता ये विवर्णना ।

अकिंचित्कारकान् सर्वोक्तान् धर्मां संशिरामहे ॥

—बहो, २।२०२, पृ० २३२ ।

२ म० मी० माधटि० पृ० ९७ ।

३ न्या० म० पृ० १६३ १६६ (प्रमेयमकरण) ।

विस्तार बतलानेकी ओर है। पर उन्होंने सामान्यसं एक असिद्ध हेत्वाभास नहीं माना और न ही विरुद्ध, असिद्ध तथा सदिग्धको उसका प्रकार कहा है। ज्ञात होता है कि डा० जैनकी अलङ्कारदेवके 'अन्यथासम्भवाभावभेदात् स बहुधा स्मृत' ^१ इस वाक्यमें आये 'स' शब्दसे पूर्ववर्ती कारिकावाक्य 'असिद्धश्चाक्षुषत्वादि शब्दानित्यत्वसाधने' ^२ में आगत 'असिद्ध'के ग्रहणका भ्रम हुआ है। यथायमें 'स' शब्दसे वहाँ सामान्य हेत्वाभासका ग्रहण अलङ्कारदेवको विवक्षित है। उनके व्याख्याकार बादिराजने ^३ भी 'स हेत्वाभासो बहुधा बहुप्रकार स्मृत मत' इस प्रकारसे 'स' शब्दका सामान्य हेत्वाभास व्याख्यान किया है, असिद्ध नहीं। दूसरे, जब प्रकारोंमें भी 'असिद्ध' अभिहित है तब असिद्धका असिद्ध प्रकार कैसे सम्भव है? यह एक असंगति है। अतः अलङ्कारको विरुद्धादि किञ्चित्कर नामक सामान्य हेत्वाभासके तो प्रकार अभिमत है, पर असिद्धके नहीं। उसे स्वतः ही हेत्वाभास माननेकी अपेक्षा चार हेत्वाभास स्वीकार कर अलङ्कारने उनका निम्न प्रकार विवेचन किया है—

(१) असिद्ध ^४—जो पक्षमें सबथा पाया ही न जाए अथवा जिसका साध्यके साथ अविनाभाव न हो वह असिद्ध है। जैसे—शब्द अनित्य है, क्योंकि चाक्षुष है। यथा चाक्षुषत्व हेतु शब्दमें नहीं रहता, शब्द तो धावण है। अतः असिद्ध है।

(२) विरुद्ध ^५—जो साध्यके अभावमें पाया जाए अथवा साध्याभावके साथ जिसका व्याप्ति हो वह विरुद्ध है। जैसे—सब पदार्थ क्षणिक है, क्योंकि सत् है। यहाँ सत्त्व हेतु सबथा क्षणिकत्वसे विरुद्ध किञ्चित क्षणिकत्वसे साथ व्याप्ति रखता है। अतः विरुद्ध है।

१ या० वि० त्रि० १।१९७।

२ वही १।१९६।

३ ■ यथासम्भवाभाव अथानुपपत्त्यस्याभाव तस्य भेदः। नानात्वं तस्मात् ■ हेत्वाभासो बहुधा बहुप्रकार स्मृतो मत इति। कै फूला स बहुवेत्याह विरुद्धासिद्धसन्दिग्धैर किञ्चित्करविस्तरे।

—वही, १।१९७।

४ असिद्ध सवधान्ययात्।

—प्र० सं० का० ४८, पृ० १११।

असिद्धश्चाक्षुषत्वादि शब्दानित्यत्वसाधने।

—न्या० वि० २।१९६।

५ स विरुद्धोऽन्यथाभावात्।

—प्र० सं० का० ४८, पृ० १११।

साध्याभावसम्भवनियमनिर्णयैरूपो विरुद्धो हेत्वाभासः। यथा नित्य शब्द सत्त्वात् इति।

—वही, स्त० ५०, पृ० १०७

(३) सन्दिग्ध^१—जो पक्ष और अपक्षको तरह विषयमें भी रहे वह सन्दिग्ध अर्थात् अनिश्चित है। जैसे—वह सबज नहीं है क्योंकि बच्चा है। यात्रा हेतुक अवसन्नो तरह सर्वत्र भी रहनका सन्देह है। अतः वह सन्दिग्ध है।

(४) अविचित्कर^२—जिसका साध्य सिद्ध हो, अथवा अयथानुपपत्तिमें रहित जितने भी हेतु हों वे सब अविचित्कर हैं। जैसे—घात्र विनागी है, क्योंकि घृतव है। अथवा यह अग्नि है, क्योंकि धूम है। घृतवत्व और धूम हेतु प्रत्यक्ष सिद्ध विनाशित्व और अग्निको सिद्ध करनेमें अविचित्कर हैं।

अरुलरने धमकीति और अचंठ द्वारा उल्लिखित पातयत्तुके अभावमें होने वाले अपात साधनाभासको अमिद्धका एक भेद कहकर उक्तका असिद्धमें अतर्भास दिया है^३। इसी प्रकार दिग्भागे^४ विरुद्धाभ्यभिचारोपा, जिसे उन्होंने अतीतिविकार एक भेद माना है, विरुद्धमें समावेश किया है। परस्परविराधी दो हेतुओंका एक धर्मीमें प्रयोग हाथपर प्रथम हेतु विरुद्धाभ्यभिचारो कहा जाता है। यह नैयायिकोंके प्रकरणसम (सत्प्रतिपक्ष) हेत्वाभास जैसा है। दोनों हेतु सदायजनक होनेसे दोनोंका समुच्चयवत्त्व यह विरुद्धाभ्यभिचारो अतीतिविकार हेत्वाभास है^५। धमकीतिने^६ इस स्वीकार नहीं किया। उनका मत है कि जिस हेतुका वैलप्य प्रमाणमें प्रसिद्ध है, उससे विराधी हेतुका अवतर ही नहीं है। प्रस्तावपादका^७ मतभ्य है कि उक्त हेत्वाभास सगयहेतु नहीं है, क्योंकि सगयका कारण विषयसंसर्गत्वात् है। किन्तु सगानासमान जातीय दो धर्मीय मुख्य बल होने परस्पर विरोध है और इस विरोधके कारण वे (दोनों हेतु) वैलप्य एकपक्षीय निगयानुपादक हैं, ३ कि सदाय हेतु। दूसरे, वे मुख्यबल भी नहीं हैं क्योंकि उभयसं एकका गाय्य पापित हो जाता

१ अविचित्कर विरुद्धि । —ध० सं० का ४८, पृ० १११ ।

अविचित्करविषयवृत्तिरतीतिविकारः । —उद्दि, का० ४०, पृ० १०८ ।

२ सिद्धाकारः इत्यु रस्य साध्यवर्तमानः । —ध० सं० का० ४८, पृ० ११० ।
मिद्धाकारः का० ४८ पृ० १११ ।

३ साध्योपि कृत्तव्यवि अद्या साधनाभास । अमिद्धात्तु अतीतिविकारो हेत्वाभासः ।
—ध० सं २३० पृ० ४४, पृ० ११० ।

४ ध्या० प्र० पृ० ४५ ।

५ उक्तका सगयहेतुत्वात् साधनाभासोक्तौ नैक निरुद्धात् सत्प्रतिपक्षः ।
—ध्या० प्र० पृ० १ ।

६ ध्या० वि० पृ० ८६ ।

७ न, संगो विरुद्धाकारः । तु यत्तुत्वे साध्यं यत्तुत्वे विरुद्धाकारो हेत्वाभासः ।
तत्तुत्वे साध्यं तु हेत्वाकारः । न च तत्तुत्वे विरुद्धाकारो हेत्वाभासः ।
तत्तुत्वे साध्यं तु विरुद्धाकारः ।
—ध्या० प्र० पृ० १११ ।

है। अतः वह एक विरुद्धका भेद है—प्रत्यक्षादिविरुद्ध प्रतिज्ञाभासोभेदे कोई एक है। अकल्मषका^१ मत है कि जो हेतु विरुद्धता अव्यभिचारो—विशेषमें रहनेवाला है उसे विरुद्ध हेत्वाभास होना चाहिए। इस तरह अवलम्बने सामान्यरूपमें एक अकिंचित्कर हेत्वाभास स्वीकार करके भी विशेषरूपसे उससे असिद्ध, विरुद्ध और अनैकांतिक ये तीन तथा अकिंचित्कर सहित चार हेत्वाभासोंका बयन किया है।

दृष्टान्ताभास

अवलम्बने^२ प्रतिपाद्यविशेष अथवा स्थलविशेषकी आवश्यकताको ध्यानमें रखते हुए 'तदाभासा साध्यादिविरुद्धादयः' शब्दों द्वारा साध्यविकल आदि दृष्टान्ताभासोंकी भी सूचना की है। परन्तु उनकी इस सधिस सूचनापरसे यह बात करना दुष्कर है कि उन्हें उसके मूल और अवातर भेद कितने अभिप्रेत है। पर हाँ, उनके व्याख्याकार बादिराजके व्याख्यान (विवरण) से उनके आद्यको जाना जा सकता है। बादिराजने^३ धर्मकीर्तिको^४ तरह उसके साधम्य और वैधम्य ये दो मूल भेद और उनके अवातर नौ-नौ प्रकार प्रदर्शित किये हैं। यथा—

१ साधम्यदृष्टान्ताभास

- (१) साध्यविकल—शब्द नित्य है, क्योंकि अमूर्तिक है, वस्तुकी तरह। यहा कम दृष्टान्त साध्यविकल है, कारण कि वह नित्य नहीं है, अनित्य है। यह साध्यविकल साधम्यदृष्टान्ताभासका निदर्शन है।
- (२) साधनविरुद्ध—उन अनुमानमें परमाणुका दृष्टा त देना साधनविकल साधम्यदृष्टान्ताभास है, क्योंकि परमाणु अमूर्तिक नहीं है, मूर्तिक है।
- (३) उभयविकल—उपयुक्त अनुमानमें ही घटका दृष्टान्त उभयविकल साधम्यदृष्टान्ताभास है, क्योंकि घट न नित्य है और न अमूर्तिक, वह अनित्य तथा मूर्तिक है।
- (४) सन्दिग्धसाध्य—सुगत रागादिमान है, क्योंकि उत्पन्न होने है, रघ्या पुरुषकी तरह। यहा रघ्यापुरुषमें रागादिका निश्चय नहीं है, क्योंकि प्रत्यक्षादित उसका निश्चय करना अशक्य है।
- (५) सन्दिग्धसाधन—यह मरणशील है, क्योंकि रागादिमान है, रघ्या-पुरुषकी तरह। यहा रघ्यापुरुषमें रागादिका पूर्ववत् अनिश्चय है।

१ विरुद्धाव्यभिचारो रथाय विरुद्धो विदुषा पुनः ।

—पं० सं० का० ४० तथा का० ४४ की म्वा० पृ० १० ११० १११ ।

२ म्वा० वि० २१२१, पृ० २४० ।

३ म्वा० वि० २१२१, पृ० २४०-४१ ।

४, न्यायवि० पृ० ९४ १०० ।

- (६) सन्दिग्धोभय—यह असम्भव है, क्योंकि रागादिमान् ह, रघ्यापुरुषकी तरह । महा रघ्यापुरुषमें साध्य और साधन दोनोंका अनिश्चय है ।
- (७) अनन्वय—यह रागादिमान् है, क्योंकि वक्ता है, रघ्यापुरुषकी तरह । महा रघ्यापुरुषमें रागादिका सद्भाव सिद्ध न होनेसे अन्य असिद्ध है ।
- (८) अश्वत्थितान्त्रय—शब्द अनित्य है, क्योंकि कृतक है, पटकी तरह । महा जो जो कृतक होता है वह वह अनित्य होता है' ऐसा अन्वय प्रदर्शित नहीं है क्योंकि कृतकनाश ना होने पर भी अविद्यका ना शक्य नहीं है ।
- (९) विपरीतान्त्रय—'जो अनित्य होता है वह कृतक हाता है' ऐसा विपरीत अन्वय प्रस्तुत करना विपरीतान्वय माधर्म्यदृष्टान्ताभास है ।
ये ती साधर्म्यदृष्टान्ताभास हैं ।

२ वैधर्म्यदृष्टान्ताभास

- (१) साध्याध्यावृत्त—शब्द नित्य है, क्योंकि अमृत है, जो नित्य नहीं होता वह अमृत भी नहीं होता, जैसे परमाणु । महा परमाणुका दृष्टान्त साध्याध्यावृत्त वैधर्म्यदृष्टान्ताभास है, कारण कि परमाणुओंमें साधनकी व्यावृत्ति होनेपर भी साध्य (नित्यत्व)की व्यावृत्ति नहीं है ।
- (२) साध्याध्यावृत्त—उक्त अनुमानमें कमका दृष्टान्त साध्याध्यावृत्त है, क्योंकि उसमें साध्य (नित्यत्व) की व्यावृत्ति रहने पर भी साधन (अमृतत्व) की व्यावृत्ति है ।
- (३) उगाधाध्यावृत्त—उक्त अनुमानमें हो आकाशका दृष्टान्त उगाधाध्यावृत्त है, क्योंकि आकाशमें न साध्य (नित्यत्व) का व्यावृत्ति है—नित्यत्व रहना ही है और न अमृतत्वकी व्यावृत्ति है—एक उगमें रहना ही है ।
- (४) मणिगणसाधनव्यतिरेक—सुगत शब्द है क्योंकि अनुमानमें प्रमाण सुगतरूपप्रयोज्य है, जो सशब्द नहीं वह उक्त प्रकारका प्रमाण नहीं, मया बोधोपुत्त । यही बोधोपुत्तमें सर्वत्रकी व्यावृत्ति अनिश्चित है, कारण कि परके मनकी शक्तको जानना दुष्कर है ।
- (५) सन्दिग्धसाधनव्यतिरेक—शब्द अनित्य है क्योंकि सत् है जो अनित्य नहीं होता वह सत् भी नहीं होता जैसे मयन । मयामें सुगतरूप साधनकी व्यावृत्ति अनित्य है क्योंकि वह अमृतत्व है ।

- (६) मन्दिरबोभयन्यतिरेक—हरिहरादि ससारी हैं क्यावि अज्ञानादि युक्त हैं । जो ससारी नहीं हैं वह अनानादि दोष युक्त नहीं ह, यथा बुद्ध । बुद्धमें ससारित्व साध्य और अज्ञानादियुक्तत्व माधन दोनो की व्यावृत्ति अनिश्चित है ।
- (७) अभ्यतिरेक—शब्द नित्य है, क्योंकि अमूर्त है, जो नित्य नहीं वह अमूर्त नहीं, यथा घडा । घडेमें साध्यकी व्यावृत्ति रहनेपर भी हेतु-की व्यावृत्ति तत्प्रयुक्त नहीं है, क्योंकि कम अनित्य होनेपर भी अमूर्त है ।
- (८) अप्रदर्शितव्यतिरेक—शब्द अनित्य है क्योंकि सत् है आकाशकी तरह । यहा वैधर्म्येण आकाशमें व्यतिरेक अप्रदर्शित है ।
- (९) विपरीतव्यतिरेक—उक्त अनुमानमें हो 'जो सत नहीं' वह अनित्य भी नहीं, जैसे आकाश' यहा साधनकी व्यावृत्तिष साध्यकी व्यावृत्ति दिखाई गयी है, जो विरुद्ध है ।

इस तरह बादिराजने' अकलकके अभिप्रायका उद्धाटन करते हुए नौ साधर्म्यदृष्टांताभास और नौ ही वैधर्म्यदृष्टांताभास कुल अठारह दृष्टांताभासों का निरूपण किया है ।

उपर्युक्त अध्ययनसे विदित होता कि अकलकके चिन्तनमें हमें साध्याभासके तीन भेदोंकी मायता, हेत्वाभाससामायका अकिंचित्कर नामकरण और उनके तीन अथवा चार प्रकारोंकी परिकल्पना तथा प्रतिपाद्यविशेषकी अपेक्षा साध्यविकलादि दृष्टान्ताभासोंकी स्वीष्टृति ये उपलब्धियाँ प्राप्त होती हैं । यह अवश्य है कि इन अनुमानदोषोंका प्रतिपादन उनके उपलब्ध 'यायवाङ्मयमें क्रमवद्ध और एकत्र उपलब्ध नहीं होता—अतिसंक्षेपमें ही उनपर प्रकाश प्राप्त होता है । सम्भव है अनुमानदोषोंका निरूपण उन्हें उतना अभीष्ट न हो जितना समीक्ष्य दार्शनिक प्रमेयों (विषयों) की समीक्षा । सम्भवत इमोसे अकलकके 'यायवाङ्मयके तलदृष्टा माणिक्यनन्दिका ध्यान उधर गया और उन्होंने अपने परीक्षामुल्लमें आभासोंका प्रतिपादक एक स्वतंत्र ही परिच्छेद निमित्त कर उसमें अनुमानाभासों का क्रमवद्ध एवं एकत्र विशद और विस्तृत निरूपण किया है ।

माणिक्यनन्दिद्वारा अनुमानाभास प्रतिपादन

यद्यपि जैन परम्परामें जैन-यायपर अल्पनिर्णय, त्रिलोकचर्चन, वाद-याय, 'यायविनिर्णय सिद्धिविनिर्णय, प्रमाणमग्नह जैन महत्त्वपूर्ण अनेक प्रकरणप्रत्य लिखे

जा चुके थे पर गौतमने 'यायसूत्र, दिह्नागशिष्य चक्षुरस्वामीने 'मामप्रवेदा और धर्मकीतिने 'यायत्रिदुकी तरह जैन-यायको गद्यसूत्रोंमें विवद करापाला कोई गद्यन्यायमूल ग्रन्थ उहाँ रचा गया था। माणिक्यनदिने जैन 'यायन' गद्यसूत्रोंमें विवद करनेवाली अपनी महत्त्वपूर्ण कृति 'परीक्षामुल', जो अा परम्पराया प्रथम 'यायसूत्र' है और जिसे उनके टीकाकार अनन्तवीर्यी^१ 'न्यायविद्या' एष अरम्भ' के वचोभ्योपिका 'अमृत' कहा है, लिखकर उका समीची पूरा किया है।

इसके अंतिम परिच्छेदमें माणिक्यनदिने^२ अनुमानाभास प्रकरणको आरम्भ करते हुए उसे चार वर्गोंमें विभक्त किया है—(१) पक्षाभास, (२) हेत्वाभास, (३) दृष्टांताभास और (४) धारप्रयोगाभास। इनमें आस हीन तो सभी तात्त्विकोंके द्वारा शक्ति एव निरूपित हैं। किन्तु अंतिम धारप्रयोगाभास का निरूपण हम स्पष्टतया माणिक्यनदिने परीक्षामुलमें पाते हैं।

(१) त्रिविध पक्षाभास

माणिक्यनदिने^३ अकलककी तरह इनके तीन भेद बतलाये हैं—(१) अनिष्ट, (२) सिद्ध और (३) बाधित। बाधितके भी उहाँने पाच प्रकार निम्निष्ट किया है। ये सभी हैं जिनका बादिराजने भी निर्देश किया है और जिनके विषयमें हम ऊपर प्रकाश डाल आए हैं। पर माणिक्यनदिने उदाहरण दूने विषय और स्वामाधिक है कि अध्येता उनकी ओर स्वभावत आकृष्ट होता है। यथा—

(१) प्रत्यक्षबाधित^४—अग्नि अनुष्ण है, क्योंकि द्रव्य है जलकी तरह, यहा अग्निकी अनुष्णता स्वाभावप्रत्ययसे बाधित है।

(२) अनुमानबाधित^५—वायु अपरिणामी है क्योंकि वृत्तक है, पटकी तरह। यहा वायु परिणमागील है, क्योंकि वह बिद्या जाता है, जैसे पट। इस अनुमानस उपायुक्त पक्ष बाधित है।

१ अष्टलंकावध्यापेक्षो वा धीमता । स्थावदिवावृत्तं तस्मै नमः माणिक्यनदिने ॥
—प्रमदर० मा० पृ० ३४।

२ इत्यनुमानाभासम् ।
—परीक्षामु० ६।११।

३ पक्षानिष्टादि च तामास । अनिष्टो जीवन्मृत्युर्वादि च ताम् । सिद्ध अत्रा द्रव्य बाधित ॥ पक्षाभासाभासमेव कथयन्वा ।
—पदा, ६।१३-१५।

४ तत्र प्रत्ययवाक्यो दवाऽनुष्णोऽग्निः, अथवाऽवृत्तः ।
—परीक्षामु० ६।१६।

५ अपरिणामी ताम् कृष्णवार्त्तकम् ।
—पदा, ६।१७।

(३) आगमबाधित^१—धर्म परलोकमें असुखप्रद है, क्योंकि पुण्य द्वारा सम्पादित होता है, जैसे अधर्म । यहा पक्ष आगमबाधित है, क्योंकि आगममें धर्म सुखका और अधर्म दुःखका देने वाला बतलाया गया है ।

(४) लोकबाधित^२—मनुष्यके शिरका कपाल पवित्र होता है, क्योंकि वह प्राणीका अवयव है, जैसे शर शक्ति । यहा पक्ष लोकबाधित है, क्योंकि लोकमें प्राणिका अवयव होते हुए भी अमुक अवयव पवित्र और अमुक अपवित्र माना गया है ।

(५) स्ववचनबाधित^३—मेरी माता ब-ध्या है क्योंकि पुरुषमयोग होने पर भी गभ नहीं रहता, जैसे प्रसिद्धब-ध्या । यहा पक्ष स्ववचनबाधित है, क्योंकि स्वयं मौजूद होते हुए भी माताको ब-ध्या कह रहा है ।

(२) चतुर्विध हेत्वाभास

माणिक्यनन्दिने^४ पूर्वसे प्रसिद्ध अग्नि, विरुद्ध और अनैकान्तिक इन तीन हेत्वाभासोंमें अकलकोषत अकिञ्चित्कर हेत्वाभासको भी सम्मिलित करके चार हेत्वाभासोंका अकलकको तरह ही वर्णन किया है । विशेष यह कि माणिक्यनन्दिने^५ असिद्धके स्वरूपासिद्ध और सदिग्धासिद्ध ये दो भेद स्पष्ट प्रतिपादित किये हैं । अज्ञातासिद्धका^६ भी उल्लेख करके उसका असिद्ध हेत्वाभासमें ही समावेश किया है और उसे साध्यकी अपेक्षा बतलाया है । उदाहरणाय साध्यके लिए 'शब्द परिणमनशील है, क्योंकि वह कृतक है' इस प्रकार कृतकत्व हेतुसे शब्दको परिणमनशील सिद्ध करना, अज्ञातासिद्ध है, क्योंकि साध्यने कभी शब्दको कृतक नहीं जाना, वह तो उसकी अभिव्यक्ति जानता है । अनैकान्तिकके^७ भी दो भेदों—(१) निश्चितविषयवृत्ति और (२) शक्तिविषयवृत्तिका माणिक्यनन्दिने निर्देश करके उनका स्वरूप प्रतिपादन किया है ।

१ मेल्यासुप्तप्रदो धम पुरुषाभितत्वाद्भववत् ।

—परो०, ६।१८ ।

२ गुचि नरशिर कपालं प्राण्यगत्वाच्छरशक्तिवत् ।

—वही ६।१६ ।

३ माता मे ब-ध्या पुरुषसंयोगेऽत्यगमत्वात् प्रसिद्धब-ध्यावत् ।

—वही, ६।२० ।

४ हेत्वाभासा असिद्धविरुद्धानैकान्तिकाकिञ्चित्करा ।

—प० मु० ६।२१ ।

५ वही ६।२०-२३, २४, २५, २६ ।

६ वही, ६।२७-२८ ।

७ वही, ६।३१-३३ ।

इन्को^१ उल्लेखनीय विशेषता यह है कि इन्होंने अकिंचित्करके (१) सिद्ध और (२) बाधित ये दो भेद बतलाये हैं जबकि अकलकने अकिंचित्करका एक 'सिद्ध' मात्र भेद बतलाया है और बाधितको साध्याभासोंमें ग्रहण किया है। यथायमें अकिंचित्कर हेत्वाभास^२ रक्षणविचारके समयमें ही होता है, वादके समय नहीं। वादके समय तो व्युत्पन्नके लिए किया गया प्रयोग पक्षमें दूषण प्रदर्शन द्वारा ही दूषित हो जाता है। तात्पर्य यह कि वादकालमें पक्षको पक्षाभास बता देके वाद अकिंचित्कर हेत्वाभासका उद्भावन निरर्थक है। अतः मात्र लक्षण विचारही अकिंचित्करका विचार किया जाता है।

(३) द्विविध दुष्टान्ताभास

(१) अन्वयदष्टान्ताभास—माणिक्यनदिने^३ दष्टान्ताभासों का निरूपण करते हुए उन्हें दो भागोंमें विभक्त किया है—(१) अन्वयदष्टान्ताभास और (२) व्यतिरेकदष्टान्ताभास । इनमें अन्वयदष्टान्ताभासके चार भेद हैं—(१) असिद्धसाध्य, (२) असिद्धसाधन, (३) असिद्धोभय और (४) विपरीतावय । इनमें आदिके तीन तो प्रशस्तपाद और दिङ्माग धरित तथा चौथा दिङ्माग और घमकीर्ति प्रतिपादित है और जिन्हें हम बादिराज द्वारा उदाहृत पूर्वोक्त दष्टान्ताभासोंमें भी देख चुके हैं । माणिक्यनदिने प्रशस्तपाद, दिङ्माग और घमकीर्ति प्रतिपादित तथा बादिराज द्वारा अनुसृत शेष अन्वयदष्टान्ताभासों को छोड़ दिया है ।

(२) व्यतिरेकदृष्टान्ताभास —अवयवदृष्टान्ताभासायी तरह व्यतिरेकदृष्टान्ताभासक भी चार भेद^४ है—(१) असिद्धसाध्यव्यतिरेक, (२) असिद्धसाधनव्यतिरेक (३) असिद्धोभयव्यतिरेक और (४) विपरीतव्यतिरेक । इनमें आद्य तीन प्रशस्तपाद और दिङ्नाग वर्णित तथा चतुर्थ दिङ्नाग और धर्मकीर्ति अभिहित है और जिन्हें भी हम बादिराजके व्याख्यानमें ज्ञात कर चुके हैं । शेष उपयुक्त तार्किकाद्वारा स्वीकृत तथा बादिराजद्वारा प्रशंसित व्यतिरेकदृष्टान्ताभासोंकी भी माणिक्यनदिने स्वाकार नहीं किया ।

(ई) चतुर्विध बाल प्रयोगाभास

अवयव विभक्ति प्रकरणमें यह स्पष्ट कर आये है कि गरार्थानुमानका प्रयोग

१ परी० द।३५३८ ।

२ बहो० ६।१८।

३ दृष्टान्तामामा अत्रयेऽस्तिभूता यमाधनोऽया । अपौरुषेय शब्दाऽमूर्तत्वादिद्वयसुखपर
माणपटक्त्वा । विपरोक्षान्वयश्च यदपौरुषेयं तदमूर्तम् । त्रिषुदादिनाऽतिप्रसङ्गात् ।

—परी० सु० द्वा० ५३ ।

४ बहो, सु४४१ ४५ ।

व्युत्पन्न और अव्युत्पन्न प्रतिपाद्योंकी अपेक्षा दो प्रकारका है। अव्युत्पन्न प्रतिपाद्योंके प्रयोगको ही बाल प्रयोग और उसके आभास (असत प्रयोग)को बाल प्रयोगाभास कहा गया है। प्रवृत्तमें देयना ह कि माणिक्यनि दने बालप्रयोगाभासका क्या स्वरूप बनलाया है ? बालप्रयोगके विवेचनके समय यह जान कर चुके हैं कि विभिन्न मन्दमति प्रतिपाद्योंके लिए जैन तार्किकोंने उतने अवयवोंका प्रयोग आवश्यक माना ह जितनोसे उन्हें प्रवृत्ताद्यप्रतिपत्ति हो जाए। किसी मन्दमतिके लिए पक्ष, हेतु और दष्टान्त इन तीन अवयवोंकी आवश्यकता हानो है, तिसोव लिए उपनयसहित चागेरी और किसी अयके लिए निगमनमहित पाद्योकी। अतएव यथायोग्य प्रयोग बालप्रयोग और उसमें अ यथा—यून अथवा विपरीत प्रयोग बालप्रयोगाभास^१ ह। और इस प्रकार बालप्रयोगाभास चार प्रकारका सम्भव है—(१) द्वि-अवयवप्रयोगाभास, (२) त्रि अवयवप्रयोगाभास, (३) चतुर-वयवप्रयोगाभास और (४) विपरीतावयवप्रयोगाभास।

(१) द्वि अवयवप्रयोगाभास—किसी मन्दमति प्रतिपाद्यके लिए पक्ष, हेतु और दष्टान्त इन तीनोंका प्रयोग आवश्यक ह, किंतु उसके लिए केवल पक्ष और हेतु दाका ही प्रयोग करना द्वि अवयवप्रयोगाभास नामका बालप्रयोगाभास ह।

(२) त्रि अवयवप्रयोगाभास—चार प्रयोगोंसे समझने वाले प्रतिपाद्यके लिए तीनवा ही प्रयोग करना त्रि अवयवप्रयोगाभास ह।

(३) चतुरवयवप्रयोगाभास—पांच अवयवप्रयोगों साध्यार्थका जान करनेवाके बालके लिए चार अवयवोंका ही प्रयोग करना चतुरवयव बालप्रयोगाभास है। जमे^२—यह प्रदेश अग्निवाला है, क्योंकि धूमवाला है, जो धूमवाला होता ह वह अग्निवाला होता ह, यथा महानग, और धूमवाला यह ह' इन चारका ही प्रयोग करता, निगमनका नहीं।

(४) विपरीतावयवप्रयोगाभास^३—ब्रमवद्ध अवयवोंका प्रयोग न कर विपरीत प्रयोग करना विपरीतावयवप्रयोगाभास ह। जैसे उपनय न बहर

१ बालप्रयोगाभास पंचावयव्यु किञ्चीनता।

—परी० मु० ६।४६।

२ अग्निवातर्प दे तो धूमवात्तार्प यदित्य तदिय दया महानग धूमवात्तार्पति वा।

—बहो ६।४७-४८।

३ तस्मादग्निवात् धूमवात्चादम्।

—परी तामु० ६।४९।

निगमनका प्रयोग करना । यथा—धूमवाला होनेसे अग्निवाला है (निगमन), और यह धूमवाला है (उपनय) ।

माणिव्ययनदिने^१ उक्त प्रकारके प्रयोगोंको बालप्रयोगाभास इसलिए बतलाया है क्योंकि जिम प्रतिपाद्यने अमुक सख्यक अनयबोस साध्याद्यप्रतिपत्तिका सवंत ग्रहण कर रखा है उसके लिए उतने सख्यक अवयवोंका प्रयोग न कर बरम प्रयोग अथवा क्रमभंग कर प्रयोग करनेसे उस प्रकृतायको स्पष्टतासे प्रतिपत्ति नहीं हो सकती ।

प्रश्न है कि जब मन्दप्रज्ञोंके लिए कम से-कम तीन और अधिक से अधिक पाँच अवयव अपेक्षणीय हैं तो उनके आभास भी कम से कम तीन और अधिक से-अधिक पाँच होना चाहिए । किन्तु उपयुक्त निवेदनम पक्षाभास, हेत्वाभास और वष्टा^२ताभास इन तीन अवयवभासाका तो कथन उपरब्ध है, पर उपनयाभास और निगमनाभास इन दोका नहीं, यह विचारणीय है ?

हमारा विचार है कि हेतुकी आवृत्तिको उपनय और प्रतिज्ञाके उपसंहारको निगमना कहा गया है । अतः हेतुदापोंके अभिधासे उपायभास और पञ्चदोषोंके कथनसे निगमनाभास प्रतिपादित हो जाते हैं । दूसरे, बालप्रयोगाभासके अन्तगत जो चतुर्थ विपरीतावयवप्रयोगाभास अभिहित है उसका अर्थ उपनयाभास तथा निगमनाभास है, क्योंकि उपनयके स्थानमें उपनयका और निगमनके स्थानमें निगमनका प्रयोग न कर विपरीत अर्थात् निगमन और उपनयका उचितानुपूर्विका उत्पन्न करने प्रयोग करना ही निगमनाभास तथा उपनयाभास हैं । जैसाकि चारुकीर्तिव^३ मतध्वसे प्रकट है । जा तब ग्रन्थोंमें उनका स्पष्ट प्रतिपादा खोजते हुए यह भी हमें देवसूरिके प्रमाणायतस्वालोवालवारमें^४ उपलब्ध हुआ गया । देवसूरिने उक्त पञ्चाभासादिने अतिरिक्त उपनयाभास और निगमनाभासका भी एक-एक सूत्रद्वारा स्वरूप निर्देश किया है ।

देवसूरि प्रतिपादित अनुमानाभास

देवसूरिका भी अनुमानाभासप्रतिपादा उत्त्प्रेक्षणीय है । उहाँने^५ पञ्चा

१ स्पष्टतया प्रकृतायप्रतिपत्तेरयोगात् ।

—परी० ६।१० ।

२ उपनयान्तरं निगमनप्रधाने वस्तुन्ये निगमनानन्तरमुपनयप्रधानाऽप्यभास एव उचितानुपूर्विक्यवगाभावादित्यर्थः ।

—प्रतियस्ताल० ६।४९, पृ० २०० ।

३ प्र० १० त्त० ६।८१, ८२, पृ० १२३६ १२४० ।

४ पञ्चाभासादिसमुल्लेखे बालमनुमानाभासमिति ।

—प्र० न० त्त० ६।३७, पृ० १००७ ।

भासादिसे उत्पन्न ज्ञानको अनुमानाभास बतलाते हुए अक्लक और माणिक्यनन्दि-
को तरह प्रथमतः त्रिविध पक्षाभासो तथा निराकृतपक्षाभासके प्रत्यक्षनिराकृत
आदि पाँच भेदोंका १ सूत्राम^१ एवं सूत्रोक्त 'आदि' शब्दसे^२ स्मरणनिराकृतसाध्य-
धर्मविशेषण और तदनिराकृतसाध्यधर्मविशेषण इन दोका व्याख्या (स्याद्वाद-
रत्नाकर)में कथन किया है । इसके पश्चात् सिद्धसेनकी तरह तीन हेत्वाभासो-
का^३ निरूपण किया है । इनको^४ विशेषता यह है कि इन्होंने अभ्यासिद्ध और
अन्यतरासिद्ध दो असिद्धाका सूत्रोंमें तथा अयं स्वीकृत भागासिद्ध, स्वरूपासिद्ध,
सन्दिग्धासिद्ध, प्रतिज्ञार्थकदेशासिद्ध, व्यधिकरणासिद्ध आदि असिद्ध भेदाकी
समीक्षा प्रस्तुत की है । इसी प्रकार पराभिमत आठ विद्भभेदाकी^५ भी मीमांसा
करते हुए उन्हें पृथक् स्वीकार नहीं किया । अनकान्तिकके भी दो^६ ही भेद माने
हैं । अठारह दृष्टांताभासोंका^७ निरूपण धर्मकीर्ति और वादिराजको तरह है ।
इनकी^८ जो अयं उल्लेखायोग्य विशेषता है वह है दो उपन्यासाभासा और दो निगमना-
भासोंका नया प्रतिपादन । इसके अतिरिक्त पक्षशुद्ध्याभास आदि पाँच नय अव-
यवाभासाका भी संवेत किया है । ध्यातव्य है कि इन्होंने^९ अक्लक और माणि-
क्यनन्दि स्वीकृत अकिंचित्कर हेत्वाभासकी समीक्षा की है । इनका^{१०} मन्तव्य है कि
अन्यथानुपपत्तिवा निश्चय न होनेपर असिद्ध, सन्देह होनेपर अनकान्तिक और
विपरीत ज्ञान होनेपर विरुद्ध ये तीन ही हेत्वाभास आवश्यक हैं, अकिंचित्कर
नहीं ? किंतु जहाँ साध्य सिद्ध (निश्चित, असंदिग्ध और अविपरीत) है वहाँ
उसे सिद्ध करनेके लिए यदि कोई प्रतिवादी हेतु प्रयोग करे तो उस हेतुको क्या
कहा जाएगा ? अतः ऐसे स्थलपर उक्त प्रकारके हेतुको सिद्धमाधन अकिंचित्कर
ही कहना होगा । इसीसे अकलकने 'सिद्धेऽकिंचित्करो हेतु स्वयं साध्यव्यप-
क्षया' (प्र० सं० ४४), 'सिद्धेऽकिंचित्करोऽग्निल' (वही, ४८) जैम प्रति-
पादनो द्वारा अकिंचित्कर हेत्वाभासको आवश्यकता प्रदर्शित की है ।

१ प्र० सं० ४० द्वा३८ ४६ ।

२ वही, द्वा४० ।

३ वही, द्वा४७ ।

४ वही, द्वा४८ ५१ तथा व्याख्या ।

५ वही० द्वा५३, पृ० १०२१ ।

६ वही, द्वा५५ ।

७ वही, द्वा५८ ८० ।

८ वही, द्वा८१ ८२ ।

९ वही द्वा५७, पृ० १२३० ।

१० वही, द्वा५७, पृ० १२३० ।

हो विलोप हो जाएगा। इसीप्रकार अनुमानप्रापित स्थलमें सत्प्रतिपक्ष हेत्वाभास मानना भी उचित नहीं है, क्योंकि पक्षके दोषको पक्षाभास ही मानना युक्त है, हेत्वाभास नहीं। इनका एक वैशिष्ट्य और है। इन्होंने^१ उचितानुपूर्वीन अभाव में उपनयाभास और निगमनाभासका भी निर्देश किया है।

३ यथाविजय—यथाविजयन^२ पृथक् रूपमें पक्षाभासों और दृष्टान्ताभासों का कथन नहीं किया, साध्यके लक्षण और दृष्टान्तप्रयोगके समर्थनमें उनका प्रतिपादनाभिप्राय प्रकट होता है। हेत्वाभासका उद्घाटन^३ स्पष्ट निष्पन्न किया है। और सिद्धसा तथा द्रवसूरिकी तरह उन्हें त्रिविध वर्तताया है। अकिंचित्कर-को चतुर्थ हेत्वाभास मानकर धर्मभूषणके मत-यथा समालोचना भी किया है। उनका^४ कहना है कि सिद्धमाधन और वाधितविषय क्रमशः प्रतीत और निरावृत्त पक्षाभासभेदास भिन्न नहीं है। और यह आवश्यक नहीं है कि जहाँ पक्षदोष है वहाँ हेतुदोष भी अवश्य है। अथवा वहाँ दृष्टान्तादि दोष भी अवश्य मानना पड़ेगा।

किंतु हम पहले यह आये हैं कि जहाँ साध्य सिद्ध है और उसे सिद्ध करनेके लिए कोई हेतुका प्रयोग करता है तो उसका वह हेतु पक्षदायके अलावा अकिंचित्कर कहा जाएगा। यह नहीं कि पक्षदोष हानेपर हेतुदोष न हो—यह हो सकता है। जब नियमादौ व्युत्पादन करना आवश्यक है तो उनके लिए लक्षणव्युत्पादनशास्त्रमें अकिंचित्कर दोषका ज्ञान करना ही चाहिए। हाँ, व्युत्पन्नोक्त प्रयोगक्षालमें उसकी आवश्यकता नहीं है। वहाँ तो पक्षदोषोंका प्रदग्गम ही पर्याप्त है—उसीमें व्युत्पन्नप्रयोग दूषित हो जाता है। चाहे^५ भी यही कहते हैं।

इस प्रकार हम दंगते हैं कि जैन तटस्थोंमें जहाँ अनुमान और उसके परि-
कर (अवयवादि) पर चिन्तन उपलब्ध है वहाँ उसका दोषापर भी विचार किया गया है।

१ प्रमेयरत्ना०, ६।४६, पृ० २००।

२ जैनत० मा० पृ० १३ १६।

३ वही, पृ० १८।

४ अकिंचित्करावयवचतुर्थोऽपि हेत्वाभासभेदो धर्मभूषणेनेत्याहृतो १ अर्थेय। सिद्धमाधनो वाधितविषयचेति द्विविधस्याप्यप्रयोजनाद् अथर्व तरय प्रज्ञान निरास्त्याप्यवगमनाम भेदान्तरिवक्तव्याः। १ च यत्र पक्षदोषतत्प्रावर्त्य हेतुदोषोऽपि बाध्य, दृष्टान्तादि दोषस्याप्यवगमं बाध्यत्वात्ते।

—जैनत० मा० पृ० १६।

५. लक्षणव्युत्पादननाम एव असावकिंचित्करलक्षणो दाधो विनवप्युत्पन्नस्य व्युत्पन्नते, १ तु व्युत्पन्नं नात्र प्रयोगिको।

—प्रमेयरत्ना० ६।३९।

द्वितीय परिच्छेद

इतर परम्पराओंमें अनुमानाभास-विचार

जैत तक प्रयोगमें चिंतित अनुमान दोषोंके विमर्शके साथ यदि यहाँ अथ परम्पराओंके तक प्रयोगमें प्रतिपादित अनुमानाभासकी चर्चा की जाय तो एक पूनता होगी और अनुमानाभासकी आवश्यक जानकारी (तुलनात्मक अध्ययन) से वचित रहेंगे। अतः वैशेषिक, याय और बौद्ध परम्परायें यायप्रयोग बहुचर्चित अनुमानाभासपर भी यहाँ विचार किया जाता है। इससे जहाँ अथ तार्किकों की अनुमानाभाससम्बन्धी उपलब्धियोंका अवगमन हागा वहाँ जहाँ तार्किकों की अनुमानाभासचिंतन-विषयक अनेक विशेषताएँ ज्ञात हो सकेंगी।

वैशेषिक परम्परा

कणादन' अनुमानका व्यवहार अनुमानशब्दमे १ वरके 'लैङ्गिक' शब्दमे किया है और उन लिङ्गोको गिनाया है जिनसे वह उत्पन्न होता है। इसका तात्पर्य है कि उन्हे मतानुसार 'लैङ्गिक' (अनुमान) की सामग्री मुख्यतया लिङ्ग है तथा लिङ्गाभास (अलिङ्ग) उसका अपरोक्षक। सम्भजन इसीसे कणादने^२ लिङ्गके विचारके साथ लिङ्गाभासका भी उद्घापोट किया है। पर प्रतिज्ञा और दधान्त अनुमानके अङ्ग हैं इमका उद्धाने निर्देश उही किया और इसी कारण प्रतिज्ञाभास तथा दृष्टाताभासका भी कथन उही किया। चूँकि लिङ्गको उद्धाने^३ विरूप प्रतिपादन किया है, अतः उन रूपोंके अभावमे लिङ्गाभासकी तीन प्रकारका बतलाया है— (१) अप्रसिद्ध, (२) असत और (३) सदिग्य ।

कणादके भाष्यवार प्रशस्तपादने^४ उक्तं त्रीणि लिङ्गाभासोक्ते अतिरिक्तं अन्वयवर्तितं नामकं चौथे त्रिङ्गाभासका भो उल्लेखः कियः ह । किन्तु धादको उक्ते

- १ अस्यैव तस्यै वार्षाणि सयोगि विरोधि ममत्वायै चैति लैङ्गिकम् ।
—वै० ए० ६।२।१ ।
२ अमसिद्धाऽन्यत्रोत्पत्तिं सन्दिग्धं मानयेत् ।
—वै० ए० ६।१।१५ ।
३ विपरोक्षमतो यत् स्यादेवेन द्विजेन वा ।
विहृदासिद्धसंश्लेषमलिङ्गं वाच्योऽङ्गरोप ॥
—यहो म० मा० पृ० १०० पर उद्धृतं पद्यं तथा बहो, ६।१।१५ ।
४ म० मा० पृ० ११६, १२० ।

असिद्धवगम सम्मिलित कर लिया है। असिद्धके उन्हीन^१ चार भेद बतलाये हैं—
 (१) उभयासिद्ध, (२) अयतरासिद्ध, (३) वेद्भावासिद्ध और (४) अनु-
 मेयासिद्ध। ध्यान रहे, प्रशस्तपादने इन असिद्धभेदों तथा विरुद्धादि हेत्याभासोंका
 सादाहरण कथन किया है। विशेष यह कि उन्हीन^२ लङ्घितकी सामग्री प्रवल
 लिङ्गना ही नहीं, प्रतिज्ञादि पाँच अवयवोंका बतलाया है तथा प्रत्येकका लक्षण देते
 हुए प्रतिज्ञाके लक्षण 'अविरोधि' पदका निवेश करके उसका द्वारा प्रत्यग्विरोधी,
 अनुमानविरोधा आगमविरोधी, स्वशास्त्रविरोधी और स्ववचनविरोधी इन पाँच
 प्रतिज्ञाभासोंका निरास किया है। इससे ज्ञात होता है कि उन्हें प्रतिज्ञाभास भी
 लिङ्गाभासकी तरह अनुमानाभास मान्य है और उसमें पाँच भेद दृष्ट हैं। प्रशस्तपादने
 पूर्व प्रतिज्ञाभासोंका निरूपण उपलब्ध नहीं होता। प्रशस्तपादना^३ कृष्णदाभासोंका
 भी, जिन्हें निदशानामासके नामसे चलेखित किया गया है, निरूपण किया है और
 उनमें मूलमें भाग्यम्यनिर्दिशानामास तथा वैषम्यनिर्दिशानामास ये दो भेद बतलाये हैं।
 इन दोनोंके भी छह छह भेद निम्न प्रकार निर्दिष्ट किये हैं—(१) लिङ्गासिद्ध,
 (२) अनुमेयासिद्ध, (३) उभयासिद्ध, (४) आश्रयासिद्ध, (५) आनुगत
 और (६) विपरीतानुगत ये छह साधर्म्यनिर्दिशानामास तथा (१) लिङ्गाध्यायुक्त,
 (२) अनुमेयाध्यायुक्त, (३) उभयाध्यायुक्त, (४) आश्रयासिद्ध, (५) अध्यायुक्त
 और (६) विपरीतध्यायुक्त ये छह वैषम्यनिर्दिशानामास हैं। इस प्रकार प्रशस्त-
 पादन द्वारा ही निर्दिशानामासोंका कथन किया है। पर अन्तिम दो अवयवदोषों—
 अनुसंधानाभास (उपनयाभास) और प्रत्याम्नायाभास (निगमनाभास) का
 कोई निर्देश नहीं किया^४, जो होना चाहिये था।

न्याय परम्परा

अन्यपादने^५ अनुसार अनुमानकी सामग्री प्रकाशक है—उसमें ही अनुमान
 समग्ररूपमें आत्मलाभ करता है। अतः उसके अनुसार अनुमानका दोष पाँच

१ प्र० भा० पृ० ११६, १०१।

२ अविरोधप्रदानात् प्रशस्तपादनाऽनुपपत्त्याऽप्यविरोधिनो निरस्ता भवन्ति ।
 यथाऽनुलोमनिरिति प्रशस्तपादने ।

—प्र० भा० पृ० ११५।

३ अनेन निर्दिशानामास निरस्ता भवन्ति । तस्यैव लिङ्गाध्यायुक्तानामनुगत-
 विपरीतानामुक्तानां साधर्म्यनिर्दिशानामास । लिङ्गाध्यायुक्तानामनुगत-
 विपरीतानामुक्तानां वैषम्यनिर्दिशानामास ।

—वही, पृ० ११०, १०३।

४ वही १२३, १०७।

५ प्र० पृ० १११, १००।

होना चाहिए—(१) प्रतिज्ञाभास, (२) हेत्वाभास, (३) उदाहरणाभास, (४) उपनयाभास और (५) निगमनाभास । परंतु अक्षपादने इनमेंसे केवल हेत्वाभासोका वर्णन किया है, प्रतिज्ञाभासादिवा नहीं, यह चित्य है ? विचार करनेपर प्रतीत होता है कि यदि प्रतिवादीके हेतुको हेत्वाभास प्रमाणित कर दिया जाए तो उसके द्वारा होनेवाली साध्य सिद्धि प्रतिवर्चित हो जाती है और तब उसमें प्रतिनादोष आदि दोषोका उद्भावन निरर्थक है । उद्योतकरने^१ 'साध्य-निर्देश प्रतिज्ञा' इस व्याख्यानकार बचन द्वारा द्विविध साध्यदोष (सिद्ध और अनुपपद्यमानसाधन—असाध्या) की निवृत्ति बतलाकर प्रतिज्ञादोषोका संकेत उसीके द्वारा सूचित किया है । इसी प्रकार उदाहरण आदिके प्रतिपादक सूत्रों^२ द्वारा उदाहरणादिदोष भी निरस्त किये गये हैं । अतएव उनका भी पृथक् प्रतिपादन आवश्यक नहीं है ।

प्रश्न हो सकता है कि फिर हेतुप्रतिपादक सूत्रद्वयसे हेतुदोषोका निराकरण सम्भव होनेसे हेत्वाभासोका भी पृथक् बचन नहीं किया जाना चाहिए ? इसका उत्तर यह है कि व्याख्यमें हेतुप्रतिपादक सूत्रों द्वारा हेतुदोषोंका निरास हो जाता है फिर भी हेत्वाभासोका जा पृथक् अभिधान किया गया है वह शास्त्राध्यक्ष प्रतिवादीको पराजित करनेके लिए उसी प्रकार आवश्यक एवं उपयोगी है जिस प्रकार छल, जाति और निग्रहस्थानोका । अथ दोषोंकी अपेक्षा हेत्वाभास बलवान् और प्रधान दोष है । अतः उनका वादीको पृथक् जान होना आवश्यक एवं अनिवार्य है । अतएव अक्षपादने कणादकी तरह हेत्वाभासोका ही निरूपण किया है । भिन्नता इतनी ही है कि जहाँ कणादने तीन हेत्वाभास वर्णित किये हैं वहाँ अक्षपादने पाँच बहे हैं । इसका कारण यह है कि कणाद त्रिरूपलिंगसं अनुमान मानते हैं और अक्षपाद पंचरूपलिंगसे । अतएव एक एक रूपके अभावमें कणादको तीन और अक्षपादका पाँच हेत्वाभास इष्ट है । वे ये हैं^३—(१) सम्यग्भिचार, (२) विशुद्ध, (३) प्रकरणसम (सत्प्रतिपक्ष), (४) साध्यसम और (५) अतीतकाल (कालात्ययापदिष्ट—वाचितविषय) । वाचस्पति^४ और जयन्तभट्टने^५ भी एक-एक रूपके अभावसे होनेवाले पाँच हेत्वाभासोका ही समर्थन एवं उपपादन किया है । जयन्तभट्टने तो स्पष्टतया हेतुदोषोंके बचनसे ही पक्षदोषों तथा दृष्टान्तदोषों भी

१ असाध्य च द्वेषा सिद्धमनुपपद्यमानसाध्या च । तत्र साध्यनिर्देश इत्यनेन बचननोभयं निवृत्त्यसे सिद्धमनुपपद्यमानसाध्या च ।

—व्याख्या० १।२।३३, पृ० ११० ।

२ न्या० सू० १।१।४ ।

३ व्याख्या० ता० १।१।४, पृ० ३३० ।

४ व्यापक० पृ० १४ । न्यायमं० पृ० १३७ ।

कथनकी बात कही है। उन्होंने^१ यहातक बल दिया है कि वास्तवमें वे सब हेतु दोष ही हैं पक्षदोषा और दृष्टांतदोषोका पृथक् वर्णन केवल प्रपचमात्र है। एष-दूसरे स्थलपर^२ भी वे उन्हें हेतुदोषोका अनुविधायो होनेके कारण हेतुदोष ही बतलाते हैं और कहते हैं कि इसीसे सूत्रकारने हेत्वाभासोंकी तरह उनका पृथक् उपदेश नहीं किया। हमने उनका प्रदर्शन मात्र सिध्यहितके लिए किया है। उच्चातकरवा^३ मतलब है कि साधकत्व हेतुका और असाधकत्व हेत्वाभासका विशेष धर्म है। तथा साधकत्वसे तात्पर्य समस्त लक्षणोका सद्भाव और असाधकत्वसे मतलब असमस्त लक्षणोका सद्भाव है। आशय यह कि उच्चातकर हेतुदोषोको ही साध्यसिद्धिका प्रतिषेधक मानते हैं, अन्य दोष तो उहीमें समा जाते हैं और वे प्रतिपादितलक्षणसूत्रों द्वारा निरस्त हो जाते हैं। उच्चातकरवा हेत्वाभाससम्बन्धी विस्तृत निरूपण विशेष उल्लेखनीय है। उन्होंने^४ हेतु और हेत्वाभासोंके भेदोना प्रपच १७६ बतलाया है और उन्हें कुछ उदाहरणों द्वारा स्पष्ट करके सूत्रकारके हेत्वाभास पचकमें ही समग्रहोत किया है। पुन असिद्धके ३८४, २०३२ और अनन्त भेदोनी भी सूचना करके अनैवातिनके ६ और विषयके ४ भेदोका भी उल्लेख किया है।

बौद्ध परम्परा

‘यामप्रवेगवारने’ यत पण, हेतु और दृष्टांत ये तीन ही साधन (परार्थानुमान) के अवयव स्वीकार किये हैं, अणपादकी तरह पाच या कणादकी तरह एव नहीं, अतः साधनत्रये भी उही^१ तीन प्रकारके प्रतिपादित किये हैं—(१) पदाभास, (२) हेत्वाभास और (३) दृष्टांताभास। उनका यह प्रतिपादन

१ य चेत्ते प्रत्यग्विद्वत्तादयः पञ्चोपाः, य च वक्ष्यमाणः साधनविषयत्वादेव। दृष्टान्त-
दोषास्तु वस्तुविधायो सर्वे हेतुोपा एव, यत्रचमात्रं तु पञ्चदशान्तदावकाशम् ।

—यावमं० पृ० १३३-१३४ ।

२ एते च वस्तुवृत्तेन हेतुोपा एव सन्तुविधायिनाश्च अत एव हेत्वाभासक्यापेक्षया
नोपदिष्टा, अस्माकमस्तु सिध्यहितेन प्रदर्शिता एव ।

३ —वही पृ० १४० ।

४ साधकत्वानामपञ्च तु विशेष इतो साधकत्वं धर्मोत्साधकत्वं हेत्वाभासत्वम् । किं
पुनस्तत्त्वं ? समस्तलक्षणोपात्तरसमस्तलक्षणानां चिन्त्यम् ।

—यावमं० १।२।४, पृ० १६३ ।

५ वही, १।१।४, पृ० १६४ १६९ ।

६ पञ्चदशान्तदावकाशे हि भास्विकानामप्रतीतिरपि प्रविशति ।’ एतान्देशः प्रदीप्तपत्रा
रयुष्यन्ते ।

—यावमं० पृ० १-२ ।

६ वही, पृ० २-३ ।

सगत प्रतीत होता है। यथायमे परार्थानुमानके जितने प्रयोजक तत्त्व स्वीकृत एवं प्रतिपादित किये जाएँ, उतने ही उसके अवरोधक दोषोंकी सम्भावना होनेसे उन समीक्षा भी प्रतिपादन करना उचित है। यह युक्त नहीं कि माधनायकको तो अमुक सख्यामें मान कर उनका प्रत्येकका विवेचन किया जाए और उनके दोषोंकी सख्या उतनी ही सम्भाव्य होने पर उनका प्रतिपादन न किया जाए। जैसा कि हम अक्षपादके प्रतिपादनमें इस यूनताको देख चुके हैं। हेत्वाभास के द्वारा ही पक्षाभासादि दोषोंके सग्रहकी जयतभट्टकी युक्ति बुद्धिका नहीं लगती। अथवा अनुमानका प्रधान अंग हेतु होनेसे उसीका निरूपण किया जाना चाहिए और अथ अवयवोंका उसके द्वारा ही सग्रह कर लेना चाहिए। यद्यपि इस अनगतिता परिहार करनेका प्रयास उन्होंने किया है पर उसमें उन्होंने कोई अवाटक एवं बलवान् युक्ति प्रस्तुत नहीं की। इस दृष्टिसे 'यायप्रवेशकारका' तीनो दोषोंका प्रतिपादन हम युक्ति और सगतिसे निकट पाते हैं।

जो सिद्ध करनेके लिए इष्ट होनेपर भी प्रत्यक्षादिविरुद्ध हो वह पक्षाभास^१ है। 'यायप्रवेशकारने' इसके नौ भेद प्रतिपादित किये हैं—(१) प्रत्यक्षविरुद्ध, (२) अनुमानविरुद्ध, (३) आगमविरुद्ध, (४) लोकविरुद्ध, (५) स्वयचनविरुद्ध, (६) अप्रसिद्धविशेषण, (७) अप्रसिद्धविशेष्य, (८) अप्रसिद्धोभय और (९) प्रसिद्धसम्बन्ध। इन्हींको प्रतिज्ञादोष (प्रतिज्ञाभास) कहते हैं। 'यायप्रवेश'में^२ द्वाका उदाहरणों द्वारा वर्णन किया है। उल्लेखनीय है कि धर्मकीर्तिने^३ प्रत्यक्ष निराकृत, अनुमाननिराकृत, प्रतीतिनिराकृत और स्वयचननिराकृत ये चार ही पक्षाभास स्वीकार किये हैं।

हेत्वाभास तीन हैं^४—(१) असिद्ध, (२) अनैवात्मिक और (३) विरुद्ध। यत् 'यायप्रवेशकारने' कणादकी तरह हेतुको त्रिरूप माना है, अतः उन तीन रूपोंमें अभावमें उसके तीन दोषोंका प्रतिपादन भी उन्होंने कणादकी तरह किया है। एक एक रूप (पक्षसत्त्व, सपक्षसत्त्व और विपक्षासत्त्व) में अभावमन्वय अमिद्ध, विरुद्ध और अनैवात्मिक ये तीन ही हेतु-रूप सम्भव हैं। असिद्ध चार प्रकारका है^५—(१) उभयासिद्ध, (२) अयनरासिद्ध, (३) सन्दिग्धासिद्ध और (४) आश्रयासिद्ध। प्रशस्तपादने^६ भी ये चार भेद स्वीकार किये हैं, जसा

१, २—यायम पृ० २-३।

३ वहा, पृ० ३।

४ पा० नि० पृ० ६४-६६।

५ न्या० प्र० पृ० ३।

६ वही पृ० ३।

७ प्र० मा० पृ० ११६-११७।

कि ऊपर कहा जा चुका है। अनैकान्तिकवे^१ छह भेद हैं—(१) साधारण, (२) असाधारण, (३) सपञ्चकदेशवृत्तिविपरीतव्यापी, (४) विपक्षकदेशवृत्ति सपक्षव्यापी (५) उभयपञ्चकदेशवृत्ति और (६) विरुद्धाभ्यभिचारी। उद्योतकर ने^२ विरुद्धाभ्यभिचारीकी समीक्षा करके उसे अस्वीकार किया है। प्रतीत होता है कि इस विरुद्धाभ्यभिचारीकी मायता यायप्रवेशवारसे भी पूर्ववर्ती है, क्योंकि उक्तवे^३ पूर्व प्रशस्तपादने^४ भी उमकी मोमासा की है और उसे अनध्यवसितम अतभूत किया है। धर्मकीर्तिने^५ भी इसे स्वीकार नहीं किया। जयतभट्टने^६ भी इसे नहीं माना। विरुद्धके^७ चार प्रकार हैं—(१) धर्मस्वरूपविपरीतसाधन, धर्मविशेषविपरीतसाधन, (३) धर्मस्वरूपविपरीतसाधन और (४) धर्मविशेष विपरीतसाधन। प्रशस्तपादने^८ विरुद्धके भेदोंका कोई संकेत नहीं किया। पर उद्योतकरने^९ अयस्य उसके चार भेदोंका निर्देश किया है। धर्मकीर्तिने^{१०} केवल दो भेद स्वीकार किये हैं।

दृष्टान्ताभासके दो भेद अभिहित हैं^{११}—(१) साधम्य और (२) वधम्य। साधम्यदृष्टान्ताभास पांच प्रकारका है—(१) साधनधर्मासिद्ध, (२) साध्य धर्मासिद्ध, (३) उभयधर्मासिद्ध, (४) अनन्वय और (५) विपरीतान्वय। वधम्यदृष्टान्ताभासके भी पांच प्रकार हैं—(१) साध्याव्यावृत्त, (२) साधना व्यावृत्त, (३) उभयाव्यावृत्त, (४) अव्यतिरेक और (५) विपरीतव्यतिरेक। प्रशस्तपादके पूर्वोक्त^{१२} बारह निदसनाभासोंमें यायप्रवेशवारके दृष्टान्ताभासोंसे आश्रयामिद्ध नामक दो निदर्शनाभास अधिक हैं। अर्थात् यायप्रवेशमें जहां दस दृष्टान्ताभास यणित हैं वहां प्रशस्तपादभाष्यमें बारह अभिहित हैं। धर्मकीर्तिने^{१३}

१ या० प्र० पृ० ३।

२ या० वा० १/२५, पृ० १६६।

३ प्र० मा० पृ० ११८।

४ यायवि० पृ० ८६।

५ न्यायप्र० पृ० १५५।

६ यायप्र० पृ० ५१।

७ प्र० मा० पृ० १७७।

८ न्यायप्र० १/२५, पृ० १६६।

९ न्यायवि० पृ० ७२।

१० न्यायप्र० पृ० ५-७।

११ प्र० मा० पृ० १७३।

१२ साध्यसाधनधर्मोपविवक्षिततया सन्दिग्धसाध्यधर्मादयम्। अनन्वयेत्यादि न्यायप्र०। तथा विपरीतान्वयः। इति साध्यधर्मः। वैधर्म्येणादि साध्याव्यावृत्तिरिति। तथा सन्दिग्धसाध्यव्यतिरेकान्वयः। अव्यतिरेको दया। अव्यतिरेकान्वयव्यतिरेका वैधर्म्येणापि विपरीतव्यतिरेको यायवि० पृ० ९४-१०१।

नौ साधम्य और नौ ही वैधम्य दृष्टांताभास कहे हैं। इनमें सदिग्धसाध्यावय, सदिग्धसाधनावय, सदिग्धाभ्यावय और अप्रदशितावय ये चार साधम्य-दृष्टांताभास तथा सदिग्धसाध्यव्यतिरेक, सदिग्धसाधनव्यतिरेक, सदिग्धोभयव्यतिरेक और अप्रदशितव्यतिरेक ये चार वैधम्यदृष्टांताभास 'यायप्रवेशोक्त' दृष्टांताभाससे भिन्न और नये हैं और धर्मकीर्ति उपन है, शेष दोनों दृष्टांताभासों के पांच पांच भेद 'यायप्रवेशोक्त' ही हैं। न्यायिक जय'तमट्टने^१ 'यायप्रवेशोक्त' तरह उभयविध पांच पांच दृष्टांताभासों का निरूपण किया है। पर उनका यह निरूपण उनकी परम्परा के लिए सध्या अभिनव है, क्योंकि उनके पय 'यायपरम्पराम' यह दृष्टिगोचर नहीं होता। जय'तमट्टने^२ स्वयं कहा है कि हेत्वाभासकी तरह सूत्रकारने उनका उपदेश नहीं किया, किन्तु हमने शिष्यों के हितार्थ प्रदर्शन किया है। जय'तमट्टने^३ साध्यविकल, साधनविकल और उभयविकल इन तीन साधम्य दृष्टांताभासों को वस्तुदोषकृत तथा अनवय और विपरीतावय इन दो दो वक्ता के वचनदोषकृत वतलाया है। इसी प्रकार साध्याव्यावृत्त, साधनाव्यावृत्त और उभयाव्यावृत्त इन तीन वैधम्यदृष्टांताभासों को भी वस्तुदोषकृत तथा अव्यतिरेक और विपरीतव्यतिरेक इन दो दो वक्ता के वचनदोषकृत प्रतिपादन किया है।

यद्यपि 'यायप्रवेशकारने'^४ उपयुक्त पक्षाभासादिको साधनाभास कहा है, अनुमानाभास नहीं, तथापि उन्हें साधनपक्षसे परार्थानुमान अभिप्रेत है और पक्ष हेतु तथा दृष्टांत ये उसीके अवयव हैं। अतः साधनाभासमें परार्थानुमानाभास अर्थ ही 'यायप्रवेशकारको' विवक्षित है। हा, स्वार्थानुमान, जिसे उन्होंने अनुमानशब्दमें उल्लिखित किया है, अवश्य मात्र लिंभापेक्ष है और इसीमें उसका लक्षण देते हुए कहा है कि 'लिंभादर्थदशनमनुमानम्'^५—लिंभे जो अनुमेयका दशन होता है यह अनुमान है। तथा 'हेत्वाभासपूर्वकं ज्ञानमनुमानाभासम्'—हेत्वाभासपूर्वक होनेवाला ज्ञान अनुमानाभास है। यहां भी अनुमानाभाससे 'यायप्रवेशकारको' स्वार्थानुमानाभास इष्ट है। तात्पर्य यह है कि स्वार्थानुमानविचारमें मात्र हेत्वाभासों का विचार प्रयोजक है। पर परार्थानुमानविचारमें हेत्वाभासों के अतिरिक्त पक्षाभासों और दृष्टांताभासों का भी विचार आवश्यक है, क्योंकि प्रादित्तोको अप्रतीत अपना प्रतिपादन पक्ष, हेतु और दृष्टांत इन तीनों के वचनों द्वारा किया जाता है। अतएव उनको निरुद्धताका पान होनेके लिए वस्तु तीनों दोषों का

१ न्यायमं० पृ० १४०।

२, ३ वही पृ० १४०।

४ एता एतदुद्दिष्टान्तामामाना वचनानि साधनाभासन्।

—न्यायमं० पृ० ७।

५ वही पृ० ७।

वचन जल्दही है। दूसरी बात यह है कि जब अनुमानको आत्मप्रत्यायन और साधनको परप्रत्यायनका कारण कहा जाता है तो सुतरां अनुमानपदसे स्वार्थानुमान और साधनपदसे परार्थानुमानता ग्रहण अभीष्ट है।

सारथ्य मीमांसा और वेदान्त दर्शनोंमें भी अनुमानदोषोपर विचार उपलब्ध है, पर यह नहीं के बराबर है। अतएव उसपर यहाँ विमर्श नहीं किया—प्रथम अध्यायमें कुछ किया गया है।



उपसंहार

पिछले अध्यायोंमें भारतीय तत्त्वशास्त्रमें निरूपित एवं विवेचित अनुमान तथा उसके घटकोंमें यथावश्यक तुलनात्मक अध्ययनके साथ जैन तत्त्वशास्त्रमें चितित अनुमान एवं उसके परिकरका ऐतिहासिक तथा समीक्षात्मक विमर्श प्रस्तुत किया गया है। अब यहाँ जैन अनुमानकी उपलब्धियोंका मक्षेपमें निर्देश किया जायेगा, जिससे भारतीय अनुमानका जन तार्किकोंकी क्या दृष्टि है, उन्होंने उसमें क्या अभिवृद्धि या संशोधन किया है, यह समझनेमें सहायता मिलेगी।

अध्ययनसे अवगत होता है कि उपनिषद् कालमें अनुमानकी आवश्यकता एवं प्रयोजनपर भार दिया जाने लगा था, उपनिषदोंमें 'आत्मा वाऽऽदृष्ट्य श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यामितव्यः'^१ आदि वाक्योंद्वारा आत्माके श्रवणके साथ मननपर भी बल दिया गया है, जो उपपत्तियों (युक्तियों) के द्वारा किया जाता था।^२ इससे स्पष्ट है कि उस कालमें अनुमानकी भी श्रुतिकी तरह जानका एक साधन माना जाता था—उसके बिना दान अपूर्ण रहता था। यह सब है कि अनुमानका 'अनुमान' शब्दसे व्यवहार होनेकी अपेक्षा 'वाक्योवाक्यम्', 'आलोचिकी', 'तर्क' विद्या, 'हेतुविद्या' जैन शब्दा द्वारा अधिष्ठान होता था।

प्राचीन जैन धाट्टमयमें जानमीमामा (जानमागणा) के अन्तर्गत अनुमानका 'हेतुवाद' शब्दसे निर्देश किया गया है और उस श्रुतका एक पर्याय (नामांतर) घटलाया गया है। तत्त्ववायसूत्रकारने उसे 'अभिनिर्गोध' नामसे उल्लिखित किया है। तात्पर्य यह कि जैन दानमें भी अनुमान अभिमत है तथा प्रत्यक्ष (साम्यवहारिक और पारमाधिक ज्ञान) की तरह उसे भी प्रमाण एवं अनिश्चायन माना गया है। अंतर केवल उन्में वैशद्य और अवैशद्यका है। प्रमाण विशद है और अनुमान अविशद (पराश)।

अनुमानके लिए किन घटकोंकी आवश्यकता है, इसका आरम्भिक प्रतिपादन यणादने किया प्रतीत होता है। उन्होंने अनुमानका 'अनुमान' शब्दसे निर्देश न कर 'लैट्रिक' शब्दसे लिया है, जिससे ज्ञात होता है कि अनुमानका मुख्य घटक लिङ्ग

१. बृहदारण्यक ० २।४।५।

२. भारतीय श्रुतिवाक्ययोग्यो मन्तव्यश्चापराधिमि।

मत्वा च सततं ध्येयं ध्येयं दानं दत्तम् ॥

ह । सम्भवतः इसी कारण उन्होंने मात्र लिङ्गो, लिङ्गरूपों और लिङ्गाभासाका निरूपण किया है । उसके और भी कोई घटक है, इसका कणादने कोई उल्लेख नहीं किया । उनके भाष्यकार प्रशस्तपादने अवश्य प्रतिपादि पाँच अवयवोंका उसका घटक प्रतिपादित किया है ।

तब गाम्भ्र्या निरूपणमें स्पष्ट विकास अथवादके 'यायमूत्र'में उपलब्ध होता है । अगपान्ने अनुमानको 'अनुमान' शब्दसे ही उल्लेखित किया तथा उसकी कारणसामग्री, भेदो, अवयवों और हेतुभासाओंका स्पष्ट विवेचन किया है । साथ ही अनुमानपरीक्षा, बाध, अल्प, त्रितण्डा, छल, जाति, निग्रहस्थान जस अनुमान सहायक तत्त्वोंका प्रतिपादन करके अनुमानकी शास्त्रार्थोपयोगी और एव स्तर तब पहुँचा दिया है । वात्स्यायन, उद्योतकर, वाचस्पति, उदयन और गङ्गेशो उसे विशेष परिष्कृत किया तथा ध्याति, पक्षधर्मता, परामर्श जैसे तदुपयोगी अभिनव तत्त्वोंको विविक्त करके उनका विस्तृत एव सूक्ष्म निरूपण किया है । यस्तुत अगपाद और उनका अनुवर्ती तार्किकोंने अनुमानकी इतना परिष्कृत किया कि उपा दशन 'याय (तर्क—अनुमान) दर्शनके नामसे ही विश्रुत हो गया ।

असंग, वसुवधु दिडनाग, धर्मकीर्ति प्रभृति बौद्ध तार्किकोंने 'यामदार्शनिकों समालोचनापूर्वक अपा विविष्ट और नयो मायतागों' आधारपर अनुमानका सूक्ष्म और प्रचुर चिन्तन प्रस्तुत किया है । इनके चिन्तनका अवश्यभावो परिणाम यह हुआ कि उत्तरकालीन समग्र भारतीय तत्त्वशास्त्र उससे प्रभावित हुआ और अनुमानका विचारधारा पर्याप्त आगे बढ़नेके साथ सूक्ष्म-मे सूक्ष्म एव जटिल होती गया । वात्स्यायन बौद्ध तार्किकोंके चिन्तनने तकमें आयो कुण्डाकी हटार और सभी प्रकार के पश्चिमीका दूर कर उन्मुखभावसे तत्त्वचिन्तनकी क्षमता प्रदान की । फलत सभी दर्शनोंमें स्वीकृत अनुमानपर अधिक विचार हुआ और उसे महत्त्व मिला ।

ईश्वरकृष्ण, मुक्तिदीपिकाकार, माठर, विज्ञानभिन्नु आदि सांख्यविद्वागों, प्रभाकर, कुमारिल, पाद्यतारथि प्रभृति मीमांसकचिन्तकोंने भी अपा-अपने ढंगसे अनुमानका चिन्तन किया है । हमारा विचार है कि इन चिन्तकोंका चिन्तन विषय प्रवृत्ति-मुख्य और क्रियावाण्ण होत हुए भी ये अनुमान चिन्तनसे अछूने नहीं रहे । धृतिवे अगवा अनुमानका भी उन्हें स्वीकार करना पड़ा और उसका सम बड़ विवेका किया है ।

जैन विचारन तो आरम्भही अनुमानका मानते आये हैं । भले ही उसे 'अनु मान' नाम त देकर 'हेतुवाद' या 'अग्निनिबोध' सगाते उन्हें उनका व्यवहार किया है । सत्त्वगान, स्वयत्त्वसिद्धि, परस्परदूषणोद्भासनके लिए उसे स्वीकार करके उन्होंने उसका पर्याप्त विवेका किया है । उनके चिन्तनमें जो बिरोधताएँ उपलब्ध होती हैं उनमें कुछना उल्लेख नहीं किया जाया है —

अनुमानका परोक्षप्रमाणमें अन्तर्भाव

अनुमान प्रमाणवादो सभी भारतीय तार्किकोंने अनुमानको स्वतन्त्र प्रमाण स्वीकार किया है। पर जैन तार्किकोंने उसे स्वतन्त्र प्रमाण नहीं माना। प्रमाणके उहाने मूलतः दो भेद माने हैं—(१) प्रत्यक्ष और (२) परोक्ष। हम पीछे इन दोनोंकी परिभाषाएँ अङ्कित कर आये हैं। उनके अनुसार अनुमान पराक्ष प्रमाण में अन्तर्भूत है, क्योंकि वह अविशद ज्ञान है और उसके द्वारा अप्रत्यक्ष अथकी प्रतिपत्ति होती है। परोक्ष प्रमाणका क्षेत्र इतना व्यापक और विशाल है कि स्मृति, प्रत्यभिज्ञान, तर्क, अर्थापत्ति, सम्भव, अभाव और शब्द जैसे अप्रत्यक्ष अथके परिच्छेदक अविशद ज्ञानका दृष्टीमें समावेश है। तथा वैशद्य एवं अवैशद्यके आधार पर स्वीकृत प्रत्यक्ष और परोक्षके अतिरिक्त अथ प्रमाण मान्य नहीं है।

अर्थापत्ति अनुमानमें पृथक् नहीं

प्राभाकर और भाट्ट भीमासक अनुमानसे पृथक् अर्थापत्ति नामका स्वतन्त्र प्रमाण मानते हैं। उनका मतव्य है कि जहाँ अमुक अथ अमुक अथके बिना न होता हुआ उसका परिकल्पक होता है वहाँ अर्थापत्ति प्रमाण माना जाता है। जैसे—‘पीनीऽथ देवदत्तो दिवा न भुङ्के’ इस वाक्यमें उक्त ‘पीनत्वं’ अथ ‘भोजन’ के बिना न होता हुआ ‘रात्रिभोजन’ की कल्पना करता है क्योंकि दिवा भोजनका निषेध वाक्यमें स्वयं घोषित है। इस प्रकारके अथका बोध अनुमानसे न होकर अर्थापत्तिमें होता है। किन्तु जैन विचारक उसे अनुमानसे भिन्न स्वीकार नहीं करते। उनका कहना है कि अनुमान अययानुपपन्न (अविनाभावी) हेतुमें उत्पन्न होता है और अर्थापत्ति अययानुपपद्यमान अर्थसे। अययानुपपन्न हेतु और अययानुपपद्यमान अर्थ दोनों एक हैं—उनमें कोई अंतर नहीं है। अर्थात् दोनों ही व्याप्तिविशिष्ट होनेसे अभिन्न हैं। डा० देवराज भी यही बात प्रकट करते हुए कहते हैं कि ‘एक वस्तु द्वारा दूसरी वस्तुका आक्षेप सभी हो सकता है अथ दोनोंमें व्याप्य-यापकभाव या व्याप्तिसम्बन्ध हो।’^१ देवदत्त मोटा है और दिनमें साता नहीं है, यहाँ अर्थापत्ति द्वारा रात्रिभोजनकी कल्पनाकी जाती है। पर वास्तवमें मोटापन भोजनका अविनाभावी होने तथा दिामें भोजनका निषेध करनेसे यह देवदत्तके रात्रिभोजनका अनुपापक है। वह अनुमान इस प्रकार है—‘देवदत्त रात्रौ भुङ्के, दिवाऽभोजित्वे सति पीनत्वान्ययानुपपत्तेः।’ यहाँ अययानुपपत्तिसे अन्तर्व्याप्ति विनिर्दिष्ट है, वहिर्व्याप्ति या सकल-व्याप्ति नहीं, क्योंकि ये दोनों व्याप्तियाँ अव्यभिचरित नहीं हैं। अतः अर्थापत्ति और अनुमान दोनों व्याप्तिपूर्वक होनेसे एक ही हैं—पृथक् पृथक् प्रमाण नहीं।

अनुमानका विशिष्ट स्वरूप

‘यायसूत्रकार अणुपादकी ‘तत्पूर्वकमनुमानम्’, प्रशस्तपादकी ‘लिङ्गदर्शनात्स जायमान लैङ्गिकम्’ और उद्योतकरकी ‘लिंगपरामर्शाऽनुमानम्’ परिभाषाओंमें केवल कारणका निर्देश है, अनुमानके स्वरूपका नहीं। उद्योतकरकी एवं अणु परिभाषा ‘लैङ्गिका प्रतिपत्तिरनुमानम्’ में भी लिङ्गरूप कारणका उल्लेख है, स्वरूपका नहीं। दिङ्नामशिष्य ‘शङ्करस्वामीकी ‘अनुमान लिङ्गगार्थदर्शनम्’ परिभाषामें यद्यपि कारण और स्वरूप दोनोंकी अभिव्यक्ति है, पर उसमें कारण के रूपमें लिङ्गको सूचित किया है, लिङ्गके पानकी नहीं। तथैव यह है कि अणु यमान धूमादि लिङ्ग अग्नि आदिये अनुमापक नहीं हैं। अथवा जो पुरुष सीमा हुआ है, मूर्च्छित है, अपूर्वोक्त्यात्मिक है उसे भी पर्वतमें धूमके सदमात्र मात्रसे अग्निका अनुमान हो जाना चाहिए, किन्तु ऐसा नहीं है। अतः शङ्करस्वामीके उक्त अनुमानलक्षणमें ‘लिंगात्’ के स्थानमें ‘लिंगदर्शनात्’ पद होने पर ही यह पूर्ण अनुमानलक्षण हो सकता है।

जैन तार्किक अवलम्बदेवने जो अनुमानका स्वरूप प्रस्तुत किया है वह उक्त न्यूनताओंसे मुक्त है। उक्त लक्षण है—

लिङ्गात्साध्याविनाभावामिनिबोध्यकलक्षणात् ।

लिङ्गिधीरनुमान तत्फल दानादिपुद्गल ॥

इसमें अनुमानके साधारणकारण—लिङ्गानुमान भी प्रतिपादन है और उसका स्वरूप भी ‘लिङ्गिधी’ शब्दसे द्वारा निर्दिष्ट है। अवलम्बके स्वरूपनिर्देशमें केवल ‘धी’ या ‘प्रतिपत्ति’ नहीं कहा, किन्तु ‘लिङ्गिधी’ कहा है, जिसका अर्थ है साध्य का पान, और साध्यका ज्ञान होना ही अनुमान है। ‘यायप्रवेग’ शङ्करस्वामी ने साध्यका स्थानापन्न ‘अर्थ’ का अवश्य निर्देश किया है। पर उन्होंने कारणका निर्देश अपूर्ण किया है, जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है। अवलम्बके इस लक्षण की एक विशेषता और भी है। यह यह है कि उन्होंने ‘तत्फल दानादिपुद्गल’ शब्दों द्वारा अनुमानका फल भी निर्दिष्ट किया है। सम्भवतः इन्होंने सब धातुओंमें उत्तरवर्ती सभी जैन तार्किकोंमें अवलम्बकी इस प्रतिष्ठित और पूज्य अनुमानपरिभाषाकी ही अपनाया। इस अनुमानलक्षणमें स्पष्ट है कि वही साधन अथवा लिङ्ग लिङ्गि (साध्य—अनुमेय) का गमक हो सकता है जिसके अविनाभावका निश्चय है। यदि उसमें अविनाभावका निश्चय नहीं है तो वह साधन नहीं है, मले ही उममें तीन या पाच रूप भी विद्यमान हैं। जैसे ‘यस्य लोहं स्फुरति, ययोरि पादित है, बाण की तरह’ इत्यादि हेतु तीन रूपों और पाँच रूपोंमें सम्मिलित होने पर भी अविनाभावके अभावसे सन्देह नहीं है अपितु ऐसा भास है और इसीसे वे अपने साध्योंके अनुमापक नहीं माने जाते। इसी प्रकार ‘एव मूर्त्ति वाद शक्यता उच्यते’ होगा,

क्योंकि कृत्तिकाका उदय हो रहा है', 'समुद्रमें वृद्धि होना चाहिए अथवा कुमुदों-का विकास होना चाहिए, क्योंकि चन्द्रका उदय है' आदि हेतुओंमें पञ्चमत्व न होनेसे न निरूपता है और न पचरूपता। फिर भी अविनाभावके होनेसे कृत्तिका-का उदय शकटोदयका और चन्द्रका उदय समुद्रवृद्धि एवं कुमुदविकासका समक है।

हेतुका एकलक्षण (अन्यथानुपपन्नत्व) स्वरूप

हेतुके स्वरूपका प्रतिपादन अत्रपादसे आरम्भ होता है, ऐसा अनुसन्धानसे प्रतीत होता है। उनका वह लक्षण साधर्म्य और वैधर्म्य दोनों दृष्टांतोंपर आधारित है। अतः एवं नैयायिक चिन्तनाने उसे द्विलक्षण, त्रिलक्षण, चतुलक्षण और पचलक्षण प्रतिपादित किया तथा उपको व्याख्याएँ की हैं। वैसेपिक, बौद्ध, साह्य आदि विचारकोने उसे मात्र त्रिलक्षण बतलाया है। कुछ सात्विकोंने पञ्चलक्षण और सप्तलक्षण भी उसे कहा है, जसा कि हम हेतुलक्षण प्रकरणमें पीछे देख आये हैं। परन्तु जन लेखकोने अविनाभावको ही हेतुका प्रधान और एकलक्षण स्वीकार किया है तथा त्रैलोक्य, पाचरूप्य आदिको अभ्यास और आतव्यास बतलाया है, जैसाकि ऊपर अनुमानके स्वरूपमें प्रदर्शित उदाहरणोंसे स्पष्ट है। इस अविनाभाव-को ही अयथानुपपन्नत्व अथवा अयथानुपपत्ति या अतर्क्याप्ति कहा है। स्मरण रहे कि यह अविनाभाव या अयथानुपपन्नत्व जन लेखकोका ही उपलब्धि है, जिसके उद्भावनक आचार्य समतभद्र हैं, यह हम पीछे विस्तारसे साथ कह आये हैं।

अनुमानका अङ्ग एकमान व्याप्ति

'याप, वैसेपिक, साह्य, भोमासक और बौद्ध सभीने पञ्चमता और व्याप्ति दोनोंको अनुमानका अङ्ग माना है। परन्तु जैन सात्विकोंने केवल व्याप्तिको उसका अङ्ग बतलाया है। उनका मत है कि अनुमानमें पञ्चमता अनावश्यक है। 'उपरि घृष्टिभूत अधोपूरान्यथानुपपत्ते' आदि अनुमानोंमें हेतु पञ्चम नहीं है फिर भी व्याप्तिके बलसे वह समक है। 'म श्यामस्त-पुत्रस्वादितरसपुत्रवत्' इत्यादि असद् अनुमानोंमें हेतु पञ्चम है किन्तु अविनाभाव न होनेसे ये अनुमानक नहीं हैं। अतः जैन चिन्तक अनुमानका अङ्ग एकमात्र व्याप्ति (अविनाभाव) का ही स्वीकार करते हैं, पञ्चमताको नहीं।

पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर हेतुओंकी परिकल्पना

अकलशब्दवने कुछ ऐसे हेतुओंकी परिचयना की है जो उनसे पूर्व नहीं माने गये थे। उनमें मुख्यतया पूर्वचर, उत्तरचर और सहचर ये तीन हेतु हैं। इन्हें जिनसे अय सात्विकने स्वीकार किया है, यह पान नहीं। किन्तु अकलशब्दने शरीर आव

इयक्तता एव अतिरिक्तताका स्पष्ट निर्देश करते हुए स्वरूप प्रतिपादन किया है। अतः यह उनको देन कहो जा सक्ती है।

प्रतिपाद्योक्ति अपेक्षा अनुमान प्रयोग

अनुमापयोगके सम्बन्धमें जहाँ अथ भारतीय दर्शनोंमें व्युत्पन्न और अभ्युत्पन्न प्रतिपाद्योक्ति विवक्षा किये बिना अवयवोंका मामात्र वचन मिलता है वहाँ जैन विचारकोने उक्त प्रतिपाद्योक्ति अपेक्षा उनका विशेष प्रतिपादन भी किया है। व्युत्पन्नोक्ति लिए उन्होंने पण और हेतु ये दो अवयव आवश्यक बतलाये हैं। उन्हें दृष्टान्त आवश्यक नहीं है। 'सर्वं क्षणिकं मत्वात्' जैन स्थलोंमें बौद्धोंने और 'तथ मभिधेयं प्रमगस्यात्' जैने बोल्लावयिहेतुका अनुमानोंमें नैयायिकोंने भी दृष्टान्तका स्वीकार नहीं किया। अभ्युत्पन्नोक्ति लिए उक्त दोनो अवयवोंके साथ दृष्टान्त, उपनय और निगमन इन तीन अवयवोंकी भी जैन चिन्तकोंने यथायोग्य आवश्यकता प्रतिपादन की है। इस ओर स्पष्ट यो समझिए—

गूढपिच्छ, समतभद्र, पूज्यपाद और सिद्धसेनके प्रतिपादनोक्ति अग्रगत हाता है कि आरम्भमें प्रतिपाद्यमामात्रकी अपेक्षा पण, हेतु और दृष्टान्त इन तीन अवयवोंग अभिप्रेताद्य (साध्य) की सिद्धि की जाती थी। पर उत्तरकालमें अरु लक्ष्मणा सङ्केत पाकर पुमारनन्दि और विद्यानन्दो प्रतिपाद्योक्ति व्युत्पन्न और अभ्युत्पन्न दो वर्गोंमें विभक्त करके उनकी अपेक्षाये पृथक्-पृथक् अवयवोंका वचन किया। उनके बाद माणिक्यनन्दि, देवमूरि आदि परवर्ती जैन ग्रन्थकारोंन उनका समर्थन किया और स्पष्टतया व्युत्पन्नोक्ति लिए पण और हेतु ये दो तथा अभ्युत्पन्नोक्ति के बोधाय उक्त दावे अतिरिक्त दृष्टान्त, उपनय और निगमन ये तीन सब मिलाकर पाँच अवयव निरूपित किये। भद्रराहुने प्रतिज्ञा, प्रणिज्ञा, बुद्धि आदि दश अवयवोंका भी उल्लेख दिया, जिसका अनुसरण दक्षमूरि, हेमचन्द्र और यशो विजयने किया है।

व्याप्तिका ग्राहक एवमात्र तक

अथ भारतीय दर्शनोंमें न्योदयता, सहस्रावर्तन और अभिप्रायगूढ़ता व्याप्तिग्राहक माना गया है। व्यापदानमें वाचस्पति और मांस्वदशामें व्याप्ति भिन्न इन दो शक्तियोंने व्याप्तिग्राहकी उपयुक्त सामग्रियोंमें सर्वका भी सम्मिलित कर लिया। उक्त बाद उदयन, श्वेता, बर्द्धमान प्रभृति शक्तियोंन भी उक्त व्याप्ति ग्राहक मान लिया। पर स्वरूप रहे, जैन परम्परामें सारास्य तत्त्वा, जिस विज्ञा, कथा आदि सम्प्रति व्यवहृत किया गया है, अनुमानकी एकमात्र सामग्रीके रूपमें प्रतिपादित किया है। अरुणहू ऐउ जैन शक्ति हैं जिनोंने वाचस्पति और

विज्ञानभिक्षुने पूर्व सर्व प्रथम तर्कको व्याप्तिग्राहक समर्थित एव सम्पुष्ट किया तथा सवलतासे उसका प्रामाण्य स्थापित किया । उनके पश्चात् सभीने उसे व्याप्ति-ग्राहक स्वीकार कर लिया ।

तथोपपत्ति और अन्यथानुपपत्ति

यद्यपि वहिर्व्याप्ति, सकलव्याप्ति और अन्तर्व्याप्तिके भेदसे व्याप्तिके तीन भेदो, समव्याप्ति और विषमव्याप्तिके भेदसे उसके दो प्रकारो तथा अवयवव्याप्ति और व्यतिरेक व्याप्ति इन दो भेदोका घणन तकग्रन्थोमें उपलब्ध होता है किन्तु तथोपपत्ति और अवयवानुपपत्ति इन दो व्याप्तिप्रकारो (व्याप्तिप्रयोगो) का बंधन केवल जैन तक ग्रन्थोंमें पाया जाता है । इनपर ध्यान देनेपर जो विशेषता ज्ञात होती है वह यह है कि अनुमान एक ज्ञान है उसका उपादान कारण ज्ञान ही जाना चाहिए । तथोपपत्ति और अवयवानुपपत्ति ये दोनों ज्ञानात्मक हैं, जत्र कि उपर्युक्त व्याप्तियाँ नैयात्मक (विषयात्मक) हैं । दूसरी बात यह है कि उक्त व्याप्तियोंमें एक अन्तर्व्याप्ति ही ऐसी व्याप्ति है, जा हेतुकी समकतामें प्रयोजक है, अवयव व्याप्तियाँ अन्तर्व्याप्तिके बिना अव्याप्त और अतिव्याप्त हैं, अत एव वे साधक नहीं हैं । तथा यह अन्तर्व्याप्ति ही तथोपपत्ति और अवयवानुपपत्तिरूप है अथवा उनका विषय है । इन दोनोंमेंसे किसी एकका ही प्रयोग पर्याप्त है । इनका विशेष विवेचन तृतीय अध्यायमें किया गया है ।

साध्याभास

अकलङ्कने अनुमानाभासोंके विवेचनमें पक्षाभास या प्रतिज्ञाभासके स्थानमें साध्याभास शब्दका प्रयोग किया है । अकलङ्कने इस परिवर्तनके कारणपर सूक्ष्म ध्यान देनेपर अवगत होता है कि चूँकि साधनका विषय (गम्य) साध्य होता है और साधनका अविनाभाव (व्याप्तिसम्बन्ध) साध्यके ही साथ होता है, पक्ष या प्रतिज्ञाके साथ नहीं, अतः साध्याभास (हेत्वाभास) का विषय साध्याभास होनेसे उसे ही साधनाभासाकी तरह स्वीकार करना युक्त है । विद्वान्दाने अकलङ्ककी इस सूक्ष्म दृष्टिको परखा और उनका सयुक्तिक समर्थन किया । यथार्थमें अनुमानके मुख्य प्रयोजक साधन और साध्य होनेसे तथा साधनका साध्या सम्बन्ध साध्यके साथ ही होनेसे साधनाभासकी भाँति साध्याभास ही विवेचनीय है । अकलङ्कने तबय, अभिप्रेत और असिद्धको साध्य तथा अज्ञाय, अनभिप्रेत और मिद्वत्को साध्याभास प्रतिपादित किया है—(साध्य शक्यमभिप्रेतमप्रसिद्ध ततोऽपरम् । साध्याभास विरुद्धादि साधनाधिपपरतः ।

अकिञ्चित्कर हेत्वाभास

हेत्वाभासोंके विवेचन-मार्गमें सिद्धसेनने कणाद और यासप्रवेधकारक

तोत हेत्वाभासोक्त वचन किया है, अणुपादकी भीति उहों पीर हेत्वाभास स्वीकार नहीं किये । प्रश्न होसकता ह कि जौ तार्किक हेतुका एक (अविनाभाव अयथानुपपन्नत्व) रूप मानते हैं अत उसवे अभावमें उक्त हेत्वाभास एक ही होना चाहिए । वैशेषिक, बौद्ध और सांख्य ता हेतुका त्रिरूप तथा त्रयाधिक पञ्चरूप स्वीकार करते हैं अत उक्त अभावमें उनके अनुसार तीन और पाँच हेत्वाभास तो युक्त हैं । पर सिद्धमेनका हेत्वाभास त्रैविध्य प्रतिपादन बते युक्त ह ? इसका समाधान सिद्धमेन स्वयं करते हुए कहते हैं कि चूँकि अयथानुपपन्नताका अभाव तीन तरहसे होता ह—यहीं उसरी प्रतीति न होत, यही उसमें तात्पर्य हानि और कहीं उसका विपर्यास हानत, प्रतीति न होनेपर असिद्ध, छान्देह हापर अतिरक्तिता और विपर्यास हानपर विच्छेद य तीन हेत्वाभास होते ह ।

अबलङ्क कहते हैं कि यथायमें हेत्वाभास एत होत और बहू अतिञ्जितार, जो अयथानुपपन्नत्वके अभावमें होता है । यास्तवमें अनुमाणा उल्थापक अविनाभावी हेतु ही ह, अत अविनाभाव (अयथानुपपन्नत्व) के अभावमें हेत्वाभासकी सृष्टि होती ह । यत हेतु एत अयथानुपपन्नत्व ही ह, अत उसवे अभावमें मूलत एक ही हेत्वाभास माय ह और यह ह अयथा उपपन्नत्व अर्थात् अतिञ्जितार । असिद्धादि उक्तोका विस्तार है । इस प्रकार अबलङ्कूरे द्वारा 'अतिञ्जितार' नामके नये हेत्वाभासकी परिचरणा उनको अयनम उपलब्धि है ।

बालप्रयोगाभास

मागिकयादिने आभासोक्त विचार करते हुए अनुमानाभासमन्त्रमें एष 'बालप्रयोगाभास' नामके नये अनुमानाभासकी पर्या प्रस्तुत की है । इस प्रयोगाभासका तात्पर्य यह ह कि जिस मन्त्रप्रयोग समझातए लिए तान अवयवकी आवश्यकता ह उनके लिए दो ही अवयवका प्रयोग करना, जिस चारकी आवश्यकता है उगे तीन और जिस पाँचकी जरूरत है उगे चारका ही प्रयोग करना अथवा विपरीत क्रमसे अवयवका मन्त्र करना बालप्रयोगाभास है और इस तरह चार (त्रिजयव्यप्रयोगाभास, त्रिअवयवप्रयोगाभास, चतुरवयवप्रयोगाभास और विपरीतावयवप्रयोगाभास) सम्भव हैं । मागिकयादिने पूरा दावा करने दुष्टिगार नहीं हाता । अब इनके पुष्पवर्त मागिकयादि प्रमाण हात ह ।

अनुमानम अभिनिवाय-मतिगारूपता और श्रुतरूपता

जो बातमयमें अनुमाणा अभिनिवायमतिगारूपता और श्रुत दातों विवरित किया ह । तत्वापस्तम्बकारने उन अभिनिवाय कहा ह जो मतिगारूप वदायाम पठित है । पत्तम्बाकारने भू-वर्ति-गुण-रत्नने उन 'हेतुका' नामक व्यवहार किया है और श्रुतके पर्यायशाममें मिलाया है । यद्यपि दो दातों कपना बहुत विरोध था

प्रतीत होगा । पर विद्यानन्दने इसे स्पष्ट करते हुए लिखा है कि तत्त्वार्थसूत्रकारने स्वार्थानुमानको अभिनिबोध कहा है, जो वचनात्मक नहीं है और षट्पण्डागमकार तथा उनके व्याख्याकार बोरसेनने परार्थानुमानको श्रुतरूप प्रतिपादित किया है, जो वचनात्मक होता है । विद्यानन्दका यह समन्वयात्मक सूक्ष्म चिन्तन जैन तर्कशास्त्रमें एक नया विचार है जो विशेष उल्लेख्य है । इस उपलब्धिका सम्बन्ध विशेषतया जैन ज्ञानमोमासावे साथ है ।

इस तरह जैन चिन्तकोंकी अनुमानविषयमें अनेक उपलब्धियाँ हैं । उनका अनुमान सम्बन्धी चिन्तन भारतीय तर्कशास्त्रके लिए कई नये तत्त्व देता है ।

परिशिष्ट-१

सन्दर्भ-ग्रन्थ-सूची

१ अकलक

सम्पादक-महेन्द्रकुमार जैन ।

यापविनिश्चय भाग १-२-भारतीय ज्ञानपीठ, काशी, सन् १९५४ ।

सिद्धिविनिश्चय भाग १-२-भारतीय ज्ञानपीठ, काशी, सन् १९५९ ।

प्रमाणसंग्रह-अकलकग्रन्थत्रयके अन्तर्गत, सिंधी जैन ग्रन्थमाला, अहमदाबाद, सन् १९३६ ।

लघुमस्य-अकलकग्रन्थत्रयके अन्तर्गत, सिंधी जैन ग्रन्थमाला, अहमदाबाद, सन् १९३९ ।

अष्टशती (अष्टस०)-सेठ रामचन्द्र नाथारण, बम्बई, सन् १९१८ ।

तत्त्वावधारितिक भाग १-२-भारतीय ज्ञानपीठ काशी, सन् १९५३ ।

अकलकग्रन्थत्रय-सिंधी जैन ग्र०, अहमदाबाद, सन् १९५३ ।

२ अक्षपाद

न्यायसूत्र-चौखम्भा स० सी०, वाराणसी, सन् १९१६ ।

३ अनन्तवीथ

सिद्धिविनिश्चयटीका भाग १-२-भारतीय ज्ञानपीठ काशी, सन् १९५९ ।

४ अनन्तवीथ (लघु)

प्रमेयरत्नमाला-चौखम्भा, वाराणसी, वि० स० २०२० ।

५ अन्नम्भट्ट

तर्कसंग्रह-निणयसागर प्रेस, बम्बई, सन् १९३३

तर्कसंग्रह-(न्यायबोधिनी) श्री हरिवृष्ण निबन्ध भवनम्, वाराणसी ।

६ अभयदेव

समस्तित्वटीका-गुजरात विद्यापीठ, अहमदाबाद ।

७ अर्चट

हेतुबिन्दुटीका-ओरिएण्टल इस्टीट्यूट, बडोदा, सन् १९४९ ।

८ ईश्वरकृष्ण

सांख्यकारिका-चौखम्भा स० सी०, वाराणसी, सन् १९१७ ।

९ उदयन

‘यायवतिवृत्तात्प० परि०—यव० ग० बालेज, वल्कत्ता, सन् १९११ ।

‘यायकुसुमाञ्जलि—चौखम्भा विद्याभवन, वाराणसी, सन् १९६२ ।

विरणावली—चौखम्भा विद्याभवन, वाराणसी, सन् १९१८ ।

१० उद्योतकर

‘यायवतिरु—चौखम्भा विद्याभवन, वाराणसी, सन् १९१६ ।

११ उमास्वाति

तत्त्वाधिगमभाष्य—रायचन्द्र जैन शास्त्रमाला, यवई ।

१२ उणाद

वैशेषिकादशन—चौखम्भा स० सो०, वाराणसी, सन् १९२३ ।

१३ कुमारिन्

मीमांसादशोक्तार्तिव—चौखम्भा स० सो०, वाराणसी, सन् १८९८ ।

१४ केशवमिश्र

तर्कभाषा—चौखम्भा स० सो०, वाराणसी, सन् १९६३ ।

१५ कैलाशचन्द्र शास्त्री

जैन न्याय—भारतीय गणित भाषा, सन् १९६९ ।

१६ कौटिल्य

कौटिलीय अर्थशास्त्र—मैथिल यूनिवर्सिटी, मैथिल, सन् १९९१ ।

१७ गणेश

सर्वविज्ञानमणि—स्याद्वैत मन्त्राग्रिम भाषा में विद्यमान प्रति ८१।१० १० ।

१८ गृहपिच्छ

तत्त्वार्थसूत्र—दि० जन पुस्तकालय, मुरत, बो० ति० २४६७ ।

१९ चारुवीर

प्रमेयवृत्तात्कार—मैथिल यूनिवर्सिटी, मैथिल, सन् १९४८ ।

२० जगदीश सनातन

दीर्घवृत्तिका—चौखम्भा स० सो०, वाराणसी ।

२१ जयसिंह

न्यायमञ्जरी—चौखम्भा स० सो०, वाराणसी, सन् १९३६ ।

‘न्यायकलिका—भगवान् शा ।

२२ जैमिनि

मीमांसाशास्त्र—मद्रास विश्वविद्यालय, मद्रास, सन् १९३४ ।

२३ दलसुखभाई

आगमयुगका जैन दशन-संयति नानपीठ, आगरा, सन् १९६६ ।

२४ द्वारिकादास (स०)

यागभाष्य-(हिन्दी) भारतीय विद्याप्रकाशन, वाराणसी, सन् १९६६ ।

२५ दिङ्नाग

प्रमाणसमुच्चय-(प्रत्यक्ष परिच्छेद) मैसूर यूनिवर्सिटी, मैसूर, सन् १९३० ।

२६ दुर्वेकमिश्र

धर्मोत्तरप्रदीप-काशीप्रसाद जायसवाल अनुशीलन संस्था, पटना, सन् १९५५ ।

२७ देवराज

पूर्वी और पश्चिमी दशन-(द्वि० आवृत्ति) बुद्धिवादी प्रकाश गृह, लखनऊ ।

२८ देवसूरि

प्रमाणनयतत्त्वालोक-आर्हतमत प्रभाकर कार्यालय, पूना, बी० नि० २४५३ ।
स्याद्वादरत्नाकर-(प्रमाणनयतत्त्वाशेषालकार), आर्हतमत प्रभाकर कार्या-
लय, पूना, बी० नि० २४५३ ।

२९ धर्मकीर्ति

यायविन्दु-(द्वि० आवृत्ति) चौगुम्मा स० सी०, वाराणसी, सन् १९५४ ।
प्रमाणवास्तिक-किताबमहल, इलाहाबाद, सन् १९४३ ।
हेतुत्रिन्दु-ओरियंटल इन्स्टीट्यूट, बडौदा सन १९४९ ।
वाद-याय-महाबोधि सभा, सारनाथ ।

३० धर्मभूषण

(सम्पादक—दरवारीलाल कोठिया)
यायदीपिका-दोर सेवा मन्दिर, दिल्ली, सन् १९४५ ।

३१ नरेन्द्रसेन

(सम्पादक—दरवारीलाल कोठिया)
प्रमाणप्रमेयकलिका-भारतीय ज्ञानपीठ, वागी, बी० नि० २४८७ ।

३२ नागाजुन

उपायहृदय-श्री दिङ्नाग बुद्धिस्ट टेम्पल्स ऑन लाजिब फ्रॉम चाइनीज सोर-
सेजये अन्तगत, ओरि० इन्स्टीट्यूट, बडौदा, सन १९२९ ।

३३ नेमिचन्द्र

गोम्मतमार जीवकांड-रायचंद्रास्वमाला, बम्बई सन् १९२७ ।

२६८ जैन सङ्गशास्त्रमें अनुमा विचार

३४ पाल स्टेनथल

उदात्त

३५ पार्थसारथि

पायरलावर (भी० ह्ये० व्या०)-चौराम्मा सं० सी० वाराणसी ।

शास्त्रदीपिका-निर्णयसागर प्रेस, बम्बई, सन् १९२५ ।

३६ पुष्पदन्त-भूतबली

पटव्यण्डागम-(मूल हिंदी सहित) ग्रन्थप्रकाश समिति फलन्ग, मन् '६५ ।

३७ पूज्यपाद

सर्वापसिद्धि-भारतीय नामपोठ वासी, सन १९५५ ।

३८ प्रभाकर

बृहती-मद्रास यूनि० मद्रास, सन् १९३६ ।

३९ प्रज्ञाकर

वात्तिनालभार-महाराष्ट्रि सभा, सांगाय ।

प्रमाणवात्तिरभाष्य-वाणीप्रसाद जा० अनुमोदन सत्या पट्टा, सं० २०१० ।

४० प्रभाकर

(गण्पादक-महोदधुमार)

प्रमेयमलमातण्-(द्वि० सं०) निर्णयसागर प्रेस बम्बई, सन् १९४१ ।

पायकुण्डन-दि० जा ग्रन्थमाला बम्बई, सन् १९४१ ।

४१ प्रगल्भपाद

प्रगल्भपादभाष्य-चौ० सं० सी० वाराणसी, सन् १९२३ ।

४२ बल्लभाचार्य

पायलीलावली-चौ० सं० सी० वाराणसी, सन् १९२७ ।

४३ भगवान्दाम टी०

दानना प्रयोजन

४४ भद्रनाथ

रावेरात्रिहियुक्ति-आगमोदय समिति, मुरत ।

४५ भोमाचार्य

पायराग-(मू० आ०) शास्त्र विद्वान्गोपा मन्दिर बम्बई सन् १९२८ ।

४६ मधुरानाथ सर्ववागीश

व्याप्तिपत्रम्-मयनागान्धवाचार्य वाणी, सन् १९८२ ।

४७ मनु

मनुस्मृति-चौ० स० सी०, वाराणसी, सन् १९५२ ।

४८ मल्लिपेण

स्याद्वादमजरी-भा० प्रा० सशोधन मन्दिर, पूना, सन् १९३३ ।

४९ महेन्द्रकुमार जैन

जैन दर्शन (द्वि० स०)-वर्णी जैन ग्रन्थमाठा वाराणसी, सन् १९६६ ।

५० माधवाचार्य

सर्वदर्शनसंग्रह-आनन्दाश्रम मुद्रणालय, पूना, सन् १९२८ ।

५१ माणिक्यनन्दि

परीक्षामुक्त-प० धनश्यामदास जैन स्या० म०, काशी, बी० स० १९७२ ।

५२ मुनि कन्हैयालाल (सम्पादक)

मूलसुत्ताणि-शान्तिलाल बी० मेठ, व्यावर, वि० स० २०१० ।

अनुयोगसूत्र-शांतिलाल बी० मेठ, व्यावर, वि० स० २०१० ।

स्थागसूत्र-धनपतिसिंह, कलकत्ता ।

भगवतीसूत्र-धनपतिसिंह, कलकत्ता ।

५३ यशाविजय

ज्ञानविन्दुप्रकरण-सिधो जैन ग्र०, अहमदाबाद सन् १९४२ ।

जैन तत्वभाषा-सिधो जैन ग्र०, अहमदाबाद, सन् १९३८ ।

५४ राय डेविड (सम्पादक)

ग्रन्थजालसुक्त

५५ लक्ष्मीसिंह

नीलकण्ठी (त० स० टी०)-निर्णयसागर प्रेस, बम्बई, सन् १९३३ ।

५६ वाचस्पति

न्यायवातिवृत्तात्प० टी०-चौगम्भा स० सी०, वाराणसी, सन् १९२५ ।

साध्यतत्त्वकौमुदी-चौगम्भा स० सी०, वाराणसी, सन् १९१७ ।

५७ वद्वमानोपाध्याय

न्यायनिर्णयप्रकाश-गवर्नमेंट स० कालेज, कलकत्ता, सन् १९११ ।

५८ वसुध

तत्त्वशास्त्र-आरियटन इस्टीट्यूट, बडोदा, सन् १९२९ ।

५९ वाल्मीनि

रामायण-भीता प्रेस, गोरखपुर, वि० स० २०१७ ।

२०० चैन सर्वशाम्भ्रमे धनुमान विचार

६० यादिगज

‘वायविनिश्चयवि० भाग १-२-भारतीय ज्ञानपोठ कागो, सन् १९५४ ।
प्रमाणविषय-मा० दि० जन प्र०, बम्बई, वि० स० १९७४ ।

६१ वादीभक्ति

(सप्तादय-दरबारीलाल कोटिया)

स्वादादिविद्धि-मा० दि० जैन प्र०, बम्बई, सन् १९५० ।

६२ वामुदेव (सम्पादन)

ईशास्योत्तरातोपनिषद्-निषयसागर प्रेस, बम्बई, सन् १९३२ ।
(प्रह्लादल्लूपनिषद्, मन्त्रायणी उपनिषद् सुबालोपनिषद्)

६३ विद्यानन्द

तत्त्वार्थद्वयोक्त्या०-नेठ रामचन्द्र नाथारण, बम्बई, सन् १९१८ ।

अष्टमहसो-नेठ रामचन्द्र नाथारण, बम्बई, सन् १९१५ ।

प्रमाणपरीक्षा-सनातन जैन प्र० कलकत्ता, सन् १९१४ ।

पत्रपरीक्षा-सनातन जैन प्र० कलकत्ता, सन् १९१३ ।

युनयनुनागालकार-मा० दि० जैन ग्रन्थमाला, बम्बई ।

६४ विज्ञानभिक्षु

माण्यद्वानभाषा-बीरम्भा, वाराणसी, वि० स० १९८५ ।

६५ वीरसेन

धम्म-जैन साहित्याडारण फण्ड नम्मा, ई० १९५५ ।

नयधम्म-जैन उद्य वीरामी, मयुरा, सन् १९४४ ।

६ व्यास

महाभारत-गीताप्रेम, गोरखपुर, वि० सं० २०१३ ।

६७ धारम्भामो

मीमांसाशास्त्राध्य-मन्त्राय मुनि०, मन्त्राय, सन् १९३८ ।

६८ दान्तगमित

तत्त्वप्रद-आरत साधवेरा, बर्नोन्, सन् १९२६ ।

६९ शान्तिगूरि

‘वायविनिश्चयवि०-भारतीय विद्यामन्त्र, बम्बई, वि० स० २००५ ।

७० गालिकानाय

प्रमाणविषय-मा० दि० विद्यावि०, सन् १९९५ ।

७१ शंकरमिश्र-

वैशेषिकसूत्रोपस्कार-चौखम्भा, वाराणसी, सन १९२३ ।

७२ शंकरस्वामी

यायप्रवेश-ओरियटल इस्टी०, बडौदा, सन १९२० ।

७३ शंकराचार्य

छादोग्योपनि० भाष्य-गीताप्रेस, गोरखपुर, वि० स० २०१३ ।

७४ श्रुतसागर

तत्त्वार्थवृत्ति-भारतीय ज्ञानपीठ, काशी, सन् १९४९ ।

७५ विश्वनाथ

यायसिद्धान्तमुक्तावली-गुजराती प्रेस, बम्बई, सन् १९२३ ।

७६ सतीशचन्द्र विद्याभूषण

ए हिस्टरी ऑफ इंडियन लाजिक-कलकत्ता यूनि०, कलकत्ता ।

७७ सदानन्द

वेदांतसार-चौखम्भा स० सी० वाराणसी, सन् १९५९ ।

७८ समन्तभद्र

(सम्पादक-अनुवादक-जुगलकिशोर भुस्तार)

आप्तमीमासा-बीरसेवामंदिरट्रस्ट, दिल्ली, सन् १९६७ ।

युवत्यनुनासा-बीरसेवामंदिर, दिल्ली, सन् १९५१ ।

स्वयंभूस्तात्र-बीरसेवामंदिर, दिल्ली, सन् १९५१ ।

७९ सिद्धसेन

(सम्पादक-प० सुगलाल सघनी)

न्यायावतार-भारतीय विद्याभवन, बंबई, वि० स० २००५ ।

समतिप्रकरण-नानोदय ट्रस्ट, अहमदाबाद, सन् १९६३ ।

८० सिद्धपिंगि

न्यायावतारटीका-२६० जैव महासभा, बम्बई, वि० स० १९८५ ।

८१ हरिभद्र

पञ्चदशसमुच्चय-आत्मानंदसभा, भावनगर ।

८२ हेमचन्द्र

प्रमाणमीमासा-सिंधी जैव ग्र०, अहमदाबाद, सन् १९३९ ।

८३ अज्ञातवत्सव

छादोग्योपनिषद्-गीता प्रेस, गोरखपुर ।

२०२ जैन संस्कृतशास्त्रमें अनुमान विचार

८४ अज्ञातवस्तुंक
सङ्गवेद

८५ अज्ञातवस्तुंक

युक्तिदीपिका—अलङ्कारा यूनिव० रा० सो०, कलकत्ता, सन् १९२८ ।

पत्र-पत्रिकाएँ

- (१) अनेनान्त-चोरसेवामन्दिर, दरियागढ़, गिल्ली ।
- (२) जैन सिद्धान्त भास्कर-जैन सिद्धान्त भवा, आरा ।
- (३) श्री अनन्त और श्री विहार एण्ड उशीसा-रिमर सोसायटी, पटना ।
- (४) जन एष्टिपरी-जैन सिद्धान्त भवा, आरा ।
- (५) दादानीक-राजस्थान यूनिवर्सिटी, जयपुर ।
- (६) भारतीय विद्या-भारतीय विद्या भवा, शम्भू ।



परिशिष्ट-२

नामानुक्रमणी

अ

अकलङ्क—८, ३१, ३७, ४१, ४७,
५२, ६५, ६६, ६७, ६९, ७३,
७७, ८०, ८१, ८५, ९२, ९३,
९४, ९५, ९६, ९७, १०५,
१०६, १०७, ११३, ११४, १२१,
१४७, १४८, १४९, १५०, १५४,
१५८, १६३, १६५, १६८, १७१,
१७२, १७३, १७५, १७७, १७९,
१८२, १९५, १९६, १९७, १९८,
२०८, २१०, २११, २१६, २१८,
२१९, २२८, २२९, २३०, २३१,
२३२, २३३, २३४, २३५, २३७,
२३८, २३९, २४०, २४३, २५८,
२५९, २६०, २६१, २६२ ।

अक्षपाद—८, ९, ३५, ३७, १०९,
१४७, १७३, १७८, १८९, १९०,
२०५, २०७, २०८, २४८, २४९,
२५०, २५६, २५८, २६२ ।

अचट—८, २२, ३६, ४०, १३१,
१३८, १५१, १५२, १५६, १९३,
२०६, २३४ ।

अयशास्त्र—६ ।

अनन्तवीथ—३२, १२१, १२७, १५०,
१६६, १७२, १७५, १८२, १८३,
१८६, १८८, १९५, २०२, २१९ ।

अनमदृ—१७, ३९, ६०, ११०, १४५,
१५६ ।

अनुयोगद्वारसूत्र—७, २०, २५, २८,
२९, ४२, ४३, ८४, ११२ ।

अनेकान्तजयपताका—३२ ।

अभयदेव—३२, २०२ ।

अष्टसहस्री—३२ ।

अलग—२५६ ।

आ

आप्तमीमासा—३१, ४७, ९१, ९२,
९६, १७५, १९४ ।

इ

इद्रमूर्ति—२५ ।

ई

ईश्वरकृष्ण—२२, ४६, ६१, २०५,
२५६ ।

उ

उदयन—८, १६, २६, ३९, ४९, ६०,
१३१, १३२, १३४, १३५, १४२,
१४४, १४६, १४७, १५५, २५६,
२६० ।

उद्योतवर—८, १३, १४, १५, १६,
२१, ३६, ३८, ३९, ४३, ४९,
६०, ९१, ९५, ९७, ११०,
१११, १३१, १४२, १४३, १४७,
१६७, १७२, १७३, १९०, १९१,

१९२, १९४, २००, २०५, २३२,
२४९, २५०, २५२, २५६, २५८।

झ

झयंद—३, १५३।

ञ

कजोपनिषद्—१५३।

कणाद—९, १७, १८, ३५, ४१, ४२,
४९, ६०, ६९, १७४, १९१,
२०४, २०५, २०६, २०८, २१६,
२२०, २४७, २४९, २५०, २५१।

कर्णवर्गोमि—२०३।

कादम्प—१८, ४९, १७४, १९०,
१९१।

कुमाग्नदि—४१, १६४, १६८, १७५,
१९५, १९६, २००।

कुमारिलभट्ट—८, २२, ६०, ५०, ६०,
६६, ६७, १४०, १४१, १५५,
२५६।

केतवमिथ—१७, ३६, ३९, ४३, ६०,
११०, १११, १३५, १४१, १५५।

कोटि—६, ७।

ग

गणेश—८, १०, १६, ३६, ३०, ११०,
१४५, १५५, १८१, २५६, २६०।

गदाधर—१७, ३०, १३३।

गुटपिण्ड—३०, ६६, ७३, ७८, ७६,
८४, १००, १०५, १५६, १६०,
१६१, १६२, १९३, १८२, २६०।

गीतम—८, ९, १०, १३, २४, २५,
३३, ३७, ४८, ४९, ६९, ९६,
९८, ९९, १३१, १६२, १६९,
१७८, १८१, १९२, २३८।

घ

घरक—२८, ४२, ७०।

चरकशास्त्र—११२।

चाणोति—१५६, १६६, १७१, १७५,
१८१, १८३, १८६, २०२, २४२,
२४४, २४५, २४६।

छ

छाद्वीग्योपनिषद्—३, ४।

ज

जगदीश—१७, ३९, १३३।

जगतभट्ट—८, १६, ३८, ३९, ४३,
४९, ६०, ११०, १११, १२४,
१७८, १५५, १६७, १७४, १९२,
२००, २३१, २४९, २५१, २५३।

जयराजिभट्ट—१४६।

ज्योतिष—२३७।

जनाकशापा—३२।

जैमिनिस्मृत—४०, १५३।

ट

तकमाता—१७।

तर्कपाद—२२।

तर्कमंथ—१७, ११०।

तारविनायक—१०, १९, ३९, १०५,
११०, १८५।

तत्त्वार्थसंग्रह—२७, ७७, ७११।

तत्त्वार्थसूत्र—२९, ७२, ७१, ७३, ७८,
७९, ८६, १५९, १६०।

तत्त्वार्थी—१०।

ड

दण्डमुद्राशास्त्र—७१।

दशवर्णा—४—२९।

दिङ्नाग—८, १५, १८, २१, ४३, ६१,
६२, ९७, ११७, १२०, १६२,
१६८, १९२, २३४, २३८, २४०,
२४४, २५६, २५८ ।

देवेन्द्रमुद्रि—२२ ।

देवराज—२५७ ।

देवसूरि—८, ३२, ४७, ५२, ६७, ६९,
१२१, १२२, १२४, १२५, १२७,
१२८, १४७, १४९, १५०, १५१,
१५८, १६५, १६६, १६८, १७२,
१७५, १७७, १७९, १८०, १८३,
१८५, १८६, १८७, १८८ २०२,
२१८, २१९, २२०, २४२, २४४,
२४५, २४६, २६० ।

घ

घर्मकीर्ति—८, १५, २१, ३६, ४०, ४३,
४७, ५२, ६२, ६६, ६८, ११२,
१२७, १३१, १३८, १३९, १४६,
१५०, १५१, १५२, १५६, १६८,
१७१, १७२, १७४ १७७, १८२,
१८५, १९१, १९३, १९७, १९९,
२०६, २०७, २०८, २१०, २२०,
२२८, २३४, २३५, २३८, २४०,
२४३, २४४, २५२, २५३, २५६ ।

घर्मोत्तर—८, २२, ३६, ४०, १७१,
१७२, १७४, २०६ ।

घर्मभूषण—३२, ४७, ६८, ६९, ७३,
९२, ९५, ९६, १२५, १२६,
१२७, १२८, १२९, १४९, १६६,
१७०, १७२, १७५, १८६, २०२,
२२०, २४४, २४६ ।

घवला—८१, ८५ ।

न

नारायणभट्ट—४७, १६८ ।

न्यायकलिका—१६ ।

न्यायकुमुदचन्द्र—३२, ११८ ।

न्यायवतार—३१, ५१, ९१, ९६,
१२२, १२४, १६२ ।

न्यायदीपिका—३२ ।

न्यायद्वार—२१ ।

न्यायप्रवेश—२०, २१, ३५, ४०, ४६,
५०, ५१, ५२, ११२, २२८,
२३८, २५३ ।

न्यायविदु—२१, ४७, ५२, २०६, २३८ ।

न्यायभाष्य—११, ३७, ५०, १०९,
११०, ११५, १३१ ।

न्यायमजरी—१६, ११०, २३१ ।

न्यायरत्नाकर—४७ ।

न्यायवास्तिक—१६, २१, ३८, ११०,
११५, १३१, २३२ ।

न्यायविनिश्चय—३१, ९२, ९५, ९६,
१७१, १९६, २३७ ।

न्यायविनिश्चयविवरण—३२, ११५,
१९४ ।

न्यायसूत्र—५, ८, ९, १०, १६, २०,
२४, २८, २९, ३५, ३७, ४२,
४४, ४८, ४९, ५०, ६०, १०९,
१११, १३१, १५४, २३८ ।

प

पद्मधरमिश्र—३९ ।

पद्मजलि—१० ।

पत्रपरीक्षा—३२, १६४।

प्रवरणपत्रिका—२२, ८७।

प्राक्कर—८, २२।

प्रभात—८, ३२, ४३, ६९, ९२,

११२, ११५, ११८, १२१, १२२,

१४७, १४९, १५०, १६५, १६६,

१६८, १७२, १७३, १७४, १८३,

१८६, १८८ २०२, २१८, २१९।

प्रभाकर—२२, ६०, ६१, ६८, १४०,

२४६।

प्रमाणनयनस्वालोचालकार—३०, २४२।

प्रमाणपरीक्षा—३२, ७९, १६४, २१९।

प्रमाणमीमांसा—३२, ६५।

प्रमाणवाक्ति—२१, ४७, २०६।

प्रमाणवाक्तिचालकार—१२०।

प्रमाणामुक्तय समुक्ति—२१।

प्रमाणसमुच्चय—२१, ११२।

प्रमाणसंग्रह—३१, १७१, १९६, २३२,

२३७।

प्रमेयमलमात्र—३२, ११८, २१९।

प्रमेयनमाना—३२, २१९।

प्रवणता—८४।

प्रवणपाद—८, १७, १८, १९, २१,

४०, ४२, ४३, ४४, ४६, ५०,

५१, ६१, ९६, ९८, ९९ १०१,

१०८, १०९, ११०, १११, ११२,

१२०, १४१ १४२ १४६, १४८,

१५५, १६७, १६९ १७१ १७६,

१७७, १७८, १८५, १९०, १९१,

२०४, २१४, २४०, २४७, २४८,

२५१, २५२ २५६।

प्रवणतामात्र—१०, ३५ ३०, ४४,

५१, १२० १४२, २५७।

परीक्षामुक्त—३२, २३७, २३८।

पानस्वामी—८, ४१, १७९, १९४,

१९५, १९६, २००।

पार्यस्तारयि—२२, ४७, ५०, १४१,

१६८, २५६।

पाणिनि—१५३।

पूज्यपाद—२९, ४०, ६३, ६४, ६५,

६६, ७३, ७४, १६०, १६१,

२६०।

पुण्यदत्त—८३, २६२।

ख

बृहती—२२, ४१।

ब्रह्मचालमुक्त—४।

ब्रह्मविन्दूपनिषद्—३।

ग

गगयानदास—४।

गगयतीसूत्र—७, २५, ७०, ७१, ७२,

८४।

गङ्गाह—२६, ३०, ४६, ४८, १७०,

१८९, १८७, २६०।

गुणवलि—८३, २६२।

घ

गनुकमुक्ति—७।

गङ्गाभास—५।

गङ्गावीर—७५।

गङ्गाभास—१७ १९, १११।

गङ्गाधुमार—२३२, २३३।

गङ्गाधुमार—१२५।

गङ्गाधुमार—८, १५, ४२, ५१, ११८, १८७,

१९१, २५९।

माठरवृत्ति—४६, १११ ।

मानमेयोदय—४७ ।

माणिक्यनन्दि—८, २२, ३२, ४१, ४७,
५२, ५९, ६७, ६८, ६९, ७३,
९२, ९४, ९५, १२१, १२२,
१२७, १३५, १४७, १४९, १५०,
१५१, १५६, १६५, १६६, १६८,
१७२, १७३, १७५, १७७, १७९,
१८०, १८१, १८२, ११३, १८५
१८६, १८८, २०१, २०२, २१८,
२१९, २२०, २३७, २३८, २३९,
२४०, २४१, २४२, २४३, २४४,
२४५, २६० ।

मैत्रायणी-उपनिषद्—४ ।

म

मशोविजय—३२, ४७, १५८, १७३,
१७५, १७७, १८१, १८७, २०२,
२२०, २४४, २४६, २६० ।

माशयस्त्वय—५ ।

मुक्तिदीपिका—२०, ४५, ५१, १११ ।

मुक्त्वन्नुशासन—३१ ।

र

रघुनाथशिरोमणि—३९, १३३ ।

रामायण—५, १५३ ।

रूपनारायण—९ ।

ल

लघीयस्त्रय—३१, ७७, ९२, ९२, ९६,
१९६ ।

लघु अनन्तबीज—३२, २१८, २१९ ।

य

वर्द्धमान उगाध्याय—८, ३९, १३५,
१४४, १४५, १४६, १४७, २६० ।

वसुवसु—८, १९२, २५६ ।

वात्सायन—६, ८, १०, ११, ११, १२,
२९, ३०, ३३, ३७, ४८, ४९, ६०,
६५, ९०, ९१, १३१, १४२,
१४७, १६७, १६९, १७२, १७३,
१८१, १८४, १८७, १९०, २०५,
२५६ ।

वाचस्पति—८, १५, २२, ३६, ३८,
३९, ४३, ४९, ११०, १११, १३१,
१३२, १३४, १४३, १४४, १४६,
१४७, १५४, १६७, १७४, १८४,
१८५, १९२, २००, २०५, २४९,
२५६, २६० ।

वाद्ययाय—२३७

वादिराज—३२, ९०, ९२, ११५,
११६, ११८, १२१, १७२, १७५,
१९४, २००, २१९, २३०, २३३,
२३५, २३७, २३८, २४३ ।

वादोर्मसिंह—३७, १५८, २०१ ।

वामुदेव मिय—३९ ।

वाल्मीकि—५ ।

विज्ञानमिदु—२२, १४०, १४६, १५४,
२५६, २६०, २६१ ।

विनतिमानतासिद्धि—२२६ ।

विद्यानन्द—८, ३२, ३७, ४७, ६६,
६७, ६८, ६९, ७३, ७७, ७८,
७९, ८१, ८५, ९२, ९४, ९८,
१००, १०१, १०५, १०६, ११५,
११६, १२१, १४७, १४९, १५०,
१५८, १६४, १६५, १६८, १७२,
१७३, १७५, १९४, १९५, १९९,
२००, २०३, २०८, २११, २१३,
२१५, २१६, २१७, २१८, २१९,
२२०, २६०, २६२ ।

पत्रपरीक्षा—३२, १६८ ।

प्रकरणपत्रिका—२२, ४७ ।

प्रज्ञाकर—८, २२ ।

प्रभाचन्द्र—८, ३२, ४३, ६९, ९२,

११२, ११५, ११८, १२१, १२२,

१४७, १०९, १५०, १६५, १६६,

१६८, १७२, १७३, १७५, १८३,

१८६, १८८, २०२, २१८, २१९।

प्रभाकर—२२, ६०, ६१, ६८, १४०,

२४६ ।

प्रमाणनयतत्त्वालोककार—३२, २४२।

प्रमाणपरीक्षा—३२, ७९, १६४, २१९ ।

प्रमाणमीमांसा—३२, ६५ ।

प्रमाणवार्तिक—२१, ४७, २०६ ।

प्रमाणवार्तिकालकार—१२० ।

प्रमाणसमुच्चय सवृत्ति—२१ ।

प्रमाणसमुच्चय—२१, ११२ ।

प्रमाणसंग्रह—३१, १७१, १९६, २३२,

२३७ ।

प्रमेयकमलमाण्ड—३२, ११८, २१९।

प्रमेयरत्नमाला—३२, २१९ ।

प्रयत्नसार—८४ ।

प्रशस्तपाद—८, १७, १८, १९, २१,

४०, ४२, ४३, ४४, ४६, ५०,

५१, ६६, ९६, ९८, ९९, १०१,

१०८, १०९, ११०, १११, ११२,

१२०, १४१, १४२, १४६, १४८,

१५५, १६७, १६९, १७१, १७४,

१७७, १७८, १८५, १९०, १९१,

२०४, २३४, २४०, २४७, २४८,

२५१, २५२, २५६ ।

प्रशस्तपादभाष्य—१९, ३५, ३९, ४४,

५१, १२०, १४२, २५२ ।

परीक्षामुख—३२, २३७, २३८ ।

पात्रस्वामी—८, ४१, १७५, १९४,

१९५, १९६, २०० ।

पाषाणसंज्ञा—२२, ४७, ५०, १४१,

१६८, २५६ ।

पाणिनि—१५३ ।

पूज्यपाद—७९, ४०, ६३, ६४, ६५,

६६, ७३, ७४, १६०, १६३,

२६० ।

पुष्पदन्त—८३, २६२ ।

ब

बृहती—२२, ४१ ।

ब्रह्मजालमुक्त—४ ।

ब्रह्मविद्वपनिषद्—३ ।

भ

भगवानदास—४ ।

भगवतीसूत्र—७, २५, ७०, ७१, ७२,

८४ ।

भद्रबाहु—२६, ३०, ४६, ४८, १७७,

१८६, १८७, २६० ।

भूतबलि—८३, २६२ ।

म

मनुस्मृति—७ ।

महाभारत—५ ।

महावीर—२५ ।

मयुरानाथ—१७, ३९, १६३ ।

महेन्द्रबुमार—२३२, २३३ ।

मल्लियेण—१२५ ।

माठर—८, १५, ४२, ५१, १६८, १८२,

१९१, २५६ ।

माठरवृत्ति—४६, १११ ।

मानमेयोदय—४७ ।

माणिक्यनदि—८, २२, ३२, ४१, ४७,
५२, ५९, ६७, ६८, ६९, ७३,
९२, ९४, ९५, १२१, १२२,
१२७, १३५, १४७, १४९, १५०,
१५१, १५६, १६५, १६६, १६८,
१७७, १७३, १७५, १७७, १७९,
१८०, १८१, १८२, ११३, १८५
१८६, १८८, २०७, २०२, २१८,
२१०, २२०, २३७, २३८, २३९,
२४०, २४१, २४२, २४३, २४४,
२४५, २६० ।

मैत्रायणी-उपनिषद्—४ ।

य

यशोव्रजय—३२, ४७, १५८, १७३,
१७५, १७७, १८१, १८७, २०२,
२२०, २४४, ७४६, २६० ।

याज्ञवल्क्य—५ ।

शुक्तिदीपिका—२०, ४५, ५१, १११ ।

युवत्यनुशासन—३१ ।

र

रघुनाथशिरोमणि—३९, १३३ ।

रामायण—५, १५३ ।

रूपनारायण—९ ।

ल

लघोयस्त्रय—३१, ७७, ९२, ९२, ९६,
१९६ ।

लघु अनतधीय—३२, ७१८, २१९ ।

व

वदमा उगाधाय—८, ३९, १३५,
१४४, १४५, १४६, १४७, २६० ।

वसुवपु—८, १९२, २५६ ।

वात्सायन—६, ८ १०, ११, ११, १२,
२९, ३०, ३३, ३७, ४८, ४९, ६०,
६५, ९०, ९१, १३१, १४२,
१४७, १६७, १६९, १७२, १७३,
१८१, १८४, १८७, १९०, २०४,
२५६ ।

वाचस्पति—८, १५, २२, ३६, ३८,
३९, ४३, ४९, ११०, १११, १३१,
१३२, १३४, १४३, १८४, १४६,
१४७, १५४, १६७, १७४, १८४,
१८५, १९२, २००, २०५, २४९,
२५६, २६० ।

वादयाय—२३७

वाटिराज—३२, ९०, ९२, ११५,
११६, ११८, १२१ १७२, १७५,
१९४, २००, २१९, २३०, २३३,
२३५, २३७, २३८ २४३ ।

वादीमसिंह—३७, १५८, २०१ ।

वासुदेव मिश्र—३९ ।

वाल्मीकि—५ ।

विज्ञानमिदु—२२, १४०, १४६, १५४,
२५६, २६०, २६१ ।

विज्ञप्तिमात्रतासिद्धि—२२६ ।

विद्यान—८, ३२, ३७, ४७, ६६,
६७, ६८, ६९, ७३, ७७, ७८,
७९, ८१, ८५, ९२, ९४, ९८,
१००, १०१, १०५, १०६, ११५,
११६, १२७, १४७, १४९, १५०,
१५८, १६४, १६५, १६८, १७२,
१७३, १७५, १९४, १९५, १९९,
२००, २०३, २०८, २११, २१३,
२१५, २१६, २१७, २१८, २१९,
२२०, २६०, २६७ ।

विद्याभूषण—६ ।

विनीतदेव—२२ ।

विद्वावसु—५ ।

विद्वनाथ—८, ३९, ६०, ११०, १४५,
१५५ ।

व्योमशिव—१९ ।

व्याकरणसूत्र—१५३ ।

वीरसप्त—२३, ७९, ८०, ८१, ८२, ८३,
८४, १९५, १९८, २०७, २६२ ।

वैशेषिकसूत्र—९, १७, ३५ ।

श

शकरस्वामी—३६, ४०, ११२, १६८,
२३८, २५८ ।

शकरमिश्र—४०, १६२, २०४ ।

शबर—४२, ९८, १०६, १४० ।

शङ्खवात्तिक—२२, ४०, १५५ ।

शाकरभाष्य—४ ।

शातभद्र—२२ ।

शातरक्षित—८, ४१, ६२, १९४ ।

शावरभाष्य—४०, ४१, १५३ ।

शालिकानाथ—२२, ४७, ६१, १४०,
१६८, १९३ ।

शास्त्रदीपिका—२२ ।

शास्त्रयार्ता समुच्चय—३२ ।

शान्तिमूर्ति—१७५ ।

श्रीकण्ठ—८ ।

श्रीधर—१९ ।

श्रीहृष—१४६ ।

श्रुतसागर—७७, ७९, ८१ ।

ष

षट्क्षण्डागम—७, २३, ७१, ८०, ८२,
८३, ८४, ८५, १०५, २०६,
२६२ ।

स

स्थानाङ्गसूत्र—७, २३ ७०, ७१,
८४, २०७, २०८ ।

स्वयम्भूस्तोत्र—३१ ।

सतीशचन्द्र—६ ।

समतितर्कटीका—३२ ।

समतभद्र—८, २३, २९, ३१, ४०,
४७, ६२, ६३, ६५, ६७, ६८,
७३, ७४, ९१, ९२, ९६, १६०,
१६१, १६२, १६३, १७४, १८२,
१९४, १९६, २२६, २५९, २६० ।

सर्वदेव—४९ ।

सर्वायसिद्धि—६६ ।

साख्यकारिका—२८, ३१, ४२, १११ ।

सारूप्यदर्शन—४३, ५१, ६१, १११,
११२, १४०, १४१, २०५, २६० ।

साख्यतत्त्वकौमुदी—२०५ ।

सिद्धसेन—८, २९, ३७, ४१, ४७,
५२, ६२, ६५, ७१, ९२, ९६,
१२०, १२१, १२२, १२४, १५८,
१६२, १६३, १७१, १७३, १७५,
१७७, १७८, १८२, १९५, १९६,
२२७, २२८, २३०, २४३, २४४,
२४६, २६०, २६१, २६२ ।

सिद्धिविनिश्चय—३१, ३२, १२१,
२०८, २३७ ।

सिद्धपिगणि—९१ ।

मुखलाल सघवी—१५२, १८७, २११,
२३२ ।

मुवालोपनिषद्—४ ।

ह

हरिमद्र—३२, ७१ ।

हेतुविन्दु—२१, १३९, १९१, १९३

हेतुवार्तिक—१९१ ।

हेतुचक्रमयम्—२१ ।

हेमघट्ट—८, ३२, ४७, ५२, ६७,
६८, ६९, ७३, ९२, ९५, १२१,

१२२, १२७, १४७, १४९, १५१,
१५२, १६५, १६६, १६८, १७२,
१७३, १७५, १७७, १८०, १८२,
१८३, १८५, १८६, १८७, १८८,
२०२, २१८, २२०, २४४, २६० ।



परिशिष्ट—३

प्रमुख दार्शनिक-तार्किक-पारिभाषिक शब्द-सूची

अ

अक्रायकारणानुमान—११७ ।

अकिञ्चित्कार—२३१, २३२, २३३,
२३४, २३५, २४०, २४३, २४४,
२४५, २६० ।

अतिव्याप्त—११२, ११४, १२३, २०१,
२५९, २६१ ।

अर्थापत्ति—३१, ६९, ७०, ७३, ७४,
९८, ९९, १००, १०१, १०२,
१०३, १०५, १०६, १०७, १५०,
२५७ ।

अर्थापत्तिपूर्विका—१०३ ।

अन्तर्गमि—३१, ३७, १५७, १५८,
१७९, २०१, २५७, २५९, २६१

अयथानुपपत्ति—३१, ८२, ९१, १०२,
१०३, ११३, ११४, ११६, ११८,
११९, १२३, १३५, १५६, १६५,
१७५, १७६, १९४, १९६, १९८,

१९९, २००, २०१, २०२, २११,
२२७, २२८, २३०, २३१, २३२,
२३४, २४३, २५७, २५९, २६१

अयथानुपपन्नत्व—३१, ५७, ९२,
१०७, ११३, ११४, ११६, ११९,
१२०, १३६, १९४, १९५, १९६,
१९७, १९८, १९९, २००, २०४,
२१६, २१८, २२७, २२८, २३०,
२३१, २३२, २५९, २६०

अयथानुपपद्यमान—१०१, १०३, १५१,
२५७ ।

अन्वय-याप्ति—११, १५५, १५६, २६१
अवयव्यतिरेकी—४, ५७, १०९,
११६, १९२, २०५ ।

अनध्यवसाय—९८ ।

अनुमूति—६०, ६१ ।

अनुमान—३, ४, ५, ६, ७, ८, ९,
१०, १२, १३, १४, १६, २५,

२६, २७, २८, २९, ३०, ३१,
३२, ३३, ३४, ३५, ३७, ३९,
५७, ५८, ६८, ६९, ७०, ७१,
७३, ७४, ७५, ७७, ७९, ८०,
८१, ८२, ८३, ८४, ८५, ८६,
८७, ८८, ८९, ९०, ९१, ९२,
९३, ९४, ९५, ९६, ९७, ९८,
९९, १०१, १०२, १०४, १०५,
१०८, १०९, ११०, १११, ११२,
११३, ११४, ११५, ११६, ११७,
११८, ११९, १२०, १२१, १२२,
१२३, १२४, १२५, १२६, १२७,
१२८, १२९, १३०, १३२, १३३,
१३४, १३७, १४०, १४६, १४७,
१४९, १५१, १५३, १५७, १५९,
१६२, १६३, १७०, १८४, १८८,
१८९, २०९, २२६, २२९, २३०,
२३७, २३८, २४५, २४६, २४७,
२४८, २५१, २५४, २५५, २५६,
२५७, २५८, २५९, २६०, २६२,
२६३ ।

अनुमानाभास—१३, ८७, ११३,
२२६, २२७, २२८, २२९, २३७,
२४२, २४३, २४४, २४७, २४८,
२५३, २६२ ।

अनुमेय—१२, १३, १६, ३६, ९१,
९५, १२०, १४९, १६०, १६२,
१६६, १६७, १७२, १७३, १७४,
१७८, १७९, १८५, १९०, २४८,
२५३, २५८ ।

अनुमेयार्थ—९१, ९५, १०४, १०९,
१२८ ।

अनेकान्तात्मक—९१, १०२, १९९ ।

अनेकात्मिक—१९९, २०२, २२८,
२३४, २३५, २४३, २५०, २५१,
२५२, २६१ ।

अपूर्वार्थ—६१, ६६, ६७, ६८, ६९ ।

अपोह—१५४ ।

अवाधिसत्त्व—१६६ ।

अवाधितविषयत्व—१८५, १९२,
१९३, १९४, २००, २०३ ।

अभाव—३१, ६९, ७०, ८३, ८८,
९८, ९९, १००, १०३, १०४,
१०५, १०६, १०७, १३५, १५०,
२०१, २०७, २२७, २५७ ।

अभावापत्ति—१०३ ।

अभिनिवोष—३०, ३१, ७२, ७६, ७७,
७८, ७९, ८०, ८१, ८२, ८४,
८५, १०६, २५५, २५६, २५८,
२६२, २६३ ।

अव्याप्त—११२, ११४, २०१, २५९,
२६१ ।

अवग्रह—१०० ।

अवधि—७१, ७२, ७४, ७६ ।

अविधा—९८ ।

अविनाभाव—१६, ३१, ३४, ३७,
३९, ४०, ५७, ८७, ९४, ९५,
९६, ९७, १०१, १०२, ११३,
११६, ११८, ११९, १३५, १३६,
१३७, १३८, १३९, १४८, १४९,
१६०, १५३, १५७, १९१, १६५,
१६६, १७२, १७५, १८५, १९२,
१९३, १९४, १९५, १९६, १९७,
१९८, १९९, २००, २०१, २०२,
२०३, २०४, २०९, २५८, २५९,
२६१, २६२ ।

अविस्तवादि—६२, ६६, ८६, ८८, १

अवीत—१०९, १११, ११५, ११६,
२०५ ।

अवीतानुमान—११५ ।

असत्प्रतिपक्ष—२००, २०३, १

असत्प्रतिपक्षत्व—१६६, १८५, १९२, १

असमवायि—५९ ।

आगम—२३, २४, २९, ३३, ६८ ७०,

७१, ७२, ७३, ७४, ७५, ७६, ७७,

८४, ८५, १०१, १०५, १३९,

१४९, १५१, १८७, २३०, २३९,

२४५, २५१ ।

आत्मसंज्ञित—११२ ।

इ

इन्द्रियज्ञान—८३ ।

ई द्वयव्यापार—८३ ।

ईहा—१५४ ।

उ

उत्तरधर—११८, १३८, १५०, १९८,

२०२, २०८, २०९, २१२, २१३,

२१८, २१९, २५९ ।

उदाहरण—९, ११, १५, ३०, ३१,

७५, १६७, १७७, १७८, १८१,

१८२, १८४, १८५, १८८, १८९,

१९०, १९८, २०२, २२६, २३९,

२५९ ।

उपनय—९, १६६, १६७, १७७, १८१

१८२, १८३, १८४, १८५, १८६,

१८८, २४१, २४२ ।

उपनयामास—२४२, २४३, २४४,

२४५, २४६, २४८, २४९ ।

उपमान—६९, ७०, ७३, ७४, ७५,

३६

९८, ९९, १००, १०१, १०५,

१०६, १०७, १४९, १५० ।

उपादान—१०, १३, २१, ५९, ६५,

९३ ।

उपेक्षा—९३ ।

ऊ

ऊहा—७५, ९०, १४७, १५१, १५३,

२६० ।

ऊहापोह—१०१, १०४, १३७, १८७ ।

ए

ऐतिह्य—१९, ६९, ९८, ९९, १०५,

२५७ ।

क

कल्पनापोढ—६५ ।

काय—२५, २६, २९, ५९, १०८,

२०४, २०६, २०८, २१०, २११,

२१४, २१६, २१८ ।

कायकारणरूप—८, ९१६, ११७ ।

कायकारणभाव—५७, ८९, १३८,

१३९, १९८ ।

कायहेतु—८९, २१२ ।

कारकसात्वत्य—६५ ।

कारण—२५, २६, २९, १०८ २०४,

२०८, २१०, २११, २१४, २१६,

२१८ ।

वारणकायरूप—११६ ।

वारणहेतु—२०९, २१२ ।

केवलज्ञान—७१, ७२, ७३, ७४, ७६ ।

केवलान्वयी—१४, १०९, ११०, १११

१९२, २०५ ।

केवलव्यतिरेकी—१४, १०९, १९२,

२०५ ।

साधोपागम—७४ ।

ग

गवेषणा—१५४ ।

घ

चिन्ता—३०, ३१, ७२, ७५, ७६, ८३,
९०, १००, १०१, १५३, १५४,
२६० ।

घेष्टा—६९, ९८, ९९ ।

च

छल—३०, २५६ ।

ज

जल्प—३०, २५६ ।

ज्ञातव्य—१९३, १९४ ।

त

सक—१५, ५७, ६८, ७२, ७३, ७४,
७५, ७८, ८०, ९०, ९८, १२१,
१२५, १३७, १४४, १४६, १४७,
१४८, १४९, १५३, १५४, १५५,
१५९, १६३, १७०, १७१, २५६,
२६३ ।

तर्करसिक—८९ ।

तद्योपपत्ति—३१, १२३, १५६, १७६,
२०१, २६१ ।

द

दष्ट—२३, १०० ।

दृष्टान्ताभास—३१, २४१, २४२, २४६,
२४८, २५०, २५२, २५३ ।

न

नास्तिताज्ञान—१०३ ।

नास्तिताप्राहीज्ञान—१०३ ।

निगमन—९, १६६, १६७, १८३,

१८४, १८५, १८६, १८७, १८८,
२४१, २४२ ।

निगमनाभास—२४३, २४४, २४५,
२४६, २४८, २४९ ।

निग्रहस्थान—३०, २४६ ।

निर्णय—६९, ९८, ९९ ।

निदशनाभास—२४८, २५२ ।

निर्विकल्पक—६५ ।

प

पक्ष—२१, २९, ३१, ३४, ३५, ३६,
३७, १६५, १६८, १६९, १७१,
१७२, १८२, १८८, १८९, २४६,
२५०, २५७, २५८, २५९ ।

पक्षवृत्तित्व—१६६ ।

पदापमता—९, १३, १६, १७, ३४,
३५, ३६, ३७, ३८, ३९, ४१,
१८३, १५६ ।

पदाधर्मत्व—११३ ।

परसवेदी—६३ ।

पराय—३१, ७८, ८५, ११०, १११,
११२, ११९, १२२, १२४, १२५,
१२९ ।

परार्थानुमान—१०६, १०८, १०९,
१२०, १२१, १२२, १२३, १२४,
१२८, १२९, १६२, १६४, १६७,
१६८, १८३, १८५, १८७, १८८,
२४०, २४४, २५०, २५१, २५३,
२५४, २६३ ।

परार्थानुमानाभास—२४३ ।

परार्थवित्—११२ ।

परामर्ग—१०, १३, १४३, २५६,
२५७ ।

पटोम—३, ३०, ३१, ३३, ५८, ७२,

७३, ७४, ७६, ७७, १००, १२१
१४१ ।

परोक्षप्रमाण—१०७, १५४, २५७ ।

पूर्वचर—११८, १३८, १५०, १९८,
२०२, २०८, २०९, २१२, २१३,
२१८, २१९, २५९ ।

पूर्वगत—१४, २०, २५, २८, १०९,
११२, ११३, ११४, ११७ ।

प्रतिज्ञा—९, १९, ३२, १२५, १२८,
१२९, १६१, १६२, १६३, १६७,
१६८, १६९, १७०, १७१, १८४,
१८५, १८६, १८७, १८८, १८९,
२२६, २४२, २४३, २४८, २४९,
२५६, २६० ।

प्रतिज्ञाभास—२२९, २४७, २४८,
२४९, २५१, २६१ ।

प्रतिभा—१०० १०१ १०५ ।

प्रतिषेधसाधक—१०४ ।

प्रतिपक्षि—१३, ९१, १६, ६७, १०६
१०७, १२१, १२५, १६७, १७४,
१८४, १८५, २५७, २५८ ।

प्रत्यक्ष—१२, ३०, ३३, ६५, ६७, ६९
७०, ७१, ७२, ७३, ७४, ८५,
८६, ८७, ८८, ८९, ९०, ९८,
१००, १०३, १०४, १२२, १२४
१२५, १२६, १२७, १३४, १३५
१३८, १३९, १४०, १४१, १४३
१४७, १४८, १५०, १५२, १६६
१७०, २२६, २३०, २३५, २४५,
२४८, २५१, २५७ ।

प्रत्यक्षतोदृष्टसम्बन्ध—१०९ ।

प्रत्यभिज्ञान—२५, २७, २९, ६८, ७३
७४, ७५, ७६, ७८, ८०, ९८

१०१, १२१, १२५, १५२, २५७ ।

प्रमा—६०, ६३ ।

प्रमाण—१, ३, १७, १८, ३०, ३१,
३२, ३७, ५८, ५९, ६०, ६१,
६२, ६५, ७३, ८६, ९६, ९८,
९९, १०१, १०२, १२१, १२६,
१२७, १३६, १४०, १४३, १८५,
१४७, १५०, १५३, १५४, १७१
१८४, २०३, २१९, २३२, २३७
२५७ ।

प्रमाणाभास—५८, ५९, ७१, ७२ ।

प्रमेय—१०२ ।

प्रामाण्य—६७, ८७, ८८, ८९, १३७,
१४६, १४७, १५४ ।

प्रातिभ—९८, ९९ ।

प्रातिभज्ञान—१०५ ।

ख

बुद्धि—१०० ।

बहिर्व्याप्ति—१५७, १५८, २०१ ।

म

मति—३०, ३१, ७१, ७२, ७३, ७४
७६, ७७, ७८, ८०, ८१, ८२,
८३, ८४, ८५ ।

मतिज्ञान—१०६ ।

मन पयय—७१, ७२, ७४, ७६ ।

मागणा—१५४ ।

मीमांसा—१५४ ।

मुख्यानुमान—१२१ ।

मेधा—१०० ।

य

यथार्थनिमव—६० ।

योग्यता—६२, ६३ ।

ल

लिङ्ग—१०, १२, १३, ३५, ३७, ३९,
८३, ८९, ९२, ९३, ९७, १०३,
१०५, १३०, १९३, २४८, २४९,
२५३, २५६, २५७ ।

लिङ्गदर्शन—१२, ७५, ९०, ९१, ९६,
१४३, २५८ ।

लिङ्गपरामर्श—१०, १३, १६, ९१,
९५, ९६, ९७ ।

लिङ्गामास—१९०, २४७, २४८,
२५६ ।

लिङ्गलिङ्गीसवधस्मृति—९१ ।

लैङ्गिक—९, ६९, ८२, ९८, १०१,
१०८, २४७, २४८, २५५, २५८ ।

य

यार्ता—५ ।

वाद—२०, ३०, २५६ ।

विज्ञान—९४ ।

वितण्डा—२०, ३०, २५६ ।

विद्या—८५ ।

विपक्षव्यावृत्त—१९० ।

विपक्षासत्त्व—१९२, १९३, १९५,
१९९, २५१ ।

विवक्षितैकसत्त्वत्व—१९३, २०३ ।

विरोधि—१०८ ।

वीत—१०९, १११, ११३, ११५,
११६, २०५ ।

वीतानुमान—११५ ।

व्यतिरेकयाप्ति—१५५, १५६ ।

व्याप्ति—९, १०, १२, १५, १६, ३४,
३५, ३७, ३८, ३९, ४०, ७५,
८८, १०२, ११४, १२०, १२४,
१२५, १२६, १२८, १२९, १३०,

१३१, १३५, १३७, १३९, १४०,
१४१, १४४, १४५, १४६, १४७,
१८८, १५०, १५२, १५४, १५५,
१५६, १५७, १५८, १६६, १७८,
१७९, २५७, २५९, २६०, २६१ ।

व्याप्तिर्णय—९० ।

व्याप्तिनिश्चय—९०, १०२, १४८,
१५१ ।

व्याप्तिस्मरण—७५, ९०, ९६ ।

श

शब्द—८, ९, ११, १९, ३३, ३५,
३६, ३८, ४१, ५०, ६९, ७१,
७७, ८१, ८२, ८५, ९१, १५१,
१५३, १६२, १८१, १८४, २३४,
२३६, २३७ ।

शब्दार्थपत्ति—१०३ ।

शेषवत्—८, १४, २०, २५, २७, २९,
११४, ११६, ११७ ।

श्रुत—३०, ७१, ७२, ७४, ७६, ७७,
८१, ८२, ८३, ८४, ८५, १००,
१०५, १०७, १२१ ।

स

सम्भव—३१, ६९, ९८, ९९, १००,
१०४, १०५, १०६, १०७, ११० ।

सत्ता—३०, ३१, ७३, ७५, ७६, ८३,
१०० ।

सयोगी—१०८, ११३, ११८, २०४,
२०६ ।

सत्प्रतिपक्ष—२००, २०४, २४६,
२४९ ।

सप्रतिपक्ष—६३, ६५ ।

सपक्षसत्त्व—२१, ३६, १९२, १७३,
१९०, १९८, १९९, २५१ ।

सपत्न्य—३६, ३७, १७१, १७९, १८६

१९०, १९१, १९५, १९७, २५२।

समवाय—६४, २०९।

समवायि—१७, ५९, १०८, ११३,

११८, २०४, २०६, २१२।

सहचर—११७, १३८, १९८, २०२,

२०८, २०६, २११, २१२, २१३

२१५, २१८, २१९।

सवशता—६३।

सविकल्पक—६८।

साध्य—६, ११, १३, ३०, ३१, ३४,

३५, ३७, ७५, ७७, ८२, ८७,

९२, ६३, ९४, १०१, १०२,

११२, ११३, ११५, ११८, ११९

१२१, १२४, १२६, १२८, १२९

१३१, १३२, १३४, १३६, १३७

१३९, १४३, १४८, १४९, १५१

१५३, १५६, १५७, १५८, १६१

१६५, १६९, १७०, १७१, १७२

१७३, १७६, १७८, १७९, १८०

१८१, १८४, १८६, १८७, १८८

१८९, १९६, १९९, २००, २०१,

२०२, २०३, २०७, २१९, २२८

२२९, २३५, २३७, २४०, २४९,

२५०, २५२, २५३, २५८, २६०।

साध्यतान—६२, ९६, ११३, १२३,

१२४, १२९।

साध्यनिश्चय—९२।

साध्यप्रतिपत्ति—११९, १७७।

साध्याविनाभाव—१३, ७५, ७७, ८२

८३, ८८, ९२, ९३, ९४, ९७,

१२१, १२४, १६५, १६६, १८३

१८८, २०१, २५८।

साध्याभास—१३०, १४३, २०२,

२२९, २३०, २४०, २६१।

साध्यसाधनभाव—९, १३०, १८७।

साधन—३१, ३४, ३७, ७२, ७७, ७८

८२, ८३, ८५, ८७, ९२, ९३,

९४, १०१, १०२, ११९, १२६,

१२८, १२९, १३१, १३२, १३५

१३६, १३९, १४८, १४९, १५१

१५३, १५६, १५७, १५८, १६१

१६५, १७६, १७८, १७९, १८०

१८७, १८८, १८९, २०७, २०९

२११, २१५, २२८, २२९, २३५

२३६, २३७, १४०, २५०, २५१,

२५३, २५४, २५५, २६१।

साधनाभास—१३२, १३६, २३०,

२३१, २४३, २६१।

साधर्म्यव्याप्ति—१५६।

सामान्यतोदृष्ट—८, १२, १४, २८,

१०८, १०९, १११, ११६, ११७,

२०५।

स्मरण—१०१, १०३, १०४, १२१

१२२, २५९।

स्मृति—१२, ३०, ३१, ६८, ७२, ७३,

७४, ७५, ७६, ७८, ९८, ९९,

१००, १०६, १२५, २५७।

स्वार्थ—३१, ७७, ७८, ७९, ८०, ८१,

११०, १११, ११२, ११९, १२२

१२५।

स्वार्थानुमान—१०६, १०९, ११२,

११९, १२०, १२१, १२२, १२४

१२५, १२६, १२८, १२९, १६७

१८७, १८८, २६३।

स्वार्यानुमानाभास—२५३ ।

स्वनिश्चयार्थानुमान—१०९, १०८ ।

स्वसवेदी—६२, ६८ ।

स्याद्वादयाय—९१ ।

ह

हेतु—३, ४, ५, ६, ९, ११, १५, १६,
२९, ३१, ३८, ३८, ३९, ७१,
८२, ८४, ८५, ८६ ८७, ६१,
९२, ११३, ११८, १२०, १२२,
१२३, १२४, १२८, १२९, १३८,
१३९, १५५, १५६, १५७, १४८,
१५९, १६०, १६१, १६२, १६५,
१६७, १६८, १७१, १७३, १७४,
१७५, १७६, १८२, १८४, १८६,
१८७, १८८, १८९, १९०, १९१,

१९२, १९३, १९४, १९५, १९६,
१९७, १९८, १९९, २००, २०१,
२०२, २०३, २०४, २०५, २०६,
२०७, २०९, २१५, २१८, २१९,
२२७, २४४, २४२, २४५, २४९,
२५०, २५५, २१६, २५८, २५९,
२६२ ।

हेत्वामास—९, १०, १६, ३०, ३१,
८७, ८८, ९४, ११३, ११४,
११६, ११८, ११९, १२१, १७४,
१९२, १६७, २०२, २२७, २३१,
२३२, २३३, २३४, २३५, २३८,
२३९, २४०, २४२, २४३, २४४,
२४५, २४६, २४८, २४९, २५०,
२५१, २५३, २६१, २६२ ।

परिशिष्ट—४

प्रमुख जैनतर्कग्रन्थकार और उनकी तर्ककृतियाँ

गुदपिच्छ (वि० १-३ शती)	तत्त्वार्थसूत्र	प्रकाशित
समतमद्र (वि स २-३ शती)	आप्तमीमांसा युक्त्यनुशासन स्वयम्भूश्लोच जीवसिद्धि	प्रकाशित " " पाश्वनाथचरित म वादिराज द्वारा उल्लिखित प्रकाशित
सिद्धसेन (वि ४५ वी शती)	संमतितक कुछ द्वात्रिंशतिकाएँ	प्रकाशित
दवादि-पूज्यपाद (वि, १ वी शती)	सारमग्रह सर्वाथमिद्धि	धवल टोकामे उल्लिखित भारतीय ज्ञानपीठ, वाराणसी
श्रीरत्न (वि ६ वी श)	जल्पनिणय	तत्त्वार्थलोकवातिकमें विद्यानन्द द्वारा उल्लिखित
मुमति (वि ६ वी श)	संमतितर्क टोका मुमतिसप्तक	पाश्वनाथचरितमें वादिराज द्वारा उल्लिखित मत्तिरूपेण प्रशस्तिमें विदित
(दन्तीका निर्देश ज्ञान्तरक्षितके तत्त्वसग्रहमें 'मुमतेदिगम्बरस्य' के रूपमें ह)		
पापस्यामी (पाप केशरी) (वि ६ वी)	त्रिलोकशकदर्शन	अनन्तवीर्यबाय द्वारा सिद्धि- विनिश्चय टोकामें उल्लिखित और तत्त्वसग्रहमें सात- रगितद्वारा आलोचित
वादिसिंह (वि ६-७ श)		वात्सिराजके पाश्वनाथचरित और जिनमेनके महापुराणमें स्मृत

१. यह सूची वर्षा ३३ यमाना द्वारा प्रकाशित जैन ज्ञान, भारतीय ज्ञानपीठद्वारा प्रकाशित
जैन धर्म और बोधसेवामन्दिरसे प्रकाशित आप्तपरोपान आप्तमे दी गयी है।

अकलङ्कदेव (वि ७ वी)	लघीयस्य (स्ववृत्तिसहित)	सिधी जी ग्रन्थमाला अनन्तर ग्रन्थत्रयके अन्तर्गत
	यायविनिश्चय (स्ववृत्तिसहित)	"
	प्रमाणसंग्रह (स्ववृत्तिसहित)	"
	सिद्धिविनिश्चय (स्वोपनवृत्तिसहित)	भारतीय पानपोठ काशी
	अष्टशतौ (आप्तमीमासावृत्ति)	गाधीनाथारग जैन ग्रन्थमाला
	सत्त्वायवात्तिक सभाप्य	भारतीय पानपोठ काशी
हरिभद्र (वि ८ वी शती)	अनेकात्तजयपताका अनेकात्तवादप्रवेश पट्टदशनसमुच्चय शास्त्रवातासमुच्चय न्यायप्रवेशटीका	गायनवाड सीरिज बहीदा आत्मानन्द सभा भावनगर द्वचन्द्र लालभाई सूरत गायनवाड सीरिज बहीदा
कुमारसेा (वि ७७०)		जिसेनद्वारा महापुराणमें और विद्याद्वारा अष्ट- सहस्रीमें स्मृत
सिद्धमेन (यायावतारकार) (वि ८ वी श)	यायावतार कुछ द्वात्रिंशतिवाएँ	प्रवाणित "
कुमारनदि (वि ८ वी श)	बादयाय	विद्यानन्दद्वारा प्रमाण परीधामें उल्लिखित
बादीभसिंह (वि ८ वी श)	स्यादादसिद्धि नवपञ्चनिदधम	मा० दि० जी ग्रन्थमालामें प्रवाणित म्हविट्टी भण्डार
अनन्तवीर्य (वृद्ध) (वि ८९ वी शती)	सिद्धिविनिश्चयटीका	रविभद्रपादापजीवि भनद वीर्यद्वारा सिद्धिविनिश्चय टीकाम निर्दिष्ट
अनन्तवीर्य रविभद्रपादापजीवि (वि ९ वी शती)	सिद्धिविनिश्चयटीका	भारतीय पानपोठ, वाराणसी

विद्यानन्द ^१ (वि० ८३२-८९७)	विद्यानन्दमहोदय तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक अष्टसहस्र्यो (आत्ममीमांसा अष्टशतीटीका) आत्मपरीक्षा प्रमाणपरीक्षा पत्रपरीक्षा युक्त्यनुशासनालंकार (युक्त्यनुशासनटीका) सत्यशासनपरीक्षा श्रीपुरपाद्वनायस्तान् जीवसिद्धिटीका	तत्त्वार्थश्लोकवार्तिकमें स्वयं निर्दिष्ट तथा देवसूरि द्वारा स्याद्वादरत्नावरमें उद्धृत गांधी नाथारण्य ग्रन्थमाला गांधी नाथारण्य ग्रन्थमाला बीर सेवा मंदिर, दिल्ली, सनातन जैन ग्रन्थमाला " माणिकचन्द्र ग्रन्थमाला भारतीय ज्ञानपीठ, वाराणसी बीर सेवा मंदिर, दिल्ली वादिराजके पार्श्वनाथ- चरितमें उल्लिखित माणिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाला " " प्रकाशित " सनातन जैन ग्रन्थमाला वाशी अनेक स्थानोंमें प्रकाशित
अनन्तकीर्ति (वि० १०वीं शती)	बृहत्सर्वनासिद्धि लघुसर्वनासिद्धि नयचक्र (प्राकृत) आलापपद्धति	
देवसेना (वि० ९९०)	यसुनन्दि (वि० १०-११श) आत्ममीमांसावृत्ति माणिक्यनन्दि ^२ परीक्षामुख (वि० स १०५०-१११०)	
सोमदेव	स्याद्वादोपनिषद्	दानपत्रमें उल्लिखित, ज्ञान साहित्य और इतिहास पृ० ८८ भारतीय ज्ञानपीठ, वाराणसी माणिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाला निर्णयसागर प्रेस धर्मवर्द्ध माणिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाला
वादिराज (वि० १०८२)	यायवित्तिचयविवरण प्रमाणनिर्णय प्रमेयमलमात्तण्ड (वि० स १०६७-११३७) (परीक्षामुखटीका) यायमुमुदचन्द्र (लघुयस्त्रटीका)	

^१ इसका विशेष परिचय मेरे द्वारा सम्पादित और बीरसेवामन्दिर-द्वारा प्रकाशित आत्मपरीक्षाकी प्रस्तावना देखें।

^२ विशेषके लिए देखें, आत्मपराभाका प्रस्तावना।

सिद्धपि (वि ११वीं श)	न्यायायनारवृत्ति	रायचन्द्र शास्त्रमाला बम्बई
अभयदेव (वि १०६७-समतिनकटीका ११३७)		गुजरात विद्यापीठ
अनन्तवीर्य	प्रमेयरत्नामाला	अहमदाबाद
(वि० १२वीं शती)	(परोधामुसवृत्ति)	चोगम्बा तस्कृत सारिज
शान्तिमूरि (वि १२वीं श)	यायावतारवार्तिक सवृत्ति	सिंधी जन ग्रन्थमाला बम्बई
दशमूरि	प्रमाणनयतत्त्वालोकालकार	आहत प्रभाकर कार्यालय
(वि ११४३-१२२६)		पूना
	स्याद्वादरत्नावर	" "
हेमचन्द्र	प्रमाणमीमांसा	सिंधी जैन ग्रन्थमाला बम्बई
(वि ११४५-१२२९)	अययोग-यत्रच्छेद-	प्रकाशित
	वार्तिकशतिका धादाशुशासन	अनुपलब्ध
	वेदाकुश	प्रकाशित
भायसेन नैविश	विश्वतत्त्वप्रकाश	जीवराज जी ग्रन्थमाला,
(वि १२-१३ शती)		सोलापुर
रघुसमन्तभट्ट	अष्टसहस्री टिप्पण	प्रकाशित
(वि १३ वीं श)		
आशाधर	प्रमेयरत्नावर	आशाधर प्रशस्तिमें
(वि १३ वीं शती)		उल्लिखित
शान्तिपेण	प्रमेयरत्नावर	जैन सिद्धान्तभवन आरा
(वि १३ वीं शती)		(अप्रकाशित)
अभयचन्द्र (वि १३वीं श)	रघोयस्त्रयनात्पयवृत्ति	माणिराज जन ग्रन्थमाला
रत्नप्रभमूरि	स्याद्वादरत्नावरवार्तिका	प्रकाशित
(वि १३ वीं शती)		
मल्लिपेण	स्याद्वादभजरी	रायचन्द्र जैन शास्त्रमाला
(वि १४ वीं शती)		बम्बई
नित्रदेव	वाक्य्यालिका	वाक्यपेयिकामें उल्लिखित
धर्मभूषण (वि १५वीं श)	वाक्यपेयिका	वीर गवा मंदिर, जिल्ला
अजितसेन	वाक्यमणिदीपिका	जैन सिद्धान्तभवन आरा
	(प्रमेयरत्नमालाटीका)	(अप्रकाशित)

शान्तिवर्णो	प्रमेयकण्ठिका	जैन सिद्धान्त भवन द्वारा (अप्रकाशित)
नरेन्द्रसेन ^१ (वि १७८७)	प्रमाणप्रमेयकलिका	माणिकचन्द्र जैन ग्रन्थमाला
चारुकीर्ति (वि १८वीं श)	प्रमेयरत्नालकार	मैसूर यूनिवर्सिटी, मैसूर
	अथप्रकाशिका	अप्रकाशित
	सप्तभङ्गीतरङ्गिणी	प्रकाशित
	प्रमेयकमलमातण्डटिप्पण (अपूर्ण)	अप्रकाशित
यशोविजय (वि १८वीं श)	अष्टसहस्रोच्चिवरण	प्रकाशित
	अनेकात्म्यवस्था	
	जैनतकभाषा	सिंधी जैन ग्रन्थमाला
	ज्ञानविन्दु	सिंधी जैन ग्रन्थमाला
	‘यायस्त्रण्डखाद्य	प्रकाशित
	अनेकान्तप्रवेश	”
	‘यायालोक	”
	शास्त्रवार्तासमुच्चयटीका	”
	गुस्तस्यविनिश्चय	”



^१ विशेषके लिए देखिए, भारतीय ज्ञानपीठ वाराणसी द्वारा प्रकाशित भेरा प्रमाणपत्रके
कलियाजी प्रस्तावना ।

^२ विशेषके लिए देखिए मैसूर यूनिवर्सिटी द्वारा प्रकाशित अनेकरत्नालकारकी प्रस्तावना ।

ग्रन्थ-संकेत सूची

अवलकप्र० } अकलंकप्रत्यय
अ० प्र० }
अष्टश०—अष्टशती
अष्टस०—अष्टमहस्रो
आप्तमी०—आप्तमीमास
उ० ह०—उपायहृदय
अनुयो० सू०—अनुयोगसूत्र
किरणा०—किरणावली
गा० जी०—गोम्मटसार जीववाण्ड
जै० त० भा०—जैन तत्त्वभाषा
तर्कस० } तर्कसंग्रह
त० स० }
तत्त्वस०—तत्त्वसंग्रह
त० भा० } तत्त्वभाषा
तत्त्वभा० }
त० वा० } तत्त्ववाचनिक
तत्त्ववाच० }
त० रि०—तत्त्वचिन्तामणि
त० दा०—तत्त्वदास्य
त० सू०—तत्त्वसूत्र
त० वृ०—तत्त्ववृत्ति
त० दलो० } तत्त्वदल्लोकवार्तिक
तत्त्वदल्लो० }
त० भा०—तत्त्वभाषापिण्डभाष्य
दशर्व० नि०—दशर्वशास्त्रिकनिबन्ध
या० वि० } यायविविचयविवरण
न्यायवि० }
यायवि० } यायविविचय
या० वि० }
यायवा०—यायवार्तिक
यायमा०—यायमाध्य

यायसू०—यायसूत्र
न्यायम०—न्यायमजरी
न्यायर०—न्यायरत्नाकर
यायवा० ता०—न्यायवार्तिकतात्पर्यटीका
न्यायाव०—न्यायावतार
यायकुमु०—न्यायकुमुमाजलि
यायकुमु० } न्यायकुमुदधर
या० कु० }
या० प्र० } यायप्रवेश
यायप्र० }
या० बो०—न्यायबोण
न्यायक०—न्यायकलिरा
यायाव० वा—न्यायावनारवातिवृत्ति
न्या० दो० } यायदोषिका
यायदो० }
यायवि० प्र०—यायविचयप्रमाण
या० वा० ता० परि—न्यायवार्तिक-
“ तात्पर्यपरिशुद्धि
प० मु० } परोक्षामुग
परोक्षामु० }
प्रमाणप्रमेयक०—प्रमाणप्रमेयकलिरा
प्र० म०—प्रमाणमात्रे
प्र० नि०—प्रमाणनिर्णय
प्रमाणस०—प्रमाणसंग्रह
प्रस्तु० भा० } प्रस्तुतादिभाष्य
प्र० भा० }
प्र० वा०—प्रमाणवार्तिक
प्र० प० } प्रमाणपरोक्ष
प्रमाणप० }
प्रमेयक० मा०—प्रमेयकमहामार्त

प्र न त } प्रमानयतस्त्वालोक
 } प्रमाणनयसत्त्वालोकालकार
 प्रमेयर० मा०—प्रमेयरत्नमाला
 प्र० मी०—प्रमाणमीमासा
 प्रमेयरत्ना०—प्रमेयरत्नालकार
 भ० सू०—भगवतो सूत्र
 प० प० } पत्रपरोक्षा
 पत्रप० }
 मी० इलो० वा०—मीमासाश्लोकवार्तिक
 मी० द०—मीमासादशन
 मूलमु०—मूलमुत्ताणि
 युक्तिदी० } युक्तिदीपिका
 यु० दी० }
 युक्त्यनु०—युक्त्यनुशासन
 वैशे० द०—वैशेषिकदशन
 वैशेषिकसूत्रो० } वैशेषिकसूत्रोपस्कार
 वैशे० उच० }
 वेदातसा०—वेदातसार

सा० का०—साख्यकारिका
 सा० मा०—साख्यदशनभाष्य
 सा० त० कौ०—साख्यनत्वकौमुद
 शास्त्रदी०—शास्त्रदीपिका
 पट्सण्डा०—पट्सण्डागम
 स० सि०—सर्वयसिद्धि
 सि० वि०—सिद्धिविनिश्चय
 सिद्धिवि० टी०—सिद्धिविनिश्चयटीका
 स्वयम्भू०—स्वयम्भूस्तोत्र
 स्याद्वादर०—स्याद्वादरत्नाकर
 स्या० सि०—स्याद्वादसिद्धि
 सि० मु०—सिद्धान्तमुक्तावली
 स्थानागसू०—स्थानागसूत्र
 सवद० स०—सर्वदशनसंग्रह
 हेतुवि०—हेतुविन्दु
 हेतुवि० टी०—हेतुविन्दुटीका
 ज्ञानवि०—ज्ञानविन्दुप्रकरण



संशोधन

अशुद्ध	शुद्ध	पृ०	पंक्ति
पात्रस्वामी	पात्रस्वामी	८	८
‘यायमाप्य	‘यायभाप्य	११	३
मुदाहणे	मुदाहरणे	११	२२
उपलब्धि	उपलब्धि	१२	१८
मिगपरामर्श	लिंगपरामर्श	१३	१३
चतुलक्षिण	चतुलक्षण	१४	१५
हेतु	हेतु	१५	६
अवयव	अवयव	१५	१८
सागोपाग	सागोपाग	१६	६
अन्तभूत	अन्तभूत	१६	१२
समाप्ताधिकरण्य	समानाधिकरण	१७	२६
प्रभावित	प्रभावित	१९	१५
उपायहृदय	उपायहृदयमे	२०	५
विशेषतया	विशेषतया	२१	१०
प्रमाण-	प्रमाण-	२१	१२
धर्मकांति	धर्मकोति	२१	२४
‘यामाविन्दु	‘यामाविन्दु	२१	२४
तव शास्त्र	तव शास्त्र	२३	९
स्नानाग	स्नानाग	२३	१३
धर्मभूषण	धर्मभूषण	२४	२४
क्षेत्रवत्	क्षेत्रवत्	२९	१
अभिभिन्नोप	अभिभिन्नोप	३०	१८
जात	जात	४०	१८
पतिपादित	प्रतिपादित	४३	१९
स्वर्पा—	स्वर्पा—	४४	२४
हो	हो	४४	२६
प्रत्ययविरुद्ध	प्रत्ययविरुद्ध	४६	११
‘यात—	न्याय—	५०	७

अशुद्ध	शुद्ध	पृ०	पक्ति
आश्रयसिद्ध	आश्रयासिद्ध	५२	१
पदार्थों	पदार्थोंमें	६४	१९
प्रमाणों	प्रमाणों	७०	२
कहलाहा	कहलाता	७५	१४
बोध	बोध	७८	१३
तारद	तरिद	७९	१२
गमयति	गमयति	८२	५
पर्याय—	पर्याय—	८५	१५
कुमारनदि	कुमारनदि	१९६	७
यायप्रवेशकारक	यायप्रवेशकारको तरह	२५१	३२
सामहित	समाहित	८५	१५
हेतु	(हेतु)	८६	१५
वृक्षका	वृक्षकी	८६	१६
सकता	सकती	८६	१६
अग्नि	अग्नि	८७	१७
लिंगनशनात	लिंगदर्शनात्	९७	१५
अवघाणात्मक	अवघारणात्मक	९९	५
पदार्थों	पदार्थों	६०	१९
केवल पाच	केवल इन पाच	१००	२
(प्रत्यभिज्ञान	(प्रत्यभिज्ञान)	१०१	५
अभावाश	अभावाश	१०३	१४
तथ्य है	तथ्य यह है	१०	२२
घटरहिता	घटरहितता	१०४	२
प्रतीयते	प्रतीयते	१०४	२६
स्वार्थानुमान	स्वार्थानुमान	११२	१९
वितृत	विस्तृत	११५	२
पह	यह	११५	४
यायप्रवेश—	याय प्रवेश—	१२०	९
प्रशस्तपादने ^१	प्रशस्तपादने ^१	१२०	१५
प्रमाण कारणे ^२	प्रमाण कारणे ^१	१२०	१५
सिद्धसेनने ^३	सिद्धसेनने ^३	१२०	१६
दूसरी	दूसरी ^४	१२०	१८
स्वरूप	स्वरूप	१२३	१७

अशुद्ध	शुद्ध	पृ०	पङ्क्ति
पदाथ	पराथ	१२५	१६
विपत्ता	विपत्ता	१२६	२८
विकल्पसिद्धि	विकल्पमिद्ध	१२७	१७
वर्तमान होता	वर्तमान होना	१२८	११
या अनुमान	या आगमगम्य होना		
आद्र-घन—	आद्र-घन—	१३४	२
नियमे	नियमे	१३८	३०
भेदात्	भेदात्	१३८	३१
वेदाति-यो—	वेदान्तिया—	१३९	१६
दशद—	दशान—	१४०	५
दघन—	दर्शन	१४१	१९
याया—	याय—	१४२	१२
ऽर्थानुभीयते	ऽर्थानुभीयते	१४२	३०
मीमांसानादि	मीमांसनादि	१४५	५
'रि'ता	'रि'ता	१५३	१३
ऊहा	'ऊहा'	१५३	१३
विज्जइ	विज्जइ'	१५३	२३
पटटरा०	पटटरा०	१५३	३०
सवप्रथम व्याप्ति—	सवप्रथम	१५४	१२
एव स्पष्टतया	एव स्पष्टतया व्याप्ति ग्राहक		
यायदा—	यायदा—	१५४	२३
उदयने	उदयनने	१५५	१६
लिण	लिण	१७६	१९
शातरनितने	शातरनितने	१९४	१५
उत्तेस	उत्तेस	१९६	११
दाशनिषों	दाशनिषों	२०७	४
विद्यान-ने विरोधी	विद्यान-दो या—		
साक्षान	ज्ञान विरोधी	२१५	२५
यायविदोरता	ग्यायविदोरता	२२८	१६
३० (वा फर्मा)	३१ (वा फर्मा)	२४१	३३
व्यभिचारा मूह	व्यभिचाराप्रष्ट	२६०	२५
सित्तासिजम	सित्तासिजम	५	१०
अनुमान	अनुमान	प्रस्तुत-कृति	९
धाराणी	धाराणी	१०	२१
सिद्ध थापित	सिद्ध थापित	१८	१२

हेतु

